

Městys Nový Hrozenkov

Opatření obecné povahy

Zastupitelstvo městyse Nový Hrozenkov, jako orgán příslušný dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s částí šestou - § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 54 odst. 2 stavebního zákona

I.

v y d á v á

ÚZEMNÍ PLÁN NOVÝ HROZENKOV

obsahující:

- textovou část návrhu územního plánu Nový Hrozenkov, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1,
- grafickou část návrhu územního plánu Nový Hrozenkov, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 2.

II.

dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. f) stavebního zákona ve spojení s částí šestou - § 171 správního řádu, a ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona

ukončuje platnost

územního plánu sídelního útvaru Nový Hrozenkov, který byl schválen obecním zastupitelstvem obce Nový Hrozenkov dne 10.11.1993, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č.3/1995 s účinností od 1.5.1995, **včetně jeho změn a doplňků:**

- doplňku č. 1 schváleného dne 14.3.1996 pod č. usn. 3/96, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č.1/1996 s účinností od 15.4.1996,
- doplňku č. 2 schváleného dne 19.2.1997 pod č. usn. 1/97, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č.1/1997 s účinností od 21.3.1997,
- doplňku č. 3 schváleného dne 9.10.1996 pod. č. usn. 5/96, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 5/1996 s účinností od 15.11.1996,
- doplňku č. 4 schváleného dne 15.10.1997 pod. č. usn. 5/97, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 5/1997 s účinností od 28.11.1997,
- doplňku č. 5 schváleného dne 11.11.1998 pod. č. usn. 6/98, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 8/1998 s účinností od 28.11.1998,
- změny č. 6 schválené dne 18.8.1999 pod. č. usn. 4/99, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 3/1999 s účinností od 3.9.1999,
- změny č. 7A schválené dne 28.3.2001 pod. č. usn. 1/2001 bod 4a), jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2001 s účinností od 19.4.2001,
- změny č. 8 schválené dne 27.6.2001 pod. č. usn. 2/01, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/2001 s účinností od 16.7.2001,
- změny č. 9 schválené dne 12.12.2002 pod. č. usn. 4/02, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 3/2002 s účinností od 1.1.2003,
- změny č. 11 schválené dne 12.12.2002 pod. č. usn. 4/02, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 4/2002 s účinností od 1.1.2003,

- změny č. 12 schválené dne 29.6.2004 pod. č. usn. 2/04, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2004 s účinností od 16.7.2004,
- změny č. 13 schválené dne 13.12.2005 pod. č. usn. 4/05 odst.7, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 6/2005 s účinností od 1.1.2006,
- změny č. 14 vydané dne 17.12.2007 pod. č. usn. 6/5A, opatřením obecné povahy č. 1/2007 s účinností od 3.1.2008,
- změny č. 15 vydané dne 23.3.2009 pod. č. usn. 12/4a, opatřením obecné povahy č. 1/2009 s účinností od 9.4.2009,
- změny č. 16 vydané dne 8.12.2008 pod. č. usn. 8/2008, opatřením obecné povahy č. 8/2008 s účinností od 25.12.2008,
- změny č. 17 vydané dne 29.3.2010 pod. č. usn. 6a)-2, opatřením obecné povahy č. 1/2010 s účinností od 16.4.2010,
- změny č. 18 vydané dne 29.3.2010 pod. č. usn. 6b)-2, opatřením obecné povahy č. 2/2010 s účinností od 16.4.2010,
- změny č. 20 vydané dne 15.9.2008 pod. č. usn. 5, opatřením obecné povahy č. 1/2008 s účinností od 1.10.2008,
- změny č. 21 vydané dne 23.3.2009 pod. č. usn. 12/4b, opatřením obecné povahy č. 2/2009 s účinností od 9.4.2009,
- změny č. 22 vydané dne 31.8.2009 pod. č. usn. 14/4b/2009, opatřením obecné povahy č. 4/2009 s účinností od 16.9.2009,

ke dni nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy.

ODŮVODNĚNÍ

I. Postup pořízení územního plánu

Zastupitelstvo městyse Nový Hrozenkov rozhodlo dne 28.1.2008 pod usn. č.19.2/2008 v souladu s § 6 odst. 5. písm. a) ve spojení s § 44 písm. a), zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, o pořízení územního plánu Nový Hrozenkov (dále jen „ÚP Nový Hrozenkov“).

Městys Nový Hrozenkov požádal dne 6.2.2008 Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy (dále jen „pořizovatel“) o pořízení ÚP Nový Hrozenkov.

Určeným členem zastupitelstva městyse Nový Hrozenkov pro spolupráci s pořizovatelem dle usnesení č. 3/9/2007 zastupitelstva městyse Nový Hrozenkov ze dne 19.3.2007 byl určen Johec Pavel.

Pro volební období 2010 – 2014, na základě usnesení zastupitelstva městyse Nový Hrozenkov ze dne 16.12.2010 byl určen pro spolupráci s pořizovatelem člen zastupitelstva městyse Nový Hrozenkov Johec Pavel. Pro volební období 2014 – 2018, na základě usnesení zastupitelstva městyse Nový Hrozenkov ze dne 5.11.2014 byl určen pro spolupráci s pořizovatelem člen zastupitelstva městyse Nový Hrozenkov Johec Pavel (dále jen „určený zastupitel“).

Výchozím podkladem pro zpracování návrhu ÚP Nový Hrozenkov bylo zadání územního plánu Nový Hrozenkov (dále jen „zadání“).

ÚP Nový Hrozenkov byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů ; oznámení o jeho projednávání bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Vsetín od 8.4.2009 do 12.5.2009 a Úřadu městyse Nový Hrozenkov od 7.4.2009 do 11.5.2009. Na základě výsledků projednání byl návrh zadání ÚP Nový Hrozenkov upraven ve spolupráci s určeným zastupitelem a předložen zastupitelstvu městyse Nový Hrozenkov ke schválení. Zastupitelstvo městyse schválilo zadání dne 31.8.2009 pod č.usn. 14.

Pořizovatel, na základě předložení smlouvy o dílo městysem Nový Hrozenkov dne 5.5.2010, dopisem ze dne 7.5.2010 Č.j. : MUVS-S4989/2008/OÚPSŘ-326.1/Růž zajistil zpracování návrhu ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Návrh ÚP Nový Hrozenkov zpracoval Ing. arch. Motl Ivo, Sudice 86, Rapotice (dále jen „projektant“).

Dne 24.2.2012 byl návrh ÚP Nový Hrozenkov pro společné jednání předán pořizovateli.

Společné jednání o návrhu ÚP Nový Hrozenkov se konalo 27.3.2012 na Městském úřadě Vsetín. Projednání návrhu ÚP Nový Hrozenkov bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 25.2.2012, kterým dle § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámil místo a dobu konání společného jednání dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a městysu Nový Hrozenkov, pro který je územní plán pořizován. Zároveň byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání.

V souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona pořizovatel vyhověl žádosti Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí v termínu do 25.5.2012 a Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR - Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska v termínu do 12.5.2011.

V rámci společného jednání a na základě výzev pořizovatele k úpravě a doplnění stanovisek k návrhu ÚP Nový Hrozenkov uplatnily svá stanoviska následující dotčené orgány:

- Městský úřad Vsetín - koordinované stanovisko
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - koordinované stanovisko
- Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Vsetín
- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, územní odbor Vsetín
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc
- ČR - Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa, Brno
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Brno
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm

Dále se v rámci společného jednání vyjádřilo Ředitelství silnic a dálnic ČR a Centrum dopravního výzkumu Brno.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik ve svém stanovisku č.j. KUZL 30256/2012 ze dne 23.5.2012 dospěl k závěru, že dokumentaci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., je zapotřebí doplnit o požadované parametry, s tím, že stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle §10g zákona č.100/2001 Sb., k Vyhodnocení vlivů územního plánu Nový Hrozenkov na životní prostředí bude vydáno po předložení doplněné dokumentace Vyhodnocení a Posouzení o požadované parametry.

Správa CHKO Beskydy jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny po podrobném prostudování návrhu ve svém stanovisku ze dne 9.5.2012 č.j. 847/BE/2012 konstatovala, že návrh je silně předimenzovaný a zdůvodnění celkové navržené plochy zastavitelných lokalit neodpovídá demografickému výhledu obce. V rámci naturového hodnocení (součást SEA) došli hodnotitelé k závěru, že předložený návrh ÚP má při zohlednění kumulativních vlivů potenciální významný negativní vliv na předmět ochrany EVL Beskydy stanoviště 6510 Extenzivně sečené louky nížin až podhůří a předmět ochrany PO Vsacko chřástal polní. Tento návrh tedy nebylo možné odsouhlasit a je potřeba vypracovat variantní řešení bez významného negativního vlivu, případně lze schválit variantu s nejmenším možným negativním vlivem (to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření) dle § 45i odst. 9 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Obsah všech stanovisek uplatněných v průběhu projednání návrhu ÚP Nový Hrozenkov a jejich vyhodnocení je obsahem části II. tohoto odůvodnění.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP Nový Hrozenkov a na základě vyhodnocení výsledků projednání zkonstatovali, že návrh vč. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je zapotřebí projektantem upravit a upravený návrh ÚP Nový Hrozenkov bude předmětem opakovaného společného jednání.

Pořizovatel stanovil dopisem ze dne 2.7.2012 projektantovi rozsah a podmínky upravení návrhu ÚP Nový Hrozenkov vč. úprav Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a to i

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Návrh ÚP Nový Hrozenkov byl zpracován a jeho projednání zahájeno před účinností zákona č. 350/2012 Sb., kterým se změnil zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a také před vydáním vyhlášky č. 458/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (vyhláška).

Dne 22.4.2015 byl pořizovateli předán projektantem upravený návrh ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů ÚP Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území pro opakované společné jednání. Úpravy návrhu ÚP Nový Hrozenkov po společném jednání jsou specifikovány v textové části odůvodnění ÚP Nový Hrozenkov, kapitola 3.14 - Úpravy územního plánu v průběhu projednání.

Opakované společné jednání o návrhu ÚP Nový Hrozenkov se konalo 26.5.2015 na Městském úřadě Vsetín.

Opakované projednání návrhu ÚP Nový Hrozenkov bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 27.4.2015, kterým dle § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámil místo a dobu konání opakovaného společného jednání dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a městyse Nový Hrozenkov, pro který je územní plán pořizován. Zároveň byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání.

Návrh ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území byl v souladu s § 50, odst. 3) stavebního zákona přípisem ze dne 27.4.2015 doručen veřejnou vyhláškou a zveřejněn po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky způsobem umožňujícím dálkový přístup na stránkách města Vsetína. Veřejná vyhláška „Doručení návrhu územního plánu Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území“ byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Vsetín od 27.4.2015 do 12.6.2015 a na úřední desce Úřadu Městyse Nový Hrozenkov od 28.4.2015 do 12.6.2015. Do 30 dnů ode dne doručení mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

V rámci opakovaného společného jednání k návrhu uplatnily svá stanoviska následující dotčené orgány:

- Městský úřad Vsetín - koordinované stanovisko
- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - koordinované stanovisko
- Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, pobočka Vsetín
- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje - územní odbor Vsetín
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc
- Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení, Brno
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Brno
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha
- Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm
- Státní pozemkový úřad, oddělení správy vodohospodářských děl, Praha

V rámci opakovaného společného jednání k návrhu ÚP Nový Hrozenkov uplatnily u pořizovatele písemné připomínky:

- Mgr. Valíček Petr, Urbaníkova 993/43, Ostrava - Svinov
- Mgr. Valíčková Lenka, Urbaníkova 993/43, Ostrava - Svinov
- Mgr. Táborský Petr, nám. lípy svobody 9, Černé Voděřany
- SES Group a.s., Lidická 1959, Vsetín v zastoupení Stavprojekt ING s.r.o., Nám. Svobody 27, Slušovice
- Michálek Pavel, Nový Hrozenkov 701
- JUDr. Novosad Patrik, advokát, se sídlem advokátní kanceláře Králova 1283, Valašské Meziříčí, v zastoupení Jochce Karla, Nový Hrozenkov 280
- Lušovský Eduard, Na Oboře 575, Karolinka

Obsah uplatněných připomínek je obsahem části IX. tohoto odůvodnění.

Krajskému úřadu Zlínského kraje byly zaslány pořizovatelem dne 9.7.2015 podklady pro vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a pro vydání stanoviska nadřízeného orgánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší využívání území, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dne 19.8.2015 pořizovatel obdržel souhlasné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje - odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, vydané dne 19.8.2015 č.j. KUZL 51387/2015 k posouzení vlivů na životní prostředí „Návrhu územního plánu obce Nový Hrozenkov a dne 3.8.2015 nesouhlasné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu ÚP Nový Hrozenkov vydané dne 3.8.2015 č.j. KUZL 426789/2015.

Obsah stanovisek uplatněných v průběhu opakovaného projednání návrhu ÚP Nový Hrozenkov a jejich vyhodnocení je obsahem části II. tohoto odůvodnění.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky opakovaného projednání návrhu ÚP Nový Hrozenkov a na základě vyhodnocení výsledků opakovaného projednání a vyhodnocení vlivů ÚP Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území stanovil dopisem ze dne 1.9.2015 projektantovi rozsah a podmínky upravení návrhu ÚP Nový Hrozenkov po opakovaném společném jednání.

Dne 15.10.2015 byl pořizovateli doručen projektantem upravený návrh ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů ÚP Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území pro veřejné projednání.

Úpravy návrhu ÚP Nový Hrozenkov po opakovaném společném jednání jsou specifikovány v textové části odůvodnění ÚP Nový Hrozenkov, kapitola 3.14 - Úpravy územního plánu v průběhu projednání.

Dopisem ze dne 14.10.2015 č.j.: MUVS-S4989/2008OÚPSŘ-326.1/Růž předložil pořizovatel Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu dle § 50 odst. odst. 8 stavebního zákona upravený návrh ÚP Nový Hrozenkov k vydání potvrzení o odstranění nedostatků uvedených v jejich stanovisku ze dne 3.8.2015 pod č.j. KUZL 42679/2015.

Dne 19.10.2015 pod č.j. KUZL 63617/2015 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu potvrzení o odstranění nedostatků z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Řízení o ÚP Nový Hrozenkov bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 19.10.2015, kterým oznámil dotčeným orgánům a sousedním obcím místo a dobu konání veřejného projednání ve smyslu § 52 stavebního zákona ve spojení s § 172 správního řádu a zajistil vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Úřadu Městysu Nový Hrozenkov a Městského úřadu Vsetín.

Veřejná vyhláška – Doručení návrhu územního plánu Nový Hrozenkov a oznámení o konání veřejného projednání byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Vsetín od 20.10.2015 do 9.12.2015 a na úřední desce Městysu Nový Hrozenkov od 20.10.2015 do 9.12.2015. Veřejné projednání návrhu se konalo dne 1.12.2015.

V rámci řízení o ÚP Nový Hrozenkov uplatnili námitky:

1. Chromčák Josef, Vojkovice ev.č.1, Vojkovice - námitka uplatněna dne 4.12.2015
2. Mgr. Valíčková Lenka, Urbaníkova 993/43, Ostrava – Svinov - uplatněna dne 10.12.2015, k poštovní přepravě podáno 8.12.2015
3. Mgr. Valíček Petr, Urbaníkova 993/43, Ostrava – Svinov - uplatněna dne 10.12.2015, k poštovní přepravě podáno 8.12.2015

Obsah námitek a rozhodnutí o nich je obsahem části VIII. tohoto odůvodnění

V rámci řízení o ÚP Nový Hrozenkov uplatnili připomínky:

1. JUDr. Novosad Patrik, advokát, se sídlem advokátní kanceláře Králova 1283, Valašské Meziříčí, v zastoupení Jochce Karla, Nový Hrozenkov 280 – připomínka uplatněna dne 8.12.2015

Obsah uplatněné připomínky je obsahem části IX. tohoto odůvodnění.

V zákonem stanovené lhůtě uplatnily k částem řešení, které byly od společného jednání změněny stanoviska dotčené orgány:

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – koordinované stanovisko
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc
- Městský úřad Vsetín – koordinované stanovisko
- Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Brno-Židenice

Dne 9.11.2015 pod č.j. KUZL 64718/2015 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Nový Hrozenkov k těm částem řešení, které byly od opakovaného společného jednání změněny.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP Nový Hrozenkov a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu, které dopisem ze dne 17.12.2015 doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu, jako nadřízenému orgánu, a vyzval je k uplatnění stanovisek v zákonem stanovené lhůtě.

V zákonem stanovené lhůtě uplatnily stanoviska dotčené orgány:

- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně – souhlasné stanovisko ze dne 30.12.2015
- Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy – souhlasné koordinované stanovisko ze dne 11.1.2016
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm – souhlasné stanovisko ze dne 5.1.2016

Dne 5.1.2016 pod č.j. KUZL 78045/2015 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako nadřízený orgán souhlasné stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k územnímu plánu Nový Hrozenkov.

Pokud dotčené orgány neuplatnily stanoviska ve lhůtě 30 dnů od obdržení návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu, měl pořizovatel v souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Obsah stanovisek uplatněných v řízení o ÚP Nový Hrozenkov a jejich vyhodnocení je obsahem části II. tohoto odůvodnění

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu ÚP Nový Hrozenkov a zpracování návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek zajistil pořizovatel u projektanta upravení návrhu ÚP Nový Hrozenkov po veřejném projednání. Nejednalo se o podstatné úpravy, které by dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona svým rozsahem vyvolaly opakované veřejné projednání (nebyly dotčeny veřejné zájmy chráněné dotčenými orgány podle zvláštních právních předpisů, a dotčena práva vlastníků pozemků a staveb - nemohly být uplatněny nové námitky).

Úpravy návrhu ÚP Nový Hrozenkov po veřejném projednání jsou specifikovány v textové části odůvodnění ÚP Nový Hrozenkov, kapitola 3.14 - Úpravy územního plánu v průběhu projednání.

Projednaný návrh územního plánu Nový Hrozenkov předložil pořizovatel zastupitelstvu obce Nový Hrozenkov k vydání.

ÚP Nový Hrozenkov obsahuje část návrhovou a odůvodnění.

a) **ÚP Nový Hrozenkov** je zpracován v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a obsahuje textovou část a grafickou část, která se skládá z:

- Výkresu základního členění území 1:5 000
- Hlavního výkresu 1:5 000
- Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5 000
- Schéma situování zástavby 1:2 000

Návrh ÚP Nový Hrozenkov je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1 a č.2.

b) **Odůvodnění ÚP Nový Hrozenkov** v rozsahu přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, obsahuje textovou část zpracovanou projektantem:

- Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- Vyhodnocení splnění požadavků zadání
- Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodnění potřeby jejich vymezení
- Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně Vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Grafická část odůvodnění ÚP Nový Hrozenkov obsahuje výkresy

- Výkres širších vztahů 1:100 000
- Koordinační výkres 1:5 000
- Koordinační výkres – střed 1:2 000
- Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5000
- Výkres dopravy a technické infrastruktury 1:5 000

Odůvodnění ÚP Nový Hrozenkov je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 3 (textová část) a č. 4 (grafická část).

II. Přezkoumání územního plánu Nový Hrozenkov

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu Nový Hrozenkov (dále jen „návrh“) v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, a konstatuje jeho:

1. soulad s Politikou územního rozvoje ČR, a to:

s Aktualizací č.1 Politiky územního rozvoje ČR, kterou dne 15.4.2015 vláda ČR projednala a usnesením č. 276 schválila, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění územního plánu Nový Hrozenkov zpracované projektantem – kapitola 1.1, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

2. soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem Zlín, a to:

se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje vydanými Zastupitelstvem Zlínského kraje dne 10. 9. 2008 pod č.usn. 0761/Z23/08, které nabyly účinnosti 23. 10. 2008 a aktualizací Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, která byla vydána Zastupitelstvem Zlínského kraje usnesením č.0749/Z21/12 dne 12.9.2012 a nabyla účinnosti dne 5.10.2012, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění územního plánu Nový Hrozenkov, zpracované projektantem – kapitola 1.2, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

3. soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavitelného území dle § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona:

Cílem územního plánování, a tedy i návrhu ÚP Nový Hrozenkov, je především vytvořit podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území a jeho tři základní pilíře, a to: kvalitní a vyvážené životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území obce Huslenky s vazbou na sousední území. Smyslem je zajistit a uspokojit potřeby obyvatel tak, aby nebyly ohroženy podmínky života následujících generací.

Územním plánem Nový Hrozenkov se zajišťují podmínky pro soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území a jsou sladěny veřejné a soukromé zájmy při rozvoji území a zhodnocuje společenský a hospodářský potenciál území. Současně se vytvářejí podmínky pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území, architektonických, urbanistických a archeologických hodnot. Jsou stanoveny podmínky pro využívání zastavěného území a ochranu nezastavěného území a nezastavitelných ploch.

ÚP Nový Hrozenkov vytvořil koncepci územní a stanovil podmínky pro její realizaci vč. postupných kroků.

Podrobné zdůvodnění je obsaženo v textové části odůvodnění územního plánu Nový Hrozenkov zpracovaného projektantem – kapitola 3.12, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

4. soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

neboť v celém průběhu projednání nebyly vzneseny připomínky, požadavky, námitky či doporučení svědčící o opaku, a rovněž pořizovatel při posuzování neshledal rozpor s výše uvedenými předpisy. Podrobné zdůvodnění je obsaženo v textové části odůvodnění územního plánu Nový Hrozenkov zpracovaného projektantem – kapitola 3.15, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

5. soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Územní plán Nový Hrozenkov je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci společného jednání byla vyhodnocena a podmínky byly v rámci podrobnosti územního plánu zapracovány do návrhu.

Podrobné zdůvodnění je obsaženo v textové části odůvodnění územního plánu Huslenky zpracovaného projektantem – kapitola 3.16, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy, jako příloha č.3.

Vyhodnocení stanovisek uplatněných v rámci společného jednání

Dotčený orgán, Krajský úřad Zlínského kraje	
Stanovisko	
Vyhodnocení (opatření)	
1.	<p>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy – koordinované stanovisko ze dne 26.4.2012, doručeno dne 2.5.2012</p> <p>Vodní hospodářství Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dospěl k závěru, že s předloženým návrhem souhlasí bez připomínek. <u>Vyhodnocení:</u> vzato na vědomí.</p> <p>Odpadové hospodářství Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství podle § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, a § 79, odst. 1, písm. j) citovaného zákona, souhlasí bez připomínek – návrh zadání opatření obecné povahy územního plánu Nový Hrozenkov je v souladu s koncepcí hospodaření s odpady ve Zlínské, kraji, která je určena OZV ZK č.2/02004 ze dne 22.9.2004. <u>Vyhodnocení:</u> vzato na vědomí</p> <p>Památková péče Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 písmeno b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), souhlasí za podmínky uvedené v závazném stanovisku pod č.j.: MUVS-S2506/2012OÚPSŘ-411 Hrom-3 ze dne 21.03.2012 tj. v textové části návrhu na str.4, odstavec 2.2 – „Ochrana památek“ doplnit nemovitou kulturních památku – venkovská usedlost č.p.452 (č.rej.33219/8-286). <u>Vyhodnocení:</u> <i>Podmínka byla respektována při úpravě návrhu územního plánu.</i></p> <p>Závěr: Městský úřad Vsetín vydává k návrhu opatření obecné povahy – územního plánu Huslenky kladné koordinované stanovisku za předpokladu splnění podmínky uvedené v závazném stanovisku příslušného orgánu státní památkové péče pod č.j.: MUVS-S2506/2012OÚPSŘ-</p>

411 Hrom-3 ze dne 21.03.2012.

Upozornění: veřejné zájmy na úseku dopravy (místních komunikací a veřejně prospěšných účelových komunikací) jsou v působnosti příslušného silničního správního úřadu Obecního úřadu Nový Hrozenkov.

Vyhodnocení: viz výše uvedeno

K upozornění: v souladu s ust. §40 odst.4 písm. d) zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů obecní úřady obcí s rozšířenou působností uplatňují stanovisko k územním plánům, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad. Z uvedeného vyplývá, že mimo dálnice, rychlostní silnice, silnice I. třídy, silnice II. a III. třídy, uplatňuje stanovisko k ostatním komunikacím obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Vzhledem k tomu, že po úpravě návrh územního plánu Nový Hrozenkov bude vypsáno opakované společné jednání, bude pořizovatel požadovat vyjádření tohoto dotčeného orgánu.

2. **Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – koordinované stanovisko ze dne 24.4.2012, doručeno dne 24.4.2012**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon na ochranu ZPF):

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil předloženou dokumentaci k návrhu územního plánu Nový Hrozenkov ve smyslu § 5 odst. 2 zákona č.334/1992 Sb., zákona o ochraně ZPF uplatňuje kladné stanovisko.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

Lokalita 143 SO.3 – plocha smíšená obytná vesnická – bude minimalizována. Navrženou lokalitou dochází k nedodržení zásad ochrany ZPF dle ust. §4 písm. b) odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF. Dle ust. § 85 odst.1 zákona, vzhledem k rozsahu navržené výměry lokalita SO.3 tj. 9,8744 ha není v dokumentaci dostatečně zpracováno zdůvodnění nezbytnosti návrhu, vyhodnocení a obhájení výhodnosti navrhovaného řešení. Přesto, že v daném případě je lokalita navrhována na půdách zařazených do III. třídy ochrany, je i v takových případech nezbytné, aby pořizovatelé a projektanti navrhovali pouze takovou výměru, která je pro zajištění požadované funkce bydlení pro rozvoj městyse v daném území nezbytná.

Vyhodnocení:

Podmínka byla respektována při úpravě návrhu územního plánu.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska silnic II. a III. třídy procházejí řešeným územím silnice II/487, III/4878a, III/4879, III/48717. Silnice jsou v území stabilizovány, ÚP je respektuje.

Silnice II/487 byla v roce 2007, vzhledem ke svému významu, zařazena mezi vybranou síť krajských silnic. U těchto silnic se počítá s jejich postupnou modernizací a homogenizací. Na silnici byla, dle sčítání dopravy v roce 2010, naměřena ve dvou sčítacích úsecích intenzita dopravy 4648 a 3858 vozidel/24 hodin. V blízkosti II/487 nenavrhuje žádné plochy, které by byly s touto silnicí ve střetu, jsou zde však v prolukách zástavby navrženy plochy bydlení BI 120, 121, 122, SO.3 141 142. V dalším stupni řízení je třeba navrhnout taková opatření, aby byly minimalizovány negativní vlivy z dopravy na obyvatele těchto ploch, a to tak, aby opatření nebyla dodatečně požadována po vlastníku silnice.

Z hlediska dopravy nemáme k návrhu územního plánu Nový Hrozenkov žádné další požadavky ani připomínky.

Vyhodnocení:

Návrh územního plánu Nový Hrozenkov již obsahuje podmínky pro využití ploch, které se dostávají do kolize se stávajícími zdroji hluku (silnice II/487 a železniční tratí č.282 Vsetín – Velké Karlovice) mezi kterými jsou i plochy BI 120, 121, 122, SO.3 141 142. To znamená, že

využití území je podmíněno v dalším stupni projektové přípravy prokázáním, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb. K takto zpracovanému návrhu územního plánu Nový Hrozenkov vydala Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně dne 4.4.2012 pod Č.j.: KHSZL 03396/2012 souhlasné stanovisko.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a odst. 2 písmene a) zákona č. Sb., č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů,

Návrh územního plánu Nový Hrozenkov umísťuje mimo jiné lokality s uvažovaným jiným (nelesním) způsobem využívání, vč. rekreačního, na pozemky určené k plnění funkcí lesů. Za této situace je příslušný k vydání stanoviska k návrhu ÚP krajský úřad Zlínského kraje ve Zlíně, odbor životního prostředí a zemědělství.

Vyhodnocení vzato na vědomí

Podle údajů z návrhu ÚP se předpokládá dotčení 4,8312 ha pozemků určených k plnění funkcí lesů (lokality S*282, D 347, 348, 349, 350, D 337, 401 a K 647 – celková výměra všech lokalit je 6,7516 ha). Další lokality jsou ve vzdálenosti do 50m od okraje lesa. Vzhledem k rozsahu dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesů je zdůvodnění a vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení nedostatečné a nesplňuje nároky kladené ust. §14 odst.1 zákona o lesích na zpracovatele a pořizovatele ÚPD. Zcela chybí vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na lesní porosty pozemky určené k plnění funkcí lesů a lesní porosty. Vzhledem k rozsahu předpokládaného odnětí lze přitom očekávat významný negativní vliv na odolnost lesních porostů v okolí navrhovaných lokalit a na stabilitu vlastních lesních pozemků v případě odstranění porostů. Negativní vliv na les může být dále umocněn v případě poškození sousedních lesních porostů na nedotčených (neodnímatelných) pozemcích abiotickými škodlivými činiteli (zejména vítr a sníh), protože v takovém případě nelze vyloučit pokračování destrukce lesních porostů spojené s následnou změnou vodohospodářských poměrů na zvětšujících se plochách a zvýšeným nebezpečím pohybu povrchu lesních pozemků (sesuvy, nátrže, eroze). Bez zdůvodnění, vyhodnocení předpokládaných důsledků a navržení případných opatření k jejich eliminaci nemůže orgán státní správy lesů souhlasit s navrženým územním plánem městyse Nový Hrozenkov (nelze vydat kladné stanovisko) a požaduje proto dopracování návrhu podle § 14 odst. 1 zákona o lesích. Negativní dopady návrhu ÚP Nový Hrozenkov na životní prostředí, lesní porosty i biotop jsou popsány i ve vyhodnocení vlivů na ŽP k návrhu ÚP Nový Hrozenkov, které zpracoval LÖW spol. s r.o. Brno v roce 2011 (**požaduje vyloučení lokalit S* 282, D 347, 348, 349, 350, D 337, 401 z návrhu ÚP Nový Hrozenkov**).

Vyhodnocení:

Podmínka bude respektována - přehodnocena při úpravě návrhu územního plánu.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému Návrhu územního plánu Nový Hrozenkov kladné koordinované stanovisko.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

3. **Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, stanovisko ze dne 23.5.2012, doručeno dne 23.5.2012 (v souladu s ust. §50 odst.2 stavebního zákona byla lhůta pro vyjádření prodloužena do 25.5.2012).**

Stanovisko podle § 22 písmene e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění k „Návrhu územního plánu Nový Hrozenkov“ ve smyslu § 10g citovaného zákona.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚ ZK“) jako dotčený správní úřad obdržel dne 27. února 2012 oznámení o společném jednání o návrhu opatření obecné povahy - územního plánu Nový Hrozenkov, které se konalo dne 27. března 2012. Součástí předloženého Návrhu územního plánu Nový Hrozenkov je Vyhodnocení vlivů

územního plánu na životní prostředí (zpracovatel Doc. Ing. arch. Jiří Lów, LÓW & spol. s r. o.) a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (zpracovatel Mgr. Paukertová Ivana).

Výše uvedená vyhodnocení byla zpracována na základě požadavku KÚ ZK uvedeného v koordinovaném stanovisku č.j. KUZL 24253/2009 ze dne 11. května 2009 k Návrhu zadání územního plánu Nový Hrozenkov z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen "cit.zákon").

Po prostudování dokumentace Návrh územního plánu Nový Hrozenkov, předloženého Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení“) a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „Posouzení“) a na základě obdržení vyjádření dotčených správních úřadů dospěl KÚ ZK k závěru, že dokumentace Vyhodnocení a Posouzení **budou doplněny o následující parametry:**

A. Dokumentace Posouzení

Vzhledem k závěrům dokumentace Posouzení, které jsou formulovány následovně: „ návrh má při zohlednění kumulativních vlivů potenciální významný negativní vliv na předmět ochrany EVL Beskydy stanoviště 6210 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří předmět ochrany PO Horní Vsacko chřástal polní“ je nutno postupovat podle §45i odst. 9 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tedy „pokud posouzení podle odstavce 2 prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti a neexistuje variantní řešení bez negativního vlivu, lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem, a to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit podle odstavce 11“. Z těchto důvodů požadujeme zpracovat variantní řešení předložené koncepce bez negativního vlivu, případně předložit variantu s nejmenším možným negativním vlivem vč. naturového vyhodnocení podle §45i.

Vyhodnocení:

Podmínka bude respektována při úpravě návrhu územního plánu. Po úpravě bude pořizovatelem vypsáno opakované společné jednání.

B. Dokumentace Vyhodnocení

1. V předložené dokumentaci zcela chybí hodnocení následujících ploch: plochy smíšené obytné č.172-174, plocha občanského vybavení č.252 a plochy pro vodní hospodářství (protipovodňová ochrana) č.351-357. Hodnocení uvedených ploch požadujeme doplnit.
2. Požadujeme, aby v rámci hodnocení vlivů jednotlivých navrhovaných ploch na životní prostředí nebyl uváděn jako podmínka zařazení plochy požadavek na její další hodnocení, které by vyloučilo negativní vliv spojený s využitím dané plochy podle územního plánu. Tyto požadavky na dokumentaci Vyhodnocení byly uvedeny již v koordinovaném stanovisku č.j. KUZL 24253/2009 ze dne 11. května 2009 k Návrhu zadání územního plánu Nový Hrozenkov: „Součástí vyhodnocení bude vypracování kapitoly závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroku, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami vč. jejich upřesnění anebo nesouhlasit.“
3. Po doplnění dokumentace Posouzení dle výše uvedených požadavků uvést nové skutečnosti do souladu s dokumentací Vyhodnocení.

Vzhledem k výše uvedenému požaduje KÚ ZK doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb.. Pokud budou navrhovány nové lokality, které nebyly posouzeny v rámci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., je nutné posouzení provést i pro tyto lokality.

Stanovisko krajského úřadu Zlínského kraje podle §10g zákona č.100/2001 Sb.,

	<p>k Vyhodnocení vlivů ÚP Nový Hrozenkov na životní prostředí bude vydáno po doplnění a předložení dokumentace Vyhodnocení a Posouzení o požadované parametry.“</p> <p><u>Vyhodnocení:</u> vzato na vědomí</p>
4.	<p>Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Vsetín, stanovisko ze dne 15.2.2012, doručeno dne 15.2.2012</p> <p>V souladu s § 20, odst. 1, písm. d) zákona 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úradech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, sdělujeme, že k návrhu územního plánu Nový Hrozenkov nemáme připomínky.</p> <p><u>Vyhodnocení:</u> vzato na vědomí</p>
5.	<p>Česká republika – Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno se sídlem Svatoplukova 2687/84, Brno, stanovisko ze dne 30.3.2012, doručeno dne 30.3.2012</p> <p>K návrhu územního plánu Nový Hrozenkov nemáme připomínky. Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.</p> <p><u>Vyhodnocení:</u> vzato na vědomí</p>
6.	<p>Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, stanovisko ze dne 27.2.2012, doručeno dne 29.2.2012</p> <p>Souhlas s návrhem územního plánu Nový Hrozenkov se váže na splnění podmínky: V nově navrhovaných plochách smíšených obytných vesnických SO.3 162, 173, 198 a plochách bydlení individuálního BI 116, 119 a 123, v území, které je situováno v ochranném pásmu železniční trati č.282 Vsetín – Velké Karlovice, je požadováno stanovit využití území pro bydlení pouze jako podmíněně přípustné využití za předpokladu zajištění ochrany před hlukem z dopravy na dráze, tj. po doložení skutečnosti, že v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb pro bydlení, umístěvaných do shora uvedených ploch, bude zajištěno splnění hygienických limitů hluku stanovených pro hluk z dopravy na drahách, chráněný venkovní prostor, chráněný venkovní prostor staveb a pro denní a noční dobu v § 12 odst. 1, 3 a příloze č.3, části A) nařízení vlády ČR č.272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Zároveň <u>upozorňujeme</u>, že plocha SO.3 143, jejíž využití je v dalším stupni projektové přípravy podmíněno prokázáním, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech, chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb, není situována v návaznosti na silnici II/487 ani železniční trať Vsetín - Velké Karlovice, tudíž ovlivnění akusticky chráněných prostor umístěvaných do této plochy nadměrným hlukem z dopravy není pravděpodobné.</p> <p><u>Vyhodnocení:</u> Podmínka bude respektována při úpravě návrhu územního plánu.</p>
7.	<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy, Olomouc, stanovisko ze dne 26.3.2012, doručeno dne 2.4.2012</p> <p>Za státní správu geologie v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon) sdělujeme, že se na uvedeném k.ú. nenachází výhradní ložiska nerostných surovin, na která by se z horního zákona vztahovala územní ochrana vyplývající ze stanoveného CHLÚ. K projednávanému návrhu ÚP nemáme připomínky.</p> <p><u>Vyhodnocení:</u> vzato na vědomí</p> <p>Za úsek ochrany ZPF sdělujeme, že příslušným dotčeným orgánem na tomto úseku životního prostředí je orgán ochrany ZPF KÚ. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení požadavek na změnu funkčního využití na lokalitě o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat dle čl. II. odst. 1 Metodického pokynu MŽP ČR OOLP/1067/96. V plném rozsahu přitom platí povinnosti pořizovatelů a projektantů ÚPD, které jsou jim stanoveny § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.</p> <p><u>Vyhodnocení:</u> vzato na vědomí</p>
8.	<p>Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm – stanovisko ze dne 9.5.2012, doručeno dne 9.5.2012</p> <p><i>Správa CHKO Beskydy jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), v souladu s ustanovením § 50 zákona č. 183/2006 Sb. o územním</i></p>

	<p>plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písm. g) zákona, na základě seznámení se s návrhem Územního plánu obce Nový Hrozenkov, zpracovaném Ing.arch. Ivo Motlem vydává toto stanovisko:</p> <p>Po podrobném prostudování návrhu územního plánu je potřeba konstatovat, že návrh je silně předimenzovaný a zdůvodnění celkové navržené plochy zastavitelných lokalit neodpovídá demografickému výhledu obce. V rámci naturového hodnocení (součást SEA) došli hodnotitelé k závěru, že předložený návrh ÚP má při zohlednění kumulativních vlivů potenciální významný negativní vliv na předmět ochrany EVL Beskydy stanoviště 6510 Extenzivně sečené louky nížin až podhůří a předmět ochrany PO Vsacko chřástal polní. Tento návrh tedy není možné odsouhlasit a je potřeba vypracovat variantní řešení bez významného negativního vlivu, případně lze schválit variantu s nejmenším možným negativním vlivem (to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření) – viz § 45i odst.9 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.</p> <p><u>Vyhodnocení:</u> Požadavek bude respektován při úpravě návrhu územního plánu. Po úpravě bude pořizovatelem vypsáno opakované společné jednání.</p>
9.	<p>Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, územní odbor Vsetín, závazné koordinované stanovisko ze dne 17.4.2012, doručeno dne 17.4.2012</p> <p>Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán státní správy na úseku požární ochrany a na úseku ochrany obyvatelstva ve smyslu ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“), a v souladu s ustanovením §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zákona o požární ochraně uvedenou dokumentaci. Na základě provedeného posouzení Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, oddělení prevence a pracoviště ochrany obyvatelstva a krizového řízení, souhlasí s návrhem územního plánu.</p> <p><u>Vyhodnocení:</u> vzato na vědomí</p>
10.	<p>Obvodní báňský úřad v Brně, stanovisko ze dne 2.3.2012, doručeno dne 5.3.2012</p> <p>Dle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ust. §29 odst.3 zák.č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, v k.ú. Nový Hrozenkov ve Zlínském kraji, není evidován žádný dobývací prostor. S ohledem na uvedenou skutečnost, v souladu s ust. § 15 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, zdejší úřad k vašemu záměru v předmětném katastrálním území nemá připomínky.</p> <p><u>Vyhodnocení:</u> vzato na vědomí</p>
11.	<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu Praha, stanovisko ze dne 9.3.2012, doručeno dne 15.3.2012</p> <p>Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin a ve smyslu ustanovení §50 odst.2 stavebního zákona žádné připomínky, protože v k.ú. Nový Hrozenkov se nenachází výhradní ložiska nerostných surovin. S návrhem územního plánu obce souhlasíme.</p> <p><u>Vyhodnocení:</u> vzato na vědomí</p>
12.	<p>Centrum dopravního výzkumu, Brno, vyjádření ze dne 18.4.2012, doručeno dne 19.4.2012</p> <p>V odpovědi na vaše oznámení o společném jednání o návrhu opatření obecné povahy – územního plánu Nový Hrozenkov (Č.j. : MUVS-S4989/2008OÚŠŘ-326.1/Růž) ze dne 25.2.2012 a z pověření Ministerstva dopravy, které je dotčeným orgánem státní správy ve věcech dopravy pro oblast územního plánování, Vám vydáváme dle zákony č183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavení zákon) a č.186/2006 Sb. o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění, následující vyjádření:</p> <p>Řešeným územím procházejí silnice II. a III. třídy, které jsou v kompetenci příslušného odboru Krajského úřadu Zlínského kraje.</p> <p>Územím je vedena regionální jednokolejná neelektrifikovaná železniční trať č. 282.</p>

Respektujte stávající stav a ochranné pásmo dráhy, které je 60 m od osy krajní koleje. Do tohoto pásma nenavrhujte objekty určené k bydlení.

Uplatněte požadavky Správy železniční dopravní cesty, s.r.o. (SŽDC), Dlážděná 1003/7, Praha, uvedené v jejich vyjádření (zn.: 19303/12-OST) ze dne 17.4.2012.

Výhledové zájmy námi sledované sítě letecké a vodní dopravy nejsou uvedeným návrhem ÚP Nový Hrozenkov dotčeny. K návrhu ÚP Nový Hrozenkov nemáme další připomínky.

Vyhodnocení: V souladu s ust. § 40, odst.2 písm. g) zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo dopravy uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení dálnic, rychlostních silnic a silnic I. třídy a v souladu s ust. § 56 písm. d) zákona č.266/1997 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska zájmů a záměrů ve věcech drah.

Z uvedených ustanovení vyplývá, že žádná jiná organizace nemůže být ze zákona pověřena k vydávání těchto stanovisek.

Pořizovatel v rámci společného jednání stanovisko Ministerstva dopravy neobdržel. Na území obce se dálnice, rychlostní silnice ani silnice I. třídy nenachází. Navrhování objektů bude předmětem dalších navazujících řízení, územní plán je pouze podklad pro rozhodnutí o záměru na změnu v území. Návrh územního plánu Nový Hrozenkov bude po úpravě po společném jednání obsahovat podmínky pro využití ploch, které se dostávají do kolize se stávajícími zdroji hluku (silnice II/487 a železniční trať č. 282 Vsetín – Velké Karlovice). Tyto plochy budou využity pro bydlení po předchozím ověření aktuálních hladin akustické zátěže, resp. po předchozím ověření, zda hladiny hluku v chráněném venkovním prostoru nepřekračují limitované hodnoty.

13. Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Praha, stanovisko ze dne 17.4.2012, doručeno dne 23.4.2012 – na vědomí

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (SŽDC) je na základě dopisu Ministerstva dopravy ČR (MD) č.j. 262/2007-910-UPR/1 ze dne 28.6.2007 v souladu s procesem územního plánování dle §4 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění účastníkem projednávání rozhodujících koncepčních a jiných dokumentů a územně plánovacích dokumentací na úrovni krajů a obcí, které se bezprostředně dotýkají problematiky železniční dopravní cesty.

SŽDC je státní organizace zřízená MD, která vykonává vlastnická práva k nemovitostem tvořícím železniční dopravní cestu (ŽDC) vč. souvisejících staveb a zařízení potřebných pro provoz ŽDC. Zabezpečuje rekonstrukce, modernizace i výstavbu železniční infrastruktury a spolupracuje s příslušnými orgány státní správy vč. orgánů samosprávy.

Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska MD, které je dotčeným orgánem resortu dopravy v procesu územního plánování v souladu s § 4 stavebního zákona.

Z hlediska koncepce a výhledu železniční dopravní cesty a železniční infrastruktury vám dáváme následující stanovisko:

Řešeným katastrálním územím je vedena jednokolejná neelektrizovaná železniční trať čí. 282 Vsetín -Velké Karlovice, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb. a v souladu s usnesením vlády ČR č. 766 ze dne 20.12.1995 vyčleněna jako regionální dráha z dráhy celostátní.

V nově vymezených zastavitelných ploch č.116, 119, 123, 162, 173 a 198, které zasahují do ochranného pásma dráhy, požadujeme doplnit podmínku využití - v územím resp. stavebním řízení, bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb

Upozorňujeme, že SŽDC nebude hradit protihluková opatření, na stížnosti plynoucí z provozu železniční dopravy a souvisejících činností nebude brán zřetel. Tato opatření musí být realizována investory v těchto lokalitách, a to mimo pozemky železniční tratě.

Mimo uvedené není k návrhu územního plánu Nový Hrozenkov dalších připomínek.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

V souladu s ust. § 56 písm. d) zákona č.266/1997 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska zájmů a záměrů ve věcech drah Ministerstvo dopravy.

	<p>Z uvedených ustanovení vyplývá, že žádná jiná organizace nemůže být ze zákona pověřena k vydávání těchto stanovisek.</p> <p>Pořizovatel v rámci společného jednání stanovisko Ministerstva dopravy neobdržel. Navrhování objektů bude předmětem dalších navazujících řízení, územní plán je pouze podklad pro rozhodnutí o záměru na změnu v území. Návrh územního plánu Nový Hrozenkov bude po úpravě po společném jednání obsahovat podmínky pro využití ploch BI 116, 119, 123 a SO.3 162, 173 a 198, které se dostávají do kolize se stávajícími zdroji hluku (silnice II/487 a železniční trať č. 282 Vsetín – Velké Karlovice). Tyto plochy budou využity pro bydlení po předchozím ověření aktuálních hladin akustické zátěže, resp. po předchozím ověření, zda hladiny hluku v chráněném venkovním prostoru nepřekračují limitované hodnoty.</p>										
14.	<p>Ředitelství silnic a dálnic ČR, Brno, vyjádření ze dne 22.2.2012, doručeno dne 26.3.2012 - na vědomí</p> <p>Na základě oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Nový Hrozenkov, podává ŘSD ČR k projednání ÚPD následující vyjádření, které je podkladem pro vyjádření Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu:</p> <p><u>Katastrálním územím obce Nový Hrozenkov procházejí v současnosti tyto silnice:</u></p> <table data-bbox="215 728 893 907"> <tr> <td>II/487</td> <td>Ústí-Velké Karlovice-st.hranice</td> </tr> <tr> <td>III/4878a</td> <td>Halenkov-Lušová</td> </tr> <tr> <td>III/4879</td> <td>Nový Hrozenkov-Vranča</td> </tr> <tr> <td>III/48710</td> <td>Nový Hrozenkov-příjezdná (chybí v ÚP)</td> </tr> <tr> <td>III/48717</td> <td>Vranča -Kohútka</td> </tr> </table> <p>Předložený návrh ÚP Nový Hrozenkov je zpracován na základě schváleného zadání. Protože se na území obce nenacházejí žádné stávající ani výhledové trasy dálnic nebo silnic I. třídy, nedotýká se projednávaná ÚPD zájmů ŘSD ČR a nemáme k ní připomínky.</p> <p>Vyhodnocení: vzato na vědomí</p> <p>V souladu s ust. § 40, odst. 2 písm. g) zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo dopravy uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení dálnic, rychlostních silnic a silnic I. třídy.</p> <p>Z uvedených ustanovení vyplývá, že žádná jiná organizace nemůže být ze zákona pověřena k vydávání těchto stanovisek.</p> <p>Pořizovatel v rámci společného jednání stanovisko Ministerstva dopravy neobdržel. Na území obce se dálnice, rychlostní silnice ani silnice I. třídy nenachází.</p>	II/487	Ústí-Velké Karlovice-st.hranice	III/4878a	Halenkov-Lušová	III/4879	Nový Hrozenkov-Vranča	III/48710	Nový Hrozenkov-příjezdná (chybí v ÚP)	III/48717	Vranča -Kohútka
II/487	Ústí-Velké Karlovice-st.hranice										
III/4878a	Halenkov-Lušová										
III/4879	Nový Hrozenkov-Vranča										
III/48710	Nový Hrozenkov-příjezdná (chybí v ÚP)										
III/48717	Vranča -Kohútka										

Úpravy návrhu se způsobem zapracování vyhodnocení výsledků projednání po společném jednání jsou specifikovány v textové části odůvodnění ÚP Nový Hrozenkov, kapitola 3.14 Úpravy územního plánu v průběhu projednání.

Vyhodnocení stanovisek uplatněných v rámci opakovaného společného jednání

Dotčený orgán, Krajský úřad Zlínského kraje	
Stanovisko	
Vyhodnocení (opatření)	
1.	<p>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy – koordinované stanovisko ze dne 25.6.201, doručeno dne 25.6.2015</p> <p>Vodní hospodářství</p> <p>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dospěl k závěru, že s předloženým návrhem souhlasí za podmínky:</p> <p>využití navržených ploch PZ 419, VZ 431 a K 700 je podmíněno realizací protipovodňových opatření na ploše T č. 356.</p> <p>Vyhodnocení: v návrhu bude využito navrhovaných ploch PZ 419, VZ 431 a K 700 stanoveno jako podmíněně přípustného využití za podmínky „Využití plochy ... je podmíněno realizací protipovodňových úprav v ploše ...“</p>

Odpadové hospodářství

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství podle § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, a § 79, odst. 1, písm. j) citovaného zákona, souhlasí bez připomínek.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

Lesní hospodářství

Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy lesů podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí za podmínek uvedených v závazném stanovisku č.j. MUVS 26161/2015 OŽP 221 Por ze dne 24.06.2015 tj.

Městský úřad Vsetín - úřad obce s rozšířenou působností (zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností), jako orgán státní správy lesů příslušný podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona a v souladu s ustanovením § 149 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) v platném znění žadateli Městskému úřadu ve Vsetíně, odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy, se sídlem Vsetín, Svárov 1080, PSČ 755 24 závazné stanovisko k návrhu územního plánu Nový Hrozenkov, kterým jsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) v obci Nový Hrozenkov.

Plocha, kterou je dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa, je v návrhu územního plánu vedena jako plocha DX 347- plocha pro specifické formy dopravy, předpokládaná plocha záboru PUPFL **0,4253** ha.

Pro realizaci záměru je třeba požádat o vydání rozhodnutí o odnětí dotčených částí PUPFL dle § 16 lesního zákona.

Plochy nacházející se do 50 m od PUPFL jsou plochy pro individuální bydlení Bl 125, 126, plochy smíšené obytné vesnické SO.3 144, 146, 149, 165, plochy pro silniční dopravu DS 339, 344, 349, plochy technické infrastruktury T*351, 352, 356, 357, plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch PZ 417, 419, plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu VZ 431, plochy krajinné zeleně K601, 602, 603, 604, 605, 608, 609, 610, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 628, 629, 630, 631, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 700 a plochy přírodní P 701, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 713, 714, 715.

K vydání územního rozhodnutí pro tyto stavby je třeba souhlas k umístění staveb podle § 14 odst. 2 lesního zákona, přičemž u ploch, kde by stavby mohly být ohroženy např. pádem stromů, bude preferováno umístění těchto staveb ve vzdálenosti výšky stromů porostu v myšném věku. Jedná se především o plochy pro individuální výstavbu a plochy smíšené obytné vesnické.

Vlastník nemovitosti bude povinen provést na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými budou jeho pozemky a stavby zabezpečeny před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů a zastíněním z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Tato opatření bude oprávněn provést i na pozemcích určených k plnění funkcí lesa poté, co budou vyčerpány možnosti ochrany nemovitostí a staveb v blízkosti lesa na stavbách samých. Bude-li zajištění bezpečnosti osob a majetku vyžadovat i změnu způsobu hospodaření v lese nebo omezení ve využívání pozemků určených k plnění funkcí lesa, ponese náklady s tím spojené vlastník nemovitosti a případnou újmu uhradí vlastníku lesa

Plochy pro silniční dopravu jsou plochy určené k vybudování příjezdových komunikací k ostatním plochám vymezených územním plánem a přímo s těmito plochami souvisí.

Plochy pro technickou infrastrukturu jsou plochy pro výstavbu protipovodňových hrází.

Vzhledem k charakteru těchto staveb, nebude mít jejich realizace negativní vliv na pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Další plochy, které se nachází do 50 m od pozemků určených k plnění funkcí lesa, jsou plochy krajinné zeleně a plochy přírodní, které nemají na PUPFL žádný vliv.

Odůvodnění:

Územním plánem jsou dotčeny lesy hospodářské. Jedná se o trvalý zábor pro výstavbu lanovky z údolí Vranča na hřeben Javorníků.

Celkový zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa výrazně snížil proti původně navrženému územnímu plánu, neboť byly vyloučeny plochy (S*282, D 348, D 350, D 337 a D 401), nebo upraveny plochy (DS 349 - umístění pouze do 50 m od PUPFL) u kterých byl uvažován zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Při stanovení povinností vlastníků nemovitostí a investorů staveb v blízkosti lesa z hlediska bezpečnosti osob a majetku vyšel správní orgán z § 22 odst. 1 a 2 zákona o lesích, protože považoval za žádoucí upozornit v podmínkách k udělení souhlasu na specifika existence nemovitostí a staveb a zařízení v lese nebo jeho blízkosti.

Vyhodnocení: dle § 43 odst. 3 stavebního zákona jsou podmínky uvedené ve stanovisku k „realizaci záměru“ a k „vydání územního rozhodnutí“ podrobností náležející svým obsahem územnímu rozhodnutí. Tyto podrobnosti územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat. Z těchto důvodů nebudou do návrhu zapracovány.

Pozemní komunikace

Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný silniční správní úřad dle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů souhlasí bez připomínek.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

Památková péče

Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 písmeno b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), souhlasí bez připomínek dle stanoviska č.j. MUVS-S5233/2015OÚPSŘ-411Hrom-4 ze dne 03.06.2015

Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako věcně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen „orgán státní památkové péče“), podle ustanovení § 29 odst. 2 písmeno e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a jako místně příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel dne 14.5.2015 oznámení Městského úřadu Vsetín, odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy, o konání opakovaného společného jednání o návrhu územního plánu Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území, ve kterém byl vyzván k vydání koordinovaného stanoviska ve výše uvedené věci. Orgán státní památkové péče vydává podle ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) a § 44a odst. 3 zákona o státní památkové péči, **souhlasné stanovisko ke konání opakovaného společného jednání o návrhu územního plánu Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území.**

Odůvodnění:

V řešeném území se nacházejí následující **nemovité kulturní památky** zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (seznam nemovitých kulturních památek je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu - www.npu.cz v rubrice MonumNet):

- číslo rejstříku 21745/8-2166 - hřbitov, z toho jen společný hrob a pomník partyzánů
- číslo rejstříku 29916/8-287 - venkovská usedlost č.p.451, památník národního umělce A. Strnadela
- číslo rejstříku 33219/8-286 - venkovská usedlost č.p.452.

V řešeném území se nenachází území s **plošnou památkovou ochranou.**

Celé katastrální území Nový Hrozenkov je nutno považovat za **území s archeologickými nálezy.** Což je v předloženém návrhu opatření obecné povahy - územního plánu Nový Hrozenkov respektováno. Městys Nový Hrozenkov vznikl v období 1644-1649 z již existujících rozptýlených pasekářských usedlostí, které byly do té doby počítány k Hovězí.

Ves byla od poloviny 17. století nejvýhodněji položenou osadou vsetínského panství a její obyvatelé byli často vystaveni násilí z uherské hranice. Pro období 1676-1714 je doložen provoz vrchnostenské sklářské huti v údolí Břežítá. Na katastru Nový Hrozenkov se mohou vyskytovat archeologizované doklady osídlení a hospodářského využití území nejpozději od počátku novověku.

Do grafické části územního plánu jsou zakresleny i **další urbanistické, architektonické a historické hodnoty místního významu**. Řešení územního plánu rovněž respektuje tyto hodnoty v území tím, že žádné z návrhových ploch neovlivňují negativně jejich prostředí.

S předloženým návrhem územního plánu Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území pro opakované společné jednání z hlediska zájmů státní památkové péče souhlasíme bez připomínek.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

Závěr:

Městský úřad Vsetín, jako dotčený orgán podle zvláštních právních předpisů, vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), k návrhu kladné koordinované stanovisko s těmito podmínkami:

1. využití navržených ploch PZ 419, VZ 431 a K 700 je podmíněno realizací protipovodňových opatření na ploše T č. 356,
2. uvedenými v závazném stanovisku orgánu státní správy lesů č.j. MUVS 26161/2015 OŽP 221 Por ze dne 24.06.2015

Vyhodnocení: viz výše uvedená konkrétní vyhodnocení

2. **Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** – koordinované stanovisko ze dne 16.6.2015, doručeno dne 17.6.2015

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF),

k předložené dokumentaci k opakovanému společnému jednání ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na URÚ, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, uplatňuje **souhlasné stanovisko**.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto stanovisko:

Vzhledem k nastalé situaci, kdy v průběhu zpracování byly z předložené dokumentace vypuštěny všechny rekreační a sportovní stavby umístěné na pozemky určené k plnění funkcí lesa, je dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) zákona o lesích, příslušný k vyjádření orgán státní správy lesů Městského úřadu Vsetín, odbor životního prostředí.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

k předložené dokumentaci k opakovanému společnému jednání ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na URÚ, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko**.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

vydává **souhlasné stanovisko** k návrhu ÚP Nový Hrozenkov (opak SJ).

Z hlediska silnic II. a III. třídy procházejí řešeným územím silnice II/487, III/4878a a III/4879.

Silnice jsou v území stabilizovány, ÚP je respektuje. Silnice II/487 byla v roce 2007, vzhledem ke svému významu, zařazena mezi vybranou síť krajských silnic. U těchto silnic

se počítá s jejich postupnou modernizací a homogenizací. Na silnici byla, dle sčítání dopravy v roce 2010, naměřena ve dvou sčítacích úsecích intenzita dopravy 4648 a 3858 vozidel/24 hodin.

ÚP v blízkosti II/487 nenavrhuje žádné plochy, které by byly s touto silnicí ve střetu. V prolukách zástavby je navrženo několik ploch pro bydlení BI a S03. Bydlení je podmíněno prokázáním nepřekročení hlukové hladiny. Nejsou navrhovány nové plochy, které by prodlužovaly průjezdní úsek obcí. Jsou splněny požadavky ze zadání.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k opakovanému společnému jednání ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na ÚRÚ **kladné koordinované stanovisko.**

Vyhodnocení: vzato na vědomí

3. **Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, oddělení hodnocení ekologických rizik – stanovisko ze dne 19.8.2015 č.j. KUZL 51387/2015, doručeno dne 19.8.2015.

STANOVISKO
K POSOUZENÍ VLVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO
k posouzení vlivů na životní prostředí koncepce
„Územní plán Nový Hrozenkov“

Za dodržení zmírňujících opatření uvedených v dokumentaci Posouzení v kapitole 5.1.

Předkladatel: Město Vsetín
Umístění koncepce: kraj Zlínský
Městys Nový Hrozenkov

ODŮVODNĚNÍ:

I. Charakter koncepce

Územní plán vymezuje:

Návrhové plochy bydlení BI, SO.3, občanského vybavení O, plochy pro veřejná pohřebiště a související služby OH, plochy pro silniční dopravu DS, plochy pro specifické formy dopravy DX, plochy pro technickou infrastrukturu T*, plochy veřejných prostranství s převahou nebezpečných ploch PZ, plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch PV, plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu VZ, plochy pro krajinnou zeleň K, plochy přírodní P.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dokumentace Vyhodnocení):

Doc. Ing. arch. Jiří Low - autorizovaná osoba podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (osvědčení č. j. 3745/595/OP V/93 ze dne 22.6.1993).

Zpracovatel posouzení podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny - Hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000:

Mgr. Tomáš Dohnal - autorizovaná osoba k provádění posouzení podle ust. § 45i zákona č.

114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (osvědčení č. j. 25622/ENV/12, 1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012).

II. Průběh posuzování

Návrh zadání ÚP Nový Hrozenkov obdržel odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen „KÚ ZK“) dne 8. dubna 2009.

Z posouzení obsahu předloženého Návrhu zadání, dále pak na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“), vyjádření věcně příslušných oddělení KÚ ZK, provedl odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK jako příslušný orgán, zjišťovací řízení podle § 10d odst. 3 zákona o posuzování vlivů na ŽP v souladu s ust. § 10i odst. 3 tohoto zákona.

Ze závěru zjišťovacího řízení vydaného dne 11. května 2009 pod č.j. KUZL 24253/2009 vyplynul požadavek na zpracování komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a to z důvodů:

- Orgán ochrany přírody, vydal v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů stanovisko: Pro hodnocenou koncepci **nelze vyloučit významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti** samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi a záměry. Daný návrh zadání ÚP musí být předmětem dalšího posouzení.
- Některá funkční využití území (např. plochy rekreace, plochy výroby a skladování, plochy občanského vybavení, plochy dopravní a technické infrastruktury) mohly stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., jednalo se tedy o koncepci posuzovanou podle § 10i zákona.
- Záměr „rozšíření lyžařského svahu spolu s možností vymezení dalšího vleku“ naplnil dikci 10.7 kategorie II přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., jednalo se tedy o koncepci posuzovanou podle § 10i zákona.

Závěr zjišťovacího řízení byl zveřejněn v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí na internetové adrese <http://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100> up. kód koncepce ZLK365P.

Dne 27. února 2012 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK oznámení o společném jednání (konaném 27. března 2012) k „*Návrhu územního plánu Nový Hrozenkov*“.

16. března 2012 požádal KÚ ZK pod č.j. KUZL 16535/2012 o prodloužení lhůty k vydání stanoviska. Dne 24. dubna 2012 vydal KÚ ZK pod č.j. KUZL 12675/2012 k *Návrhu územního plánu Nový Hrozenkov* kladné koordinované stanovisko.

Po prostudování dokumentace Návrhu územního plánu Nový Hrozenkov, předloženého Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení“), Posouzení vlivů koncepce podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „Posouzení“) a na základě obdržených vyjádření dotčených správních úřadů dospěl KÚ ZK k závěru, že dokumentace Vyhodnocení a Posouzení má být doplněna, viz. stanovisko KÚ ZK ze dne 23. května 2012, č.j. KUZL 30256/2012.

10. července 2015 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK stanoviska a připomínky podle § 50 odst. 5 stavebního zákona s žádostí o vydání stanoviska podle § 10g zákona o posuzování vlivů na ŽP. Dne 10. srpna 2015 požádal KÚ ZK v souladu s §50 odst.5 stavebního zákona o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska.

III. Hodnocení koncepce

Územní plán Nový Hrozenkov je řešen invariantně. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona.

Podle zpracovatele dokumentace Vyhodnocení může mít návrh územního plánu Nový Hrozenkov v některých případech mírné negativní až negativní vlivy na vybrané složky životního prostředí jako je půda, zvláště chráněná území, VKP, krajinný ráz. Naopak pozitivní vlivy lze očekávat zejména pro obyvatelstvo a hmotné statky (hodnoty území).

Zpracovatel Vyhodnocení nepředpokládá významné negativní vlivy na složky životního prostředí, pokud budou dodržena a realizována doporučení a opatření v kap.8 a naturového hodnocení.

Zpracovatel dokumentace Posouzení hodnotí vliv koncepce územní plán Nový Hrozenkov - návrh na EVL Beskydy jako mírně negativní pro stanoviště 6510 a 9130, dále pro druhy střevlík hrbolatý, čolek karpatský, kuňka žlutobřichá, medvěd hnědý, rys ostrovid, vlk obecný a vydra říční. Nulový vliv pro stanoviště 9110 a druh šikoušek zelený. Vliv koncepce na PO Horní Vsacko hodnotí mírně negativně pro druhy chřástal polní, čáp černý, jeřábek lesní, lejsek malý, strakapoud bělohřbetý a řuhýk obecný. Nulový vliv je uváděn pro druh datlík tříprstý. Na jiné předměty ochrany EVL a PO se žádný vliv neočekává.

Z hlediska cílů ochrany PO a EVL uvádí jako nejproblematičtější plochu lanovky (347) a související komunikace (349), která se dostává do střetů s mnoha předměty ochrany EVL i PO a ohrožuje jejich celistvost. Vliv návrhové plochy lanovky uvádí jako bezesporu minimálně mírně negativní, ovšem vliv konkrétního záměru může být významně negativní, nebude-li případný záměr respektovat obecná zmírňující opatření uvedená v části 5.1.

V závěru zpracovatel uvádí, že hodnocená koncepce nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Beskydy a PO Horní Vsacko.

VI. Vypořádání připomínek

Stanoviska, připomínky a výsledky konzultací podle § 50 odst. 5 stavebního zákona k Územnímu plánu Nový Hrozenkov zaslal Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí - příslušnému správnímu úřadu na úseku posuzování vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 22 písmene e) zákona o posuzování vlivů na ŽP. KÚ ZK jako příslušný úřad podle § 22 e) je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení. Takové připomínky nebyly doručeny.

POUČENÍ:

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušné povolení podle zvláštních předpisů.

Zároveň Krajský úřad upozorňuje na ust. § 10g odst. 4 a 5 zákona o posuzování vlivů na ŽP, podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Schvalující orgán je povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepci je povinen zveřejnit.

Dále Krajský úřad upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Město Vsetín a městys Nový Hrozenkov žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o **zaslání písemného vyrozumění** o dni vyvěšení informace o stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Vyhodnocení:

Zmírňujících opatření uvedená v dokumentaci Posouzení v kapitole 5.1

Zmírňující opatření v podrobnosti územního plánu:

- **Bydlení individuální – BI a Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**
 - u všech návrhových ploch, které zasahují do stanoviště 6510 či areálu výskytu chřástala polního, příp. obojího (BI: 117, 119, 125, 126 a 127; SO.3: 130, 138, 146, 149, 150, 151, 152, 162, 165, 170, 171, 173, 178, 192 a 197) zástavbu situovat, co nejbližší komunikaci, a zahrady směřovat do volné krajiny (izolační funkce).
 - u plochy 118 zasahující do nivy Vsetínské Bečvy je nutné, aby zástavba byla situována v severní třetině plochy, maximálně pak polovině, tj. v co největším odstupu od řeky. Rozhodně objekty nesmí být umístěny u okraje plochy přiléhající k řece.

Vyhodnocení: Do územního plánu je zapracováno pro jednotlivé plochy BI v textové části návrhu, kapitola 6.1.2 a pro jednotlivé plochy SO.3, kapitola 6.10.2, v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu s uvedením konkrétního situování zástavby. U vybraných ploch bylo situování zástavby v plochách vymezeno do výřezu Hlavního výkresu na formátu A4.

U ploch 178, 170, 171, 125, 126, 130, 162, 192, 149, 150, 151, 152, 146, 197 nebyly podmínky prostorového uspořádání uvedeny a to z toho důvodu, že výše uvedené plochy byly v průběhu zpracování ÚP Nový Hrozenkov několikrát zmenšeny (na základě požadavků orgánů ochrany přírody) až do té míry, že jakékoliv určování podmínek pro umístění zástavby na nich pozbývá smyslu. Stanovení podmínek prostorového uspořádání (situování zástavby) ve vztahu k rozměrům těchto ploch je u výše uvedených zastavitelných ploch BI a SO.3 zcela bezpředmětné ve vztahu k požadavkům pro umístování staveb vycházejících z platných právních předpisů, jako např. vzdálenost od horní břehové hrany vodotečí, vzdálenost od sousedních pozemků, vzdálenost od komunikací a lesních pozemků.

- **Plocha občanského vybavení - O**

- pro plochu 252 navrhnout uspořádání pozemku s využitím izolační funkce zeleně a v ploše 251 nesmí vzniknout nic jiného než sakrální stavba.

Vyhodnocení: Do územního plánu je zapracováno v textové části návrhu kapitola 6.3.1 v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu „ Charakter zástavby plochy č. 252 - charakter typicky valašské zástavby tj. stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Součástí plochy musí být 10% zeleně“ a v kapitole 10. je pro stavbu v ploše 251 stanoveno, že architektonickou část projektové dokumentace může vypracovávat jen autorizovaný architekt.

- **Plocha pro silniční dopravu – DS, plocha pro specifické formy dopravy - DX**

- zástavbu v ploše 349 koordinovat (řešit současně) se zástavbou v ploše 347.

Vyhodnocení: Do územního plánu je zapracováno v textové části návrhu kapitola 6.8.1 a v kapitole 6.8.3 v podmíněně přípustném využití „ Využití plochy DS 349 (DX 347) je vázáno na současné využití plochy DX 347 (DS 349). “

- **Plocha veřejných prostranství s převahou nebezpečných ploch - PZ**

- hlavní využití plochy 419 stavebního charakteru soustředit do její severní poloviny. Doprovodnou zeleň situovat k jižnímu okraji plochy, tj. ke břehu vodního toku, kde bude plnit izolační funkci.

Vyhodnocení: Do územního plánu je zapracováno v textové části návrhu kapitola 6.9.2 v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu „ Zástavba v ploše 419 bude umístěna do 70 m od severní hranice plochy. Součástí plochy musí být 51% zeleně situované převážně při jižní hranici plochy. “

- **Plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu - VZ**

Výrobní a obslužné objekty na ploše 431 soustředit do její severní poloviny. Doprovodnou, potažmo izolační zeleň je nezbytné umístit k jižnímu okraji plochy u břehu vodního toku tak, aby plnila izolační funkci.

Vyhodnocení: Do územního plánu je zapracováno v textové části návrhu kapitola 6.4.3 v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu „Zástavba na ploše 431 bude situována do 50 m od severní hranice plochy. Výška zástavby - maximálně 8 m od upraveného terénu. Součástí plochy musí být 15% izolační zeleně situované převážně na jižním okraji plochy.“

Zmírňující opatření v navazujících řízeních:

- **Bydlení individuální – BI a Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

U všech návrhových ploch, které zasahují do stanoviště 6510 či areálu výskytu chřástala polního, příp. obojího (BI: 117, 119, 125, 126 a 127; SO.3: 130, 138, 146, 149, 150, 151, 152, 162, 165, 170, 171, 173, 178, 192 a 197) je nutné minimalizovat

jejich negativní vlivy na okolí. Hlavní část výstavby (základy a alespoň část hrubé stavby) je nutné vhodně načasovat, a to mimo hlavní vegetační sezónu, kdy chřástal jako tažný pták odlétá do zimovišť, tj. od poloviny října do konce dubna. Během výstavby je nezbytné zamezit jakýmkoli zásahům mimo vlastní návrhovou plochu. Tato doporučení je nutné dodržet zejména u ploch 125, 162 a 192, která nejvýznamněji ovlivní výše jmenované předměty ochrany (realizace zástavby musí být konzultována se Správou CHKO Beskydy nebo musí být zajištěn biologický dozor). Výše doporučená opatření lze vztáhnout i na plochy 139, 140 a 145, a to kvůli potravnímu areálu čápa černého. Negativní vliv ploch 145, 146, 158 a 165 na migraci velkých šelem nelze významněji snížit, neboť spočívá v jejich lokaci. Při realizaci i užívání by se alespoň měla eliminovat hluková zátěž a světelné znečištění.

- **Plocha občanského vybavení - O**

Vzhledem k velmi podobnému způsobu a míře ovlivnění předmětů ochrany platí pro plochu 252 stejná doporučení, jako jsou uvedena v předchozím odstavci, tj. vhodné načasování výstavby (od poloviny října do konce dubna) a zamezení narušení okolních ploch. V případě plochy 251 určené pro výstavbu kaple je zcela nezbytné zamezit jakémukoli narušení okolních biotopů, včetně přístupových cest a správně načasovat realizaci prací, aby nedošlo k významnému rušení druhů. V místě nesmí vzniknout nic jiného než sakrální stavba. Proto je nutné celý konkrétní projekt i provedení konzultovat se Správou CHKO, jinak ho nebude možné realizovat.

- **Plocha pro silniční dopravu – DS**

Všechny návrhové plochy pro silniční dopravu jsou určené k vybudování přístupových cest k jiným návrhovým plochám. Proto pro ně platí opatření jako pro plochy, které zpřístupňují, tj. pro 332: 125, pro 344: 126, pro 349: 347. U plochy 332, která přemostňuje vodní tok, je nutné navíc technickým řešením zabránit omezení migrace vydry (konzultace s CHKO či biologický dozor). Nejproblematičtější plochu 349 vedoucí k horní stanici lanovky je zcela nezbytné řešit jako součást případného záměru na ploše 347 a vyhodnotit vliv konkrétního projektu na lokality soustavy 2000 v rámci procesu EIA. Nelze tedy tuto plochu zastavět samostatně bez vyhodnocení celého projektu lanovky (viz níže).

- **Plocha pro specifické formy dopravy – DX**

U nejproblematičtější plochy celého návrhu ÚP 347, určené k vybudování lanovky, je vzhledem k možným zásadním střetům s velkou částí předmětů ochrany EVL i PO zcela nezbytné posoudit vliv konkrétního záměru na lokality soustavy 2000 v rámci procesu EIA, a to včetně přístupové komunikace 349. Jinak nelze navrhované funkční využití realizovat či jakkoliv měnit současný stav ploch. Naturové posouzení (dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny) případného konkrétního záměru v rámci procesu EIA se musí zaměřit zejména na vyhodnocení ovlivnění územně dotčených stanovišť (6510, 9130) a v místě či okolí doložených druhů (zejm. rys ostrovid, vlk obecný, medvěd hnědý a chřástal polní, dále čáp černý, jeřábek lesní, lejssek malý, strakapoud bělohřbetý, ůhýk obecný, střevlík hrbolatý a kuňka žlutobřichá). V obecné rovině by se mělo maximálně jednat o přepravní či pouze přibližovací lanovku-vlek, jehož realizace ani provoz sebou nenesou žádné významnější zásahy do územně dotčených biotopů (minimum terénních úprav a záborů biotopů, pouze omezený denní provoz atd.). V ideálním případě, vzhledem k nemalým střetům s cíly ochrany EVL i PO, by návrhová plocha lanovky měla být v příští aktualizaci ZÚR zcela vyloučena.

- **Plocha veřejných prostranství s převahou zpevněné plochy - PV**

Vzhledem k tomu, že má srovnatelné dopady jako návrhové plochy 162 a 192, které za železniční tratí zpřístupňuje, platí pro ni stejná opatření, tj. zejména nenarušení přilehlých biotopů a vhodné načasování realizace (blíže viz odstavec BI a SO.3).

- **Protipovodňová ochrana - T***

U návrhových ploch protipovodňové ochrany 351-357 je nezbytné případný konkrétní projekt úprav posoudit komplexně v rámci procesu EIA, a to pro všechny návrhové

	<p>plochy podél toku Vsetínské Bečvy společně. Naturové posouzení (dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny) se musí zaměřit zejména na vyhodnocení ovlivnění vydry říční. Při realizaci by bylo vhodné zajistit biologický dozor.</p> <p>Další doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plocha krajinné zeleně – biokoridor - K a Plocha přírodní - biocentrum - P <p>Jedná se o plochy 601-657 a 701-715, kterým má být doplněn Územní systém ekologické stability (ÚSES). Na všech plochách musí být minimálně zachován současný stav a způsob využívání. Je velmi žádoucí vhodným hospodařením postupně zlepšovat stav přítomných společenstev a druhů, zvláště pak předmětů ochrany EVL i PO. Případná managementová opatření a všechny změny ve způsobu obhospodařování je nezbytné konzultovat se Správou CHKO Beskydy. V případě plochy 700 určenou pro izolační zeleň je k výsadbě doporučeno použít jen místně původní druhy dřevin.</p> <p><u>Vyhodnocení:</u> Požadavky na zmírňující opatření v navazujících řízeních a další doporučení do územního plánu nebudou dle ust. § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, do koncepce zahrnuty. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí dle ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, tzn. neřeší ani neposuzuje umístění a prostorového uspořádání staveb a ani navržené záměry.</p> <p><u>Do podmíněně přípustného využití ploch krajinné zeleně a ploch přírodních byla pouze doplněna podmínka, že využití ploch je podmíněno zachováním přírodních biotopů ve skladebných částech stávajících ÚSES.</u></p>
4.	<p>Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Vsetín, stanovisko ze dne 2.6.2015, doručeno dne 2.6.2015</p> <p>V souladu s § 19 písm. k) zákona 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, sdělujeme, že k předmětnému návrhu ÚP Nový Hrozenkov a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území tohoto územního plánu nemáme připomínky.</p> <p><u>Vyhodnocení:</u> vzato na vědomí</p>
5.	<p>Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení, Brno, stanovisko ze dne 10.6.2015, doručeno dne 10.6.2015</p> <p>Ministerstvo obrany k návrhu územního plánu Nový Hrozenkov a k vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území nemá připomínky.</p> <p><u>Vyhodnocení:</u> vzato na vědomí</p>
6.	<p>Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, stanovisko ze dne 22.6.2015, doručeno dne 24.6.2015</p> <p>S návrhem územního plánu Nový Hrozenkov se s o u h l a s í .</p> <p><u>Vyhodnocení:</u> vzato na vědomí</p>
7.	<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc, stanovisko ze dne 15.5.2015, doručeno dne 18.5.2015</p> <p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy Vlíl, (MŽP) obdrželo Vaše oznámení o opakovaném společném jednání o návrhu ÚP Nový Hrozenkov v okr. Vsetín. Na úseku státní správy geologie, v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že na řešeném k.ú. nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla evidována v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů České republiky jako ložiska ve vlastnictví České republiky. Další objekty, na něž by se z horního zákona vztahovala územní ochrana, se na tomto k.ú. rovněž nenacházejí.</p> <p>K projednávanému návrhu ÚP nemáme na tomto úseku státní správy připomínky.</p> <p>Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího</p>

správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010).

Vyhodnocení: vzato na vědomí

8. **Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm** – stanovisko ze dne 23.6.2015, doručeno dne 25.6.2015

I.

Městys Nový Hrozenkov náleží celým katastrům do Chráněné krajinné oblasti Beskydy. Dle Výnosu o zřízení CHKO Beskydy (č.j. 5373/73) je posláním této oblasti ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů... K typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření, její vegetační kryt, rozvržení a využití zemědělského půdního fondu a ve vztahu ke krajině také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť. V podmínkách ochrany je pak ve Výnosu stanoveno, že výstavba a rekreace se provádí v souladu s posláním oblasti a za tímto účelem jsou upravovány územní plány.

Režim využívání území CHKO je dále upraven zákonem. Podle ustanovení §25 odst.2 ZOPK se... hospodářské využívání chráněných krajinných oblastí provádí podle zón odstupňované ochrany tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území a rekreační využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných oblastí.

Předložený návrh územního plánu obce do značné míry respektuje požadavky a zájmy ochrany přírody a krajiny dané zákonem.

Agentura se podrobně seznámila s návrhem ÚP a vyhodnotila jednotlivé dílčí záměry (plochy) předloženého návrhu ÚP. Vyhodnotila je z pohledu dotčení zájmů ochrany přírody a krajiny hájených zákonem, především z hlediska dotčení krajinného rázu (ochrana dle §12 ZOPK) výskytu zvláště chráněných druhů rostlin (dále jen „ZCHDR“; ochrana dle §49 ZOPK) a živočichů (dále jen „ZCHDŽ“; ochrana dle §50) a dalším poznatkům (migrační koridory, předměty ochrany v rámci evropské soustavy Natura 2000 aj.), získaným při naší správní i odborné činnosti postupně od r. 1973.

II.

Konkrétní záměry bude Správa CHKO Beskydy i nadále posuzovat podle ustanovení § 12 odst. 1 a 2 zákona, neboť podrobnost řešení územního plánu neumožňuje stanovit takové podmínky, které by bylo možno považovat za podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody (ve smyslu ustanovení § 12 odst. 4 zákona). Uplatněním zájmů chráněných zákonem nevznikne újma na vlastnických právech.

Právní a odborná východiska k návrhu územního plánu

Zonace CHKO Beskydy (§ 25, § 26 zákona)

Správa CHKO Beskydy požaduje respektovat zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny ve smyslu ustanovení §§ 25 a 26 zákona, zejména ve vztahu k rozvoji zastavitelných ploch, dopravní infrastruktury, sportovně - rekreačního využívání území a přirozeného vodního režimu.

Územní systém ekologické stability (§ 4 odst. 1 zákona)

Správa CHKO Beskydy požaduje respektovat ekologické funkce ÚSES

Významné krajinné prvky (§ 4 odst. 2 zákona)

Zajistit ochranu významných krajinných prvků ze zákona je nutné i na území CHKO Beskydy. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Jejich využití je možné pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce v souladu s ustanovením § 3 písm. b) zákona a s ustanovením § 4 odst. 2 zákona.

Zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů (§§ 49 a 50 zákona)

Správa CHKO Beskydy požaduje respektovat ochranu biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (v měřítku územního plánu) ve smyslu §§ 48 a 50 zákona.

Dřeviny rostoucí mimo les (§ 7 zákona)

Správa CHKO Beskydy požaduje zajistit ochranu kvalitní krajiny tvorné zeleně, břehových porostů vodních toků, solitérních stromů ap.

Ochrana krajinného rázu (§ 12, § 25 zákona, Výnos)

Podmínky ochrany krajinného rázu, vyplývající z jeho přírodní, kulturní a historické charakteristiky, jsou v územním plánu vyjádřeny především podmínkami využití a plošného a prostorového uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití. Podmínkami ochrany

krajinného rázu je zároveň chráněn vzhled krajiny s typickými krajinnými znaky ve smyslu Výnosu a harmonicky utvářená krajina s dochovanými památkami historického osídlení ve smyslu ustanovení § 12 zákona.

V souladu se zákonem je potřeba:

navrhnout tyto podmínky tak, aby vyjádřily rozdílný charakter jednotlivých částí zastavěného i nezastavěného území i zastavitelných ploch, koridorů, ap., zejména plošnou a výškovou strukturu zástavby a charakter nezastavěného území v souladu s přírodní, kulturní a historickou charakteristikou krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 zákona, podmínky navrhnout pro plochy stabilizované i navržené respektovat při tom zásady vyplývající z Preventivního hodnocení a Monitoringu a diferencovaně přistupovat k rozvoji v jednotlivých MKR (*místech krajinného rázu*). Podstatná je především diferenciací ploch bydlení jako rozsahem největších zastavěných a zastavitelných ploch, a to podle umístění v území a s ohledem na charakter venkovské zástavby s přechodem do volné krajiny.

Správa CHKO Beskydy dále požaduje v souladu s ustanovením §§12 a 25 zákona a v souladu s Výnosem:

- zajistit ochranu volné krajiny před umístováním staveb, zejména před umístováním výškových a technických staveb (*např. větrné elektrárny, stožáry, fotovoltaické elektrárny apod.*) a zodpovědné posuzování návrhů na zalesňování trvalých travních porostů v souladu s koncepcí územního plánu případně navrhnout další podmínky ochrany krajinného rázu nad rámec podmínek plošného a prostorového uspořádání chránit významná pohledová místa chránit prostorové uspořádání a krajinnou strukturu
- zachovat a podporovat členění zemědělské půdy remízy a doprovodnými porosty vodních toků a cest
- zachovat a podporovat členité lesní okraje
- zachovat a udržovat stávající louky a pastviny, podporovat extenzivní využití chránit volnou krajinu před rozšiřováním zástavby, nezastavovat pohledově exponované plochy na svazích.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

III.

Vymezení zastavěného území:

Požadujeme vyjmout ze zastavěných ploch parc.č. 14486 (ostatní plocha, jiná plocha) v závěru údolí Babínek, jelikož se na parcele žádná stavba nevyskytuje a tuto uvést do ploch nezastavěných. Jedná se o plochu před navazujícím souvislým lesem, která byla zařazena pro svou krajinářskou hodnotu zařazena do II. zóny CHKO Beskydy.

Vyhodnocení: v návrhu zastavěné území upraveno

IV.

K jednotlivým zastavitelným plochám sdělujeme následující:

(*pro číslování převzato ID z návrhu ÚP; „souhrnné“ stanovisko k jednotlivým plochám zvýrazněno*)

Plochy individuálního bydlení - BI

116. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

117. Převzatá plocha z původního územního plánu. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. Využití území je podmíněno zpracováním územní studie. **Souhlas.**

118. Převzatá plocha z původního územního plánu. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. Využití plochy je podmíněno realizací protipovodňových hrází (T* 356, 357). **Souhlas.**

119. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

120, 121. Převzatá plocha z původního územního plánu. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

Vyhodnocení: vzato na vědomí

122,123. Krajinářsky hodnotný nezastavěný segment v krajině v blízkosti vodní plochy Balaton. Jedná se v této obci o místo, které je součástí nezastavěného a jediného průhledu od rekreačně atraktivní vodní plochy směrem k dominantnímu vrcholu Humenec severním

směrem. Jelikož je plocha nezastavěná i jižně od vodní plochy, místo posiluje migrační prostupnost v krajině v hlavním údolí Vsetínské Bečvy příčným směrem. Místo zároveň opticky rozděluje Nový Hrozenkov od Karolínky. Zastavěním ploch dojde ke změně charakteru místa a to vzniku souvislé zástavby mezi Karolínkou a Novým Hrozenkovem. Záměr v konfliktu s § 12 (ochrana stávajícího krajinného rázu a vztahů v krajině).

Nesouhlas.

Vyhodnocení: plochy 122 a 123 z návrhu vypuštěny

125. Převzatá plocha z původního územního plánu. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

126. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

127. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

129. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

Vyhodnocení: vzato na vědomí

Plochy smíšené obytné vesnické - SO.3

130. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

136. Převzatá plocha z původního územního plánu. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

Vyhodnocení: vzato na vědomí

137. Místo krajinářsky hodnotných dálkový výhledů do okolní nezastavěné krajiny. Netradičně navržené propojení údolní zástavby navrženou řadovou zástavbou se stávajícím souborem staveb na terénní vyvýšenině. Konflikt s §12 (ochrana stávajícího krajinného rázu). **Nesouhlas.**

138. Místo krajinářsky hodnotných dálkový výhledů do okolní nezastavěné krajiny. Netradičně navržené propojení údolní zástavby navrženou řadovou zástavbou se stávajícím souborem staveb na terénní vyvýšenině. Konflikt s § 12 (ochrana stávajícího krajinného rázu). **Nesouhlas.**

Vyhodnocení: plochy 137 a 138 z návrhu vypuštěny

139. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

140. 141, 142, 144. Převzaté plochy z původního územního plánu. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

Vyhodnocení: vzato na vědomí

145. Návrh zástavby v botanicky hodnotných loukách s výskytem chráněných druhů rostlin - konflikt s §49, pozemek je součástí biotopu, který slouží jako potravní areál pro čápa černého, z hlediska řídkého osídlení se jedná o migračně významné území velkých šelem. Jde o výrazný segment nezastavěné krajiny v přírodně hodnotném území, kde je nežádoucí stavba rodinného domu. Konflikt s § 12 (zachování stávajícího charakteru území). **Nesouhlas.**

Vyhodnocení: plocha 145 z návrhu vypuštěna

146. Převzatá plocha z původního územního plánu. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

Vyhodnocení: vzato na vědomí

149. Jedná se o plochu v bočním údolí hlavního údolí Vranče v Ráztoce. Navržený charakter zastavění by způsobil propojení stavební proluky a vznik souvislé zástavby. Vzhledem k odlehlosti lokality je nutno zachovat stávající charakter rozptýlené zástavby. **Souhlas** pouze se zástavbou **na redukované ploše**, která navazuje na současnou zástavbu, kde nedojde k potlačení stávajícího charakteru místa krajinného rázu (§ 12 zákona).

Vyhodnocení: plocha 149 v návrhu redukována

150. Převzatá plocha z původního územního plánu. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

151. 152. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

154, 158, 162. Převzatá plocha z původního územního plánu. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

Vyhodnocení: vzato na vědomí

165. Částečně svažité botanicky hodnotná enkláva s výskytem chráněných druhů rostlin - lokalita s populací silně ohroženého druhu vstavače mužského (*Orchis mascula*) a ohroženého prstnatce májového (*Dactylorhiza majalis*). Na ploše evidován vzácnější druh hodný zřetele z Červeného seznamu bradáček vejčitý (*Listera ovata*). Stavební a jiné činnosti, které by vedly k ničení populace nebo stanoviště druhů nejsou na pozemcích možné. Konflikt s § 49. Pro své krajinářské hodnoty je území zařazeno do II. zóny CHKO, kde klademe přísné požadavky na ochranu krajinného rázu. Značná část pozemku je podmáčená. Podle § 26 ods.3, písm. a je zakázáno mimo jiné měnit vodní režim v krajině ve II. zóně. CHKO. **Nesouhlas.**

Vyhodnocení: plocha 165 z návrhu vypuštěna

170, 171. Převzatá plocha z původního územního plánu. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

172. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. Využití plochy je podmíněno realizací protipovodňových hrází (T* 353, 354). **Souhlas.**

Vyhodnocení: vzato na vědomí

175. Nevhodná plocha ke stavbě rodinných domů. Jedná se o humna za stávající řadovou zástavbou, která jsou využívána majiteli domů k drobné zemědělské činnosti. Jedná se o přirozeně přechodovou plochu směrem Vsetínské Bečvě bez zástavby. Lokalita se nachází v záplavovém území Q20 (DIBAVOD). Požaduje ponechat stávající charakter prostředí bez navržené zástavby (konflikt s §12 zákona). **Nesouhlas.**

Vyhodnocení: plocha 175 z návrhu vypuštěna

178. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

181. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

190, 192, 193, 197. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

198. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

Vyhodnocení: vzato na vědomí

Plochy občanského vybavení - O

251. Plocha je určena ke stavbě kaple vedle nedávno obnovené sakrální stavbě kříže.

Souhlas.

252. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

Vyhodnocení: vzato na vědomí

Plocha pro veřejné pohřebiště a související služby - OH

296. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

Vyhodnocení: vzato na vědomí

Plocha pro silniční dopravu DS

332, 39, 344. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

Plocha pro specifické formy dopravy - DX + plocha silniční dopravy DS 349

347, 349. Redukovaná plocha pro lanovku převzata z nadřazené dokumentace ZÚR ZK, jelikož ji musí respektovat. Při potřebě zásahu do II. případně i I. zóny bude nutno požádat o udělení výjimky z ochranných podmínek CHKO Beskydy. Jsou zde očekávány zásadní střety s velkou částí předmětů ochrany EVL a PO, a proto je zcela nezbytné posoudit vliv

konkrétního záměru na lokality soustavy Natura 2000 v rámci procesu EIA, a to včetně přístupové komunikace. Souhlasíme s konstatováním v odůvodnění územního plánu, že vzhledem k nemalým střetům s cíly ochrany EVL i PO, by návrhová plocha lanovky měla být v příští aktualizaci ZÚR zcela vyloučena. **Souhlas.**

Vyhodnocení: vzato na vědomí

Plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch-PV

348. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

Vyhodnocení: vzato na vědomí

Plocha technické infrastruktury - T*

351, 352, 353, 354, 355, 356, 357 Tok Vsetínské Bečvy je zařazen mezi tzv. Nadregionální biokoridory s vazbou na mořské prostředí ve smyslu **Koncepce zprůchodnění říční sítě ČR (MŽP 2009)**. Protipovodňové hráze budou realizovány přírodě blízkému charakteru řešení (např. ve formě zemní valů nikoliv zídky) aby nebyla narušena migrační průchodnost v krajině pro volně žijící živočichy v souladu s § 5 včetně zákonem chráněných druhů. Umístění valů nebude řešeno na úkor stávající břehového porostu, který je součástí biotopu chráněných živočichů. Řeka Vsetínská Bečva spolu s břehovými porosty představuje významný lokální biokoridor (územní systém ekologické stability) § 4 odst.1 **Souhlas.**

Vyhodnocení: vzato na vědomí

Plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch-PZ

417, 419. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

Vyhodnocení: vzato na vědomí

Plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu - VZ

431. Manipulační a skladovací plochy. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

Vyhodnocení: vzato na vědomí

Plocha krajinné zeleně - K

601 - 715. Záměr není v rozporu se zájmy ochrany a přírody. **Souhlas.**

Vyhodnocení: vzato na vědomí

V.

S ohledem na zákonem chráněné zájmy Správa CHKO Beskydy požaduje provedení úpravy regulativů:

BI – PLOCHY PRO BYDLENÍ INDIVIDUÁLNÍ

Doplnit

Nepřípustné využití plochy:

- výstavba nových staveb pro rodinnou rekreaci

Podmínky prostorového uspořádání ve stávající zástavbě:

- struktura zástavby: otevřená izolovaná, ulicová nízkopodlažní
- úpravy stávajících staveb a případné novostavby musí svým objemem, výškou a měřítkem respektovat okolní zástavbu
- architektonické a hmotové řešení nesmí narušit charakter, měřítko a obraz sídla
- zastřešení staveb bude vycházet ze stávajícího charakteru zástavby, který tvoří zástavba se střechami sedlovými

RI, RH– PLOCHY HROMADNÉ A RODINNÉ REKREACE

Doplnit

Nepřípustné využití plochy:

- výstavba nových staveb pro rodinnou rekreaci

Podmínky prostorového uspořádání:

- nové stavby nebo dostavby zařízení podmiňující rekreaci musí architektonickým

členěním stavebních forem a zejména celkovým objemem zastavění respektovat kompoziční vztahy a reagovat na měřítko a kontext okolní zástavby a charakter území

- eventuální dostavba musí měřítkem a formou zástavby respektovat kontext okolní zástavby v případě oddělení části pozemku, na kterém je již realizována nebo povolena rekreační stavba, nebude na této nově oddělené části povolena další stavba

O – PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

Doplnit

Podmíněně přípustné využití plochy:

- bydlení pouze jako součást stavby občanského vybavení

Podmínky prostorového uspořádání:

- struktura zástavby: rozvolněné areály, volná izolovaná, významné solitérní stavby
- výšková regulace zástavby v návaznosti na okolní zástavbu
- maximální hladina zástavby: dvě nadzemní podlaží, využití podkroví je možné
- v případě dostaveb a přestaveb ve stávající zástavbě se přizpůsobí charakter a výšková hladina zástavby okolním stávajícím objektům

OS – PLOCHY PRO TĚLOVÝCHOVU A SPORT

Doplnit

Podmínka:

- umístění sportovně rekreačních zařízení je podmíněno respektováním podmínek ochrany CHKO včetně architektonických regulativů s prokázáním, že změnou nebude narušen krajinný ráz ve smyslu ustanovení § 12 zákona a nedojde ke kolizi se zájmy chráněnými zákonem ve smyslu ustanovení §§ 4, 26, 49 a 50 zákona

Nepřípustné využití plochy:

- motoristický sport

Podmínky prostorového uspořádání:

- struktura zástavby: rozvolněné areály
- nové objekty nebo dostavby původních objektů musí architektonickým členěním stavebních forem a zejména celkovým objemem zastavění respektovat kompoziční vztahy a reagovat na měřítko a kontext okolní zástavby

SO – PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ

Doplnit

Nepřípustné využití plochy:

- *nové stavby pro rodinnou rekreaci*

SO.3 – PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ VESNICKÉ

Doplnit

Nepřípustné využití plochy:

- *nové stavby pro rodinnou rekreaci*

Podmínky prostorového uspořádání:

- struktura zástavby: rozptýlená zástavba, otevřená izolovaná
- novostavby a úpravy stávajících staveb musí vycházet z prostorového uspořádání stávajících staveb a být v souladu s jejich výrazem a respektovat urbanistickou strukturu a objemové charakteristiky tradiční zástavby
- výšková hladina se limituje výškou stávající okolní zástavby, maximální počet nadzemních podlaží: 2 + podkroví
- v rozptýlených lokalitách zástavby v krajině, která si ponechala charakter venkovských usedlostí, se stavby musí přizpůsobit charakteru původní zástavby, který se vyznačuje obdélným půdorysem staveb a sedlovou nebo polovalbovou střechou se štíty na kratších stranách půdorysu

DS – PLOCHY PRO SILNIČNÍ DOPRAVU

Doplnit

Podmínka:

- umístění staveb a zařízení je podmíněno respektováním podmínek ochrany CHKO Beskydy s prokázáním, že změnou nedojde ke kolizi se zájmy chráněnými zákonem (*ustanovení §§ 4, 12, 26, 49 a 50 zákona*)

Přípustné využití plochy:

- technická infrastruktura neomezující hlavní využití
- zeleň, která nesnižuje bezpečnost dopravy

Podmíněně přípustné využití plochy:

- protierozní opatření

Nepřípustné využití:

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím

T – PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY*

Doplnit

Podmínka:

- umístění staveb a zařízení je podmíněno respektováním podmínek ochrany CHKO Beskydy s prokázáním, že změnou nedojde ke kolizi se zájmy chráněnými zákonem (*ustanovení §§ 4, 12, 26, 49 a 50 zákona*)

V – PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ

Doplnit

Podmínky prostorového uspořádání:

- nové objekty musí členěním stavebních forem, zejména pak celkovým objemem zastavění respektovat kompoziční vztahy a reagovat na měřítko a kontext okolní zástavby a charakter území
- směrem k okolním zastavěným plochám a do volné krajiny bude součástí pozemků vysoká zeleň pro lepší začlenění areálu do krajiny

VZ – PLOCHY PRO ZEMĚDĚLSKOU A LESNICKOU VÝROBU

Podmínka:

- umístění staveb a zařízení je podmíněno respektováním podmínek ochrany přírody a krajiny s prokázáním, že změnou nebude narušen krajinný ráz ve smyslu ustanovení § 12 zákona a nedojde ke kolizi se zájmy chráněnými zákonem ve smyslu ustanovení §§ 4, 26, 49 a 50 zákona

WT – VODNÍ PLOCHY A TOKY

Doplnit

- umístění staveb a zařízení je podmíněno respektováním podmínek ochrany CHKO Beskydy s prokázáním, že změnou nedojde ke kolizi se zájmy chráněnými zákonem (*ustanovení §§ 4, 12, 26, 49 a 50 zákona*)

P – PLOCHY PŘÍRODNÍ

Upravit regulativ - nahradit tímto textem:

Podmínka:

- řešení a zařízení musí být slučitelné s hlavním a přípustným využitím, nebude narušen krajinný ráz ve smyslu ustanovení § 12 zákona a nedojde ke kolizi se zájmy chráněnými zákonem ve smyslu ustanovení §§ 4, 26, 49 a 50 zákona

Hlavní využití plochy:

- prvky územního systému ekologické stability

Přípustné využití plochy:

- biocentra (*luční, lesní, nivní...*) – výsadba a dosadba porostů dřevinami typově a druhově odpovídajícími požadavkům ÚSES

Podmíněně přípustné využití plochy:

- vodní plochy, které jsou součástí biocenter – bez rybochovného využívání a toky
- zařízení úzce vázané na hlavní využití (*zařízení sloužící k ochraně ploch před poškozováním zvěří např. oplocenky, stavby přispívající ke zlepšení ekologických funkcí vodního rohu*)
- nezbytná dopravní a technická infrastruktura
- z technických opatření a staveb, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu:
 - chodníky pro pěší, cyklistické trasy a stezky
 - odpočívadla,
 - prvky drobné architektury
 - informační zařízení

Nepřípustné využití plochy:

- všechny ostatní činnosti, které nejsou uvedeny jako přípustné
- všechna opatření a stavby, která by zhoršila erozní ohroženost území a odtokové poměry
- stavby, zařízení a jiná opatření pro účely uvedené v ustanovení §18 odst. 5 stavebního zákona:
 - stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství a těžbu nerostů
 - oplocení (mimo oplocenky v lese)
 - technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení

Z – PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ

Upravit regulativ - nahradit tímto textem:

Podmínka:

- řešení, stavby a zařízení musí být slučitelné s hlavním a přípustným využitím, nebude narušen krajinný ráz ve smyslu ustanovení § 12 zákona a nedojde ke kolizi se zájmy chráněnými zákonem ve smyslu ustanovení §§ 4, 26, 49 a 50 zákona

Hlavní využití plochy:

- zemědělský půdní fond

Přípustné využití plochy:

- pozemky pro zemědělskou prvovýrobu na zemědělském půdním fondu, trvale travní porosty, které v krajině plní funkci ekologicko-stabilizační a protierozní
- liniové a plošné keřové a nelesní stromové porosty pro ekologickou stabilizaci krajiny (*např. stromořadí, remízy, meze, keřové pláště*)
- stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků (*např. protierozní a protipovodňová opatření*)
- související technická infrastruktura

Podmíněně přípustné využití plochy, u něhož je nezbytné prokázat splnění stanovené podmínky:

- stavby a nezbytně nutná opatření pro obhospodařování zemědělské půdy a pastevectví (*např. seníky, pastevní areály, přístřešky pro letní pastvu dobytka*)
- oplocení pastevních areálů a výběhů (*např. ohradníky pro hovězí dobytek, koně, ovce*)
- stavby, zařízení a jiná opatření pro vodní hospodářství, opatření pro zvýšení retenčních schopností území a udržení vody v krajině
- související stavby pro veřejnou dopravní infrastrukturu (*např. účelové komunikace, pěší cesty, cyklostezky*) včetně zařízení pro jejich rekreační využití – odpočinková místa, vyhlídky, přístřešky, informační body
- malé vodní plochy o výměře do 500 m²

Nepřípustné využití plochy:

- stavby, zařízení a jiná opatření pro účely uvedené v ustanovení §18 odst. 5 stavebního zákona:

- stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství a těžbu nerostů, pro dopravní a technickou infrastrukturu a oplocování mimo případů uvedených v přípustném a podmíněně přípustném využití
- technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně včetně oplocení souvisejí mimo případů uvedených v podmíněně přípustném využití
- činnosti, které jsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny
- veškeré stavby, zařízení a činnosti neslučitelné a nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím

L – PLOCHY LESNÍ

Upravit regulativ - nahradit tímto textem:

Podmínka:

- řešení a zařízení musí být slučitelné s hlavním a přípustným využitím, nebude narušen krajinný ráz ve smyslu ustanovení § 12 zákona a nedojde ke kolizi se zájmy chráněnými zákonem ve smyslu ustanovení §§ 4, 26, 49 a 50 zákona
- budou splněny požadavky na ochranu lesních ploch a jejich funkčnost, nebude narušen krajinný ráz, protierozní ochrana a ekologické funkce ploch

Hlavní využití plochy:

- plochy určené k plnění funkcí lesa

Přípustné využití plochy:

- pozemky pro hospodaření na pozemcích určených k plnění funkcí lesa
- trvalé travní porosty

Podmíněně přípustné využití plochy, u něhož je nezbytné prokázat splnění stanovené podmínky:

malé vodní plochy o výměře do 500 m²

- opatření ke snížení erozního ohrožení a zvyšování retenčních schopností území
- stavby, zařízení a jiná opatření pro lesní hospodářství, zemědělství a vodní hospodářství
- nezbytná související dopravní a technická infrastruktura
- pěší komunikace a prostory, naučné, cyklistické a jezdecké stezky, běžecké tratě využívající stávajících a nově budovaných účelových lesních cest
- oplocení ploch lesních školek (mimo ÚSES), oplocenky k ochraně porostů před zvěří

Nepřípustné využití plochy:

- stavby, zařízení a jiná opatření pro účely uvedené v ustanovení §18 odst. 5 stavebního zákona:
 - technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení
 - veškeré další stavby a činnosti, nesouvisející s hlavním a přípustným využitím
 - veškeré stavby, zařízení a činnosti neslučitelné s hlavním nebo přípustným využitím
 - činnosti, které jsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny

VI.

Odůvodnění stanoviska k návrhu územního plánu

Správa CHKO Beskydy vycházela ve svém stanovisku z následujících ustanovení zákona:

- § 25 zákona *Chráněné krajinné oblasti (zonace)*
- § 26 zákona *Základní ochranné podmínky chráněných krajinných oblastí*
- § 4 odst. 1 zákona *Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (ÚSES)*
- § 4 odst. 2 zákona *Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (významné krajinné prvky)*

- § 49 zákona Základní podmínky ochrany zvláště chráněných rostlin
- § 50 zákona Základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů
- § 12 zákona Ochrana krajinného rázu
- Výnos o zřízení CHKO Beskydy

Toto stanovisko není rozhodnutím orgánu ochrany přírody vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Doplňující stanovisko ze dne 3.7.2015 č.j. 3012/BE/15-002 na základě výzvy pořizovatele ze dne 29.6.2015

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon nebo ZOPK“) na základě žádosti výzvy k odstranění nedostatků stanovisko č.j. 01926/BE/15-002 ze dne 23.6.2015 vydává jako dotčený orgán podle ust. § 154 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, v platném znění toto VYJÁDRĚNÍ

Kurzívou je uvedený bod výzvy.

- 1) Vydání stanoviska dotčeným orgánem, který je zmocněný k jeho vydání podle příslušného právního předpisu.

Ze stanoviska je naprosto zřejmé, kdo je dotčeným orgánem, je uvedeno přesné ustanovení zákona, na základě kterého je Agentura oprávněna vydat stanovisko. Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy je regionálním pracovištěm Agentury, resp. její organizační jednotkou, což je právě zřejmé z hlavičky a z podpisu. V žádném případě text ani provedení stanoviska nezakládá pochybnosti o tom, kdo stanovisko vydal. Nicméně na výzvu provádíme opravu. Správné záhlaví dopisu mělo být následující:

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy

- 2) Doplnění náležitostí dle §4 odst. 2 a 3. stavebního zákona a jeho úpravu.

K textu Vaši výzvy sdělujeme, že platné znění §4 odst. 2 a 3. stavebního zákona není, jak uvádíte: „Dle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona stanoviska dotčených orgánů, která jsou závazným podkladem pro potřeby jiných postupů podle stavebního zákona, uplatňují dotčené orgány podle zvláštních právních předpisů a podle stavebního zákona ...“

Správné znění je následující:

§4

(2) Orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů[^]). Dotčené orgány vydávají

- a) závazná stanoviska[^]] pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu nebo úkony autorizovaného inspektora podle tohoto zákona, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak,
- b) stanoviska, která nejsou samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jejichž obsah je závazný pro politiku územního rozvoje a pro opatření obecné povahy podle tohoto zákona.

V textu platného znění zákona nespátřujeme vzhledem k vydanému stanovisku žádný rozpor

„ ... a dle ustanovení § 4 odst. 3 téhož zákona je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem. Navazující stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování podle stavebního zákona, jinak se k nim nepřihlíží. “

Správné znění je následující:

§4

(3) Obsahuje-li posuzovaný návrh varianty řešení, dotčený orgán posuzuje každou variantu samostatně.

V textu platného znění zákona nespátřujeme vzhledem k vydanému stanovisku opět žádný rozpor.

Z obsahu výzvy je zřejmé, že požadavek byl zamýšlen směřovat k §4 odstavec 4 stavebního zákona. (4) Dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnilly podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží.

Ve věci návrhu územního plánu městyse Nový Hrozenkov se však po obsahové stránce jedná o dva naprosto odlišné dokumenty. Na základě významně negativního vlivu stanoveného v naturovém hodnocení obsaženém v hodnocení SEA k návrhu územního plánu z roku 2012 nebylo možné podle paragrafu 45i odstavec 8 vydat kladné stanovisko. Územní plán byl proto bez dalšího jako celek zamítnut. (Pokud bylo z hodnocení zřejmé, že územní plán není v takovéto podobě možné schválit a bude nutné jeho kompletní přepracování, pak bylo také nelogické vyhodnocovat jednotlivé záměry. Jednotlivé regulativy byly v některých případech vázány přímo k dané ploše a nebylo možné předjímat, jak dopadne potřebná podstatná úprava návrhu územního plánu.) Následně byl vypracován zcela nový územní plán, který byl opětovně hodnocen, a ke kterému byly vzneseny připomínky jak k návrhu zastavitelných ploch (ty nejsou ve Vaší výzvě komentovány) tak k návrhu regulativů (které požadujete odůvodnit).

Dále sdělujeme, že regulativy v upravené verzi návrhu územního plánu nejsou totožné s regulativy z roku 2012. Jedná se o novou verzi regulativů, ke které se Agentura nemohla dříve vyjádřit.

Z výše uvedených důvodů neshledáváme v našich stanoviscích rozpor s ustanovením §4 odst 4. stavebního zákona.

- 3) Odkaz na ustanovení §2 odst. 2 správního řádu - správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena pravomoc a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

Agentura se vyjadřuje v souladu s ustanovením § 2 odstavec 2 písmeno g) zákona o ochraně přírody a krajiny (spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny). Tento paragraf zcela jasně a dostatečně definuje pravomoc a její rozsah, která byla Agentuře svěřena.

Výčet právních východisek na jejichž základě nesouhlasíme s navrženým zněním některých regulativů a požadujeme jejich doplnění nebo úpravu byl uveden v kapitole II. A VI. výše zmiňovaného stanoviska č.j. 01926/BE/15-002

Návrh úpravy regulativů vychází ze základních limitů ochrany krajinného rázu, které souvisejí s plošným a prostorovým uspořádáním a **mohou být** zapracovány do územního plánu, jsou uvedeny v příloze 7 vyhlášky č.500/2006 Sb. Tyto musí být **dohodnuty (odsouhlaseny)** s orgánem ochrany přírody a krajiny (§12 zákona - Zásahy do krajinného rázu ... mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině). Jedná se o stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu zohledňující výše uvedené limity (např. výškové regulace zástavby, charakter a struktura zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity využití). Při formulaci podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu platí ust. § 43 odst.3 stavebního zákona, že územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Ze stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006Sb.

vyplývá, že Agentura by měla z pozice dotčeného orgánu v rámci územního plánování přispět k formulaci těchto podmínek. Agentura a s návrhem předložených regulativů nesouhlasí, a proto požaduje jejich úpravu z důvodu efektivnější možnosti ochrany přírody a krajiny. Dle Výnosu o zřízení CHKO Beskydy (č.j. 5373/73) je jejím posláním oblasti *ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů... K typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření, její vegetační kryt, rozvržení a využití zemědělského půdního fondu a ve vztahu ke krajině také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť.* V podmínkách ochrany je pak ve Výnosu stanoveno, že... *výstavba a rekreace se provádí v souladu s posláním oblasti a za tímto účelem jsou upravovány územní plány.* Režim využívání území CHKO je dále upraven zákonem. Podle ustanovení §25 odst.2 ZOPK se... *hospodářské využívání chráněných krajinných oblastí provádí podle zón odstupňované ochrany tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území a rekreační využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných oblastí.* Ve své výzvě požadujete, aby stanovisko dotčeného orgánu v části V. obsahovalo věcné odůvodnění odpovídající podrobnosti projednávané ÚPD včetně ustanovení zákona, o které dotčený orgán věcně každou z podmínek uvedenou pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití opírá.

Jak již bylo výše napsáno, výčet právních východisek pro dotčené stanovisko byl uveden v odstavci II. a VI. Pro zdůvodnění podmínek požadovaných změn regulativů je však dostačující doplnění §2 odstavce 2 zákona o ochraně přírody a krajiny (vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny) ke každé podmínce uvedené v regulativech, pokud tam již není uvedeno jiné zákonné omezení (nejčastěji §§ 4, 12, 26, 49, 50 zákona).

Závěrem sdělujeme, že z výzvy ani z ustanovení §2 odst. 2 správního řádu není zřejmé, na základě jakého ustanovení zákona je požadováno přepracování stanoviska do podoby, kdy každá podmínka uvedená v regulativu je doplněna o konkrétní ustanovení zákona. Takovýto postup není uplatněn u zpracovatele ÚPD a neobsahuje ho ani předložený návrh ÚPD.

Vyhodnocení:

Dne 26.8.2015 se u Městského úřadu Vsetín, odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy, za účasti pořizovatele a Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy, uskutečnilo jednání ke stanovisku ze dne 23.6.2015 pod č.j. 01926/BE/15-002, doplněného na základě výzvy pořizovatele dne 3.7.2015 pod č.j. 3012/BE/15-002 v rámci opakovaného společného jednání k návrhu územního plánu Nový Hrozenkov.

Při jednání byly jednotlivé požadavky uvedené v kapitole V. a VI. stanoviska ze dne 23.6.2015 v návaznosti na kapitole 6 textové části návrhu ÚP Nový Hrozenkov, týkající se podmínek využití ploch s rozdílným způsobem probrány ve vztahu k platným právním předpisům a upřesněny.

Výsledkem jednání je dohodnutý návrh kapitoly 6 textové části návrhu ÚP Nový Hrozenkov, týkající se podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití, která bude podkladem pro úpravu návrhu před veřejným projednáním.

9. Státní pozemkový úřad, oddělení správy vodohospodářských děl, Praha, vyjádření ze dne 1.6.2015, doručeno dne 2.6.2015

V dotčeném zájmovém území ÚP Nový Hrozenkov se nachází čtyři stavby vodních děl - hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (SPÚ), umístěné dle vyznačení v příložené situaci v měřítku 1:10 000.

Jedná se o tyto stavby HOZ:

- 1- HOZ Nový Hrozenkov, evidované pod č. ID 5130000057-11201000, ČHP 4-11-01-025, zatrubněný kanál v celkové délce 120 m, pořízený v roce 1981
- 2- HOZ Nový Hrozenkov, evidované pod č. ID 5130000055-11201000, ČHP 4-11-01-026, zatrubněný kanál v celkové délce 160 m, pořízený v roce 1981
- 3- HOZ Nový Hrozenkov, evidované pod č. ID 5130000056-11201000, ČHP 4-11-01-024, zatrubněný kanál v celkové délce 132 m, pořízený v roce 1981

4- HOZ Nový Hrozenkov, evidované pod č. ID 5130000058-11201000, ČHP 4-11-01-024, zatrubněný kanál v celkové délce 60 m, pořízený v roce 1981

Tyto stavby vodních děl HOZ jsou v majetku státu a příslušnosti hospodařit SPÚ v souladu s § 56 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 zákona Č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska umožnění výkonu správy a údržby je nutné zachovat podél trubních úseků HOZ nezastavěný manipulační pruh o šíři 4 m od osy potrubí na obě strany. Do HOZ nebudou vypouštěny žádné odpadní ani dešťové vody.

Na uvedených vodních dílech HOZ je zajišťována běžná údržba trubních vedení vč. revizních šachet.

Doporučujeme, aby průběh výše uvedených staveb HOZ byl pořizovatelem územního plánu vzat na vědomí a zejména aby trasy HOZ byly zpracovatelem územního plánu doplněny do koordinačního výkresu.

V příloze zasíláme pro informaci výřez mapy 1: 25 000 se zákresem podrobného odvodňovacího zařízení (POZ) v katastrální mapě. Tyto údaje o POZ (investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti) jsou neaktualizovanými historickými daty, která pořídila Zemědělská vodohospodářská správa digitalizací analogových map 1: 25 000. Vzhledem k tomu, že neexistuje evidence meliorací (odvodnění a závlah) a jejich následných změn (zrušení, rozšíření) od doby pořízení těchto dat (zákresy do map provedeny v 90. letech, jejich následná digitalizace proběhla přibližně v letech 2003-2007), nemusí proto tato data odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých pozemcích.

Údaje jsou k dispozici ke stažení na Portálu farmáře

([htt://eagri.cz/public/web/mze/farmar/LPIS/data-melioraci/](http://eagri.cz/public/web/mze/farmar/LPIS/data-melioraci/)) ve formátu shp a jsou také zobrazeny v LPIS ve vrstvě LPIS/Nitrátová směrnice/Uložení hnojiv-detail/Meliorace. Zákres je proveden modře šrafovaný.

připomínky jsou uplatňovány za SPÚ, oddělení správy vodohospodářských děl z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím).

Stanovisko SPÚ, Krajského pozemkového úřadu pro Zlínský kraj

Z hlediska orgánu příslušného hospodařit s majetkem státu nemáme v této věci žádné připomínky.

Vyhodnocení: do koordinačního výkresu doplněny trasy hlavních odvodňovacích zařízení dle územně analytických podkladů, ostatní vzato na vědomí

10. **Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování**, stanovisko ze dne 3.8.2015, doručeno dne 3.8.2015

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu Územního plánu Nový Hrozenkov (opakované společné jednání)

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona

nesouhlasí

s návrhem ÚP Nový Hrozenkov z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil ÚP Nový Hrozenkov z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů a koordinace území nemáme k návrhu ÚP Nový Hrozenkov zásadní připomínky.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále též PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- respektování republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území

- SOB2 Specifická oblast Beskydy.

„Dne 15.4.2015 vláda projednala a usnesením č. 276 schválila dokument *Aktualizace č.1 Politiky územního rozvoje České republiky*. Doposud platná *Politika územního rozvoje České republiky 2008* přestala v měněných částech platit a platí již *Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č.1*.

Návrh ÚP Nový Hrozenkov není vyhodnocený vůči platné PÚR ČR, proto požadujeme dokument vyhodnotit a zpracovat do návrhu ÚP Nový Hrozenkov.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, zahrnující právní stav ke dni 5.10.2012 (dále jen ZÚR ZK) požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývajících z následujícího vymezení:

- priority územního plánování - jsou vyhodnoceny pouze některé priority

- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území - je uplatněno a vyhodnoceno

- krajinný celek Vsetínsko, krajinný prostor Údolí Vsetínské Bečvy - je uplatněno a vyhodnoceno

- specifická oblast dle PÚR ČR 2008, SOB2 Beskydy (tato oblast je totožná s oblastí v aktualizované PÚR ČR) - je uplatněno a vyhodnoceno

- plocha a koridor přepravního zařízení nadmístního významu Velká Vranča – Portáš, DT01 - v ÚP je zpracováno

- plochy a koridory skladebných prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES):

- nadregionální biokoridor (dále jen NRBK) č.147 – Makyta – hranice ČR, PU19 - je zpracováno

- regionální biocentrum (dále jen RBC), Stolečný, PU115 - je zpracováno

- regionální biokoridor (dále jen RBK) č.1573 - Leští – Raťkov - Cáb, PU155 - je zpracováno

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu ÚP Nový Hrozenkov nejsou, z hlediska souladu se ZÚR ZK, vyhodnoceny všechny priority územního plánování, které mají k řešenému území vztah. Chybí např. vyhodnocení priority č. 7 - vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích aj. Požadujeme doplnit vyhodnocení priorit územního plánování.

Vyhodnocení: návrh vyhodnocen vůči platné politice územního rozvoje a doplněn z hlediska Zásad územního rozvoje Zlínského kraje o chybějící priority a jejich vyhodnocení.

Dle ust. 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh ÚP znovu překontrolovaný a před veřejným projednáním upravený.

Textová část návrhu

- v kap. 6. *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití ...*

- je uvedena v podk. 6.4.1 podmínka, že součástí ploch musí být 15% zeleně. Podle Příl. č. 7 k vyhl. č. 500/2006 Sb., při použití intenzity využití, je nutné uvést i stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků

Vyhodnocení: plochy výroby a skladování nemají vymezeny nové zastavitelné plochy. Vymezeny jsou pouze zastavěné plochy, pro které vymezení intenzity využití a stanovení rozmezí výměry se jeví jako bezpředmětné.

- upozorňujeme, že podle vyhl. č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, je u většiny ploch s rozdílným způsobem využití připuštěna pouze související dopravní a technická infrastruktura, nikoliv slučitelná, jak je uvedeno v regulativech ÚP

Vyhodnocení: v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, § 3 odst. 4 byly v návrhu vymezeny i plochy s jiným způsobem využití než je stanoveno v §4 až 19, s ohledem na specifické podmínky a charakter území popř. jsou podrobněji členěny, jak je odůvodněno v odůvodnění. Pro tyto plochy byl proto samostatně určen i způsob jejich využití.

- do přípustného využití neuvádět činnosti neslučitelné s využitím hlavním (např. u ploch zemědělských neuvádět PUPFL v přípustném využití, u ploch lesních ZPF v přípustném využití, aj.).

Vyhodnocení: v přípustném využití pro plochy zemědělské nejsou již uvedeny PUPFL.

Pro plochy lesní zůstane přípustným využitím ZPF. Pokud by chtěl vlastník pozemku pozemek z PUPFL vyjmout a tato činnost by nebyla přípustnou činností, musel by nejdříve vyřídit změnu územního plánu. V textové části návrhu zůstalo nezměněno.

Textová část odůvodnění

- v kap. 1.4.5 Návaznosti na okolní obce a koordinace vzájemných vztahů

- je uvedeno, že nové územní plány sousedních obcí jsou ve stadiu projednávání. ÚP Karolinka je však již vydaný. Doplňit

- v kap. 2. Vyhodnocení splnění požadavků zadání

- v podk. D. Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území je v odst. e) Plochy výroby a skladování uvedeno, že pro plochy výroby byla stanovena výšková regulace ve formě výškového omezení na 5 m od upraveného terénu. V návrhu ÚP v regulativech je tato vzdálenost u ploch výroby a skladování V (15m), VD(10m), VZ(8m) jiná. Dát do souladu

- v kap. 3. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení ...

- je v podk.3.3.2 Vymezení zastavitelných ploch u plochy smíšené obytné vesnické SO.3 č. 139 uvedeno, že je tato plocha navržena v přímé návaznosti na zastavěné území. U plochy č. 145 pak, že navržena v návaznosti na stávající zastavěné území. Uvedené se nezakládá na pravdě, plochy na zastavěná území nenavazují. Opravit

- v kap. 3.5 Koncepce uspořádání krajiny ...

- v podk. 3.5.1 Koncepce uspořádání krajiny je uvedeno: „ V zásadách územního rozvoje Zlínského kraje je řešené území charakterizováno jako krajina zemědělské harmonická a krajina lesní s lukařením.“ Uvedené se nezakládá na pravdě. K.ú. Nový Hrozenkov spadá pouze do krajiny lesní s lukařením. Uvedené opravit a upravit i následné vyhodnocení krajiny v této kapitole

- v podk. 3.5.5 Prostupnost krajiny je uvedeno, že stávající prostupnost krajiny je výborná. Vzhledem k zastavěnosti (východ – západ) nelze hovořit o výborném stavu prostupnosti krajiny

- v kap. 7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, ..., pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

- dát do souladu označení VPS v tabulce s označením ve Výkrese VPS (např.T*_NH_351/T*_NH_01)

- v kap. 8. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo

- doplnit uvedení, v čí prospěch je předkupní právo zřizováno

- dát do souladu VPS, pro které lze uplatnit předkupní právo (předkupní právo není uvedeno) s výkresem (zakreslena šrafa předkupního práva).

Vyhodnocení: v návrhu je doplněno, upraveno

Grafická část návrhu a odůvodnění

Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací

- dát do souladu označení VPS v tabulce a ve výkrese (např.T*_NH_351/T*_NH_01)

- dát do souladu VPS v tabulce, pro které lze uplatnit předkupní právo (schází označení předkupního práva), s výkresem (zakreslena šrafura předkupního práva)

- dát do souladu uvedení ploch č. 344 a č. 700, kdy plochy nejsou uvedeny

	<p>v tabulkách, ale je zakresleno vyvlastnění, příp. předkupní právo.</p> <p><i>Koordinační výkres</i></p> <p>- doplnit aktuální zákres v obalové zóně (neaktuální údaje na k.ú. Karolinka).</p> <p><i>Výkres širších vztahů</i></p> <p>- dát do souladu legendu s výkresem (v legendě je např. není uvedena územní rezerva železniční trati celostátní, ve výkrese zakreslena je).</p> <p>- ve všech částech ÚP používat <u>číslo</u> plochy, nikoliv <u>ID</u> plochy.</p> <p><u>Vyhodnocení:</u> v návrhu je doplněno, upraveno</p> <p>Podle ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona v případě, že krajský úřad upozorní ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v odst. 7 tohoto ustanovení, lze zahájit řízení o vydání územního plánu až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.</p> <p>Vzhledem k nedostatkům uvedeným v Odůvodnění tohoto stanoviska požadujeme před zahájením řízení o územním plánu jejich odstranění a předložení návrhu Územního plánu Nový Hrozenkov krajskému úřadu k posouzení, zda uvedené nedostatky byly odstraněny.</p> <p><u>Vyhodnocení:</u> upravený návrh bude nadřízenému orgánu předložen k posouzení</p>
11.	<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko ze dne 29.4.2015, doručeno dne 14.5.2015</p> <p>Neuplatňujeme podle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona a ust. §15 odst. 2 horního zákona k návrhu ÚPO Nový Hrozenkov žádné připomínky, protože v k.ú. Nový Hrozenkov se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.</p> <p><u>Vyhodnocení:</u> vzato na vědomí</p>

Úpravy návrhu dle vyhodnocení výsledků projednání po opakovaném společném jednání jsou specifikovány v textové části odůvodnění ÚP Nový Hrozenkov, kapitola 3.14 - Úpravy územního plánu v průběhu projednání.

Vyhodnocení stanovisek uplatněných v rámci veřejného projednání

KÚZK, DOTČENÝ ORGÁN	
Stanovisko	
Vyhodnocení (opatření)	
1.	<p>Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování - Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k částem řešení, které byly od opakovaného společného jednání změněny ze dne 9.11.2015, doručeno dne 9.11.2015</p> <p>Posouzení</p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona</p> <p style="text-align: center;">souhlasí</p> <p>s návrhem ÚP Nový Hrozenkov, v částech řešení, které byly od opakovaného společného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh ÚP Nový Hrozenkov v částech, které byly od opakovaného společného jednání změněny z následujících hledisek:</p> <p>a) <u>Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy</u></p> <p>Návrh ÚP Nový Hrozenkov je v částech řešení, které byly od opakovaného společného jednání změněny, řešen se zajištěním koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy.</p> <p>b) <u>Soulad s politikou územního rozvoje</u></p> <p>Návrh ÚP Nový Hrozenkov není v částech řešení, které byly od opakovaného společného jednání</p>

	<p>změněny, v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen PÚR ČR), schválenou dne 15.4.2015 usnesením vlády ČR č. 276. Na záměry či požadavky vyplývající z PÚR ČR nemají změny provedené po společném jednání vliv.</p> <p><u>c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem</u></p> <p>Návrh ÚP Nový Hrozenkov není v částech, které byly opakovaného společného jednání změněny, v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje platnými ke dni 5.10.2012. Na záměry či požadavky vyplývající ze ZÚR ZK nemají změny provedené po společném jednání vliv.</p> <p>Dle ust. 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže), proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh ÚP znovu překontrolovaný a upravený:</p> <p>- výkres Schéma situování zástavby neuvádět v návrhové části, ale zařadit jej do části odůvodnění, do které svým zpracováním patří. V Příl.č.7 k vyhl. č.500/2006 Sb. je sice uvedeno, že grafická část územního plánu (návrhu) může být doplněna schématy. Zároveň však je v této vyhlášce v § 2 odst. c) uvedeno: „Pro účely této vyhlášky se rozumí schématem výkres, ve kterém se zjednodušenou formou zobrazují jevy v měřítku menším, než je stanoveno pro jednotlivé nástroje územního plánování“. Podrobně je tato problematika řešena v Metodických postupech na webových stránkách Zlínského kraje (Předpis podoby výkresů územního plánu).</p> <p><u>Vyhodnocení nepřesností:</u> <i>V návrhu bude upraveno.</i></p>
2.	<p>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy – koordinované stanovisko ze dne 2.12.2015, doručeno dne 2.12.2015</p> <p>Vodní hospodářství Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dospěl k závěru, že s předloženým návrhem souhlasí bez připomínek, neboť není v rozporu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje a s Plány oblastí povodí (POP) ve smyslu ustanovení § 23 odst. 2 citovaného zákona a se zájmy ochrany podzemních a povrchových vod ve smyslu § 23 a) odst. 1 vodního zákona. Vzhledem k dané podrobnosti řešení zpracovaného návrhu územního plánu Nový Hrozenkov budou konkrétní podmínky pro dané území řešeny v následných fázích povolovacích řízení podle vodního a stavebního zákona.</p> <p>Odpadové hospodářství Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství podle § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, a § 79, odst. 1, písm. j) citovaného zákona, souhlasí bez připomínek. Návrh Územního plánu Nový Hrozenkov je v souladu s OZV ZK č.2/2004 ze dne 22.09.2004, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství kraje.</p> <p>Lesní hospodářství Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy lesů podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí bez připomínek. Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy lesů dospěl k závěru, že předložený návrh UP Nový Hrozenkov není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Pozemní komunikace Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný silniční správní úřad dle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů souhlasí bez připomínek. Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný silniční správní úřad silnic II. a III. třídy dospěl k závěru, že předložený návrh UP Nový Hrozenkov není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Silniční správní úřad konstatuje, že vzhledem k podrobnostem řešení předloženého návrhu UP</p>

	<p>Nový Hrozenkov budou konkrétní podmínky pro dané území řešeny v následujících fázích povolenacích řízení dle platných právních předpisů a norem.</p> <p>Památková péče Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 písmeno b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), souhlasí bez připomínek dle závazného stanoviska č.j. MUVS-S 11069/2015 OÚPSŘ-411 Sur-4 ze dne 30.11.2015.</p> <p>Městský úřad Vsetín, jako dotčený orgán podle zvláštních právních předpisů, vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), k návrhu kladné koordinované závazné stanovisko, neboť dokumentace splnila podmínky stanovené zvláštními právními předpisy a požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které dotčené orgány hájí.</p> <p>Vyhodnocení: vzato na vědomí</p>
3.	<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc, stanovisko ze dne 29.10.2015, doručeno dne 30.10.2015</p> <p>Na úseku státní správy geologie, v souladu s příslušnými ustanoveními zák. č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že na řešeném k.ú. nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla evidována v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů ČR jako ložiska ve vlastnictví ČR.</p> <p>Další objekty, na něž by se z horního zákona vztahovala územní ochrana, se na tomto k.ú. rovněž nenacházejí. K projednávanému návrhu ÚP nemáme na tomto úseku státní správy připomínky.</p> <p>Za ochranu ZPF je příslušným orgánem ochrany ZPF k řízení dle § 5 odst.2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění KÚ ZK. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu ÚP i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže KÚ ZK povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010).</p> <p>Vyhodnocení: vzato na vědomí. Stanovisko v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona má být uplatněno pouze k těm částem řešení, které byly od opakovaného společného jednání změněny.</p>
4.	<p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – koordinované stanovisko ze dne 25.11.2015, doručeno dne 25.11.2015</p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen zákon), ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci k veřejnému projednání ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na URÚ, ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, uplatňuje souhlasné stanovisko.</p> <p>V rámci úprav návrhu byla vypuštěna podstatná část návrhových ploch, čímž došlo k výrazné minimalizaci záborů pozemků náležejících do ZPF. K ostatním úpravám nemáme z hlediska ochrany ZPF připomínek.</p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění k předložené dokumentaci k veřejnému projednání ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na URÚ, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vydává souhlasné stanovisko.</p> <p>Z hlediska zákona o ochraně ovzduší s návrhem ÚP Nový Hrozenkov krajský úřad souhlasí vzhledem k tomu, že navržené plochy pro zástavbu (bydlení, dopravu, rekreaci, občanskou vybavenost atd.) nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území.</p>

	<p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydává k veřejnému projednání ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na URÚ, souhlasné stanovisko.</p> <p>Z hlediska silnic II. a III. třídy procházejí řešeným územím silnice č. II/487, III/4878a a III/4879). Silnice jsou v území stabilizovány, ÚP je respektuje. Silnice II/487 byla v roce 2007, vzhledem ke svému významu, zařazena mezi vybranou síť krajských silnic. U těchto silnic se počítá s jejich postupnou modernizací a homogenizací. Na silnici byla, dle sčítání dopravy v roce 2010, naměřena ve dvou sčítacích úsecích intenzita dopravy 4648 a 3858 vozidel/24 hodin.</p> <p>ÚP v blízkosti II/487 nenavrhuje žádné plochy, které by byly s touto silnicí ve střetu. V prolukách zástavby je navrženo několik ploch pro bydlení BI a SO.3. Bydlení je podmíněno prokázáním nepřekročení hlukové hladiny. Nejsou navrhovány nové plochy, které by prodlužovaly průjezdní úsek obcí. Jsou splněny požadavky ze zadání.</p> <p>Z hlediska dopravy nemáme k návrhu územního plánu Nový Hrozenkov žádné připomínky.</p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k veřejnému projednání územního plánu Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na URÚ kladné koordinované stanovisko.</p> <p>Vyhodnocení: vzato na vědomí.</p>
5.	<p>Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Brno-Židenice, stanovisko ze dne 12.11.2015, doručeno dne 12.11.2015</p> <p>Ministerstvo obrany k návrhu ÚP Nový Hrozenkov nemá připomínky.</p> <p>Vyhodnocení: vzato na vědomí</p>

Úpravy návrhu dle vyhodnocení výsledků projednání po veřejném projednání jsou specifikovány v textové části odůvodnění ÚP Nový Hrozenkov, kapitola 3.14 Úpravy územního plánu v průběhu projednání.

Výsledek řešení rozporů

V rámci společného jednání, opakovaného společného jednání ani veřejného projednání nebyly řešeny žádné rozpory.

III. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

V rámci projednání návrhu zadání věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody vydal stanovisko, ve kterém nevyloučil významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblast (Natura 2000) a současně byl uplatněn požadavek na posuzování územního plánu ve smyslu ustanovení § 10a a následujících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a proto bylo zpracováváno „Vyhodnocení vlivu územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území“ v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, jehož součástí je Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v textové části odůvodnění územního plánu Nový Hrozenkov zpracované projektantem – kapitola 4.1, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy, jako příloha č.3.

IV. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje dle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik v rámci opakovaného společného jednání vydal dne 19.8.2015 pod č.j. KUZL 51387/2015

STANOVISKO
K POSOUZENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů
vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO
k posouzení vlivů na životní prostředí koncepce
„Územní plán Nový Hrozenkov“

Za dodržení zmírňujících opatření uvedených v dokumentaci Posouzení v kapitole 5.1.

Předkladatel:	Město	Vsetín
Umístění koncepce:	kraj	Zlínský
	Městys	Nový Hrozenkov

ODŮVODNĚNÍ:

I. Charakter koncepce

Územní plán vymezuje:

Návrhové plochy bydlení BI, SO.3, občanského vybavení O, plochy pro veřejná pohřebiště a související služby OH, plochy pro silniční dopravu DS, plochy pro specifické formy dopravy DX, plochy pro technickou infrastrukturu T*, plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch PZ, plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch PV, plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu VZ, plochy pro krajinnou zeleň K, plochy přírodní P.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dokumentace Vyhodnocení):

Doc. Ing. arch. Jiří Low - autorizovaná osoba podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (osvědčení č. j. 3745/595/OP V/93 ze dne 22.6.1993).

Zpracovatel posouzení podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny - Hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000:

Mgr. Tomáš Dohnal - autorizovaná osoba k provádění posouzení podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (osvědčení č. j. 25622/ENV/12, 1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012).

II. Průběh posuzování

Návrh zadání ÚP Nový Hrozenkov obdržel odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen „KÚ ZK“) dne 8. dubna 2009.

Z posouzení obsahu předloženého Návrhu zadání, dále pak na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“), vyjádření věcně příslušných oddělení KÚ ZK, provedl odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK jako příslušný orgán, zjišťovací řízení podle § 10d odst. 3 zákona o posuzování vlivů na ŽP v souladu s ust. § 10i odst. 3 tohoto zákona.

Ze závěru zjišťovacího řízení vydaného dne 11. května 2009 pod č.j. KUZL 24253/2009 vyplynul požadavek na zpracování komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a to z důvodů:

- Orgán ochrany přírody, vydal v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů stanovisko: Pro hodnocenou koncepci **nelze vyloučit významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti** samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi a záměry. Daný návrh zadání ÚP musí být předmětem dalšího posouzení.

- Některá funkční využití území (např. plochy rekreace, plochy výroby a skladování, plochy občanského vybavení, plochy dopravní a technické infrastruktury) mohly stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., jednalo se tedy o koncepci posuzovanou podle § 10i zákona.
- Záměr „rozšíření lyžařského svahu spolu s možností vymezení dalšího vleku“ naplnil díky 10.7 kategorie II přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., jednalo se tedy o koncepci posuzovanou podle § 10i zákona.

Závěr zjišťovacího řízení byl zveřejněn v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí na internetové adrese <http://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100> up. kód koncepce ZLK365P.

Dne 27. února 2012 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK oznámení o společném jednání (konaném 27. března 2012) k „*Návrhu územního plánu Nový Hrozenkov*“.

16. března 2012 požádal KÚ ZK pod č.j. KUZZL 16535/2012 o prodloužení lhůty k vydání stanoviska. Dne 24. dubna 2012 vydal KÚ ZK pod č.j. KUZZL 12675/2012 k *Návrhu územního plánu Nový Hrozenkov* kladné koordinované stanovisko.

Po prostudování dokumentace *Návrhu územního plánu Nový Hrozenkov*, předloženého Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení“), Posouzení vlivů koncepce podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „Posouzení“) a na základě obdržených vyjádření dotčených správních úřadů dospěl KÚ ZK k závěru, že dokumentace Vyhodnocení a Posouzení má být doplněna, viz. stanovisko KÚ ZK ze dne 23. května 2012, č.j. KUZZL 30256/2012.

10. července 2015 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK stanoviska a připomínky podle § 50 odst. 5 stavebního zákona s žádostí o vydání stanoviska podle § 10g zákona o posuzování vlivů na ŽP. Dne 10. srpna 2015 požádal KÚ ZK v souladu s §50 odst. 5 stavebního zákona o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska.

III. Hodnocení koncepce

Územní plán Nový Hrozenkov je řešen invariantně. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona.

Podle zpracovatele dokumentace Vyhodnocení může mít návrh územního plánu Nový Hrozenkov v některých případech mírně negativní až negativní vlivy na vybrané složky životního prostředí jako je půda, zvláště chráněná území, VKP, krajinný ráz. Naopak pozitivní vlivy lze očekávat zejména pro obyvatelstvo a hmotné statky (hodnoty území). Zpracovatel Vyhodnocení nepředpokládá významné negativní vlivy na složky životního prostředí, pokud budou dodržena a realizována doporučení a opatření v kap. 8 a naturového hodnocení.

Zpracovatel dokumentace Posouzení hodnotí vliv koncepce územní plán Nový Hrozenkov - návrh na EVL Beskydy jako mírně negativní pro stanoviště 6510 a 9130, dále pro druhy střevlík hrboletý, čolek karpatský, kuňka žlutobřichá, medvěd hnědý, rys ostrovid, vlk obecný a vydra říční. Nulový vliv pro stanoviště 9110 a druh šikoušek zelený. Vliv koncepce na PO Horní Vsacko hodnotí mírně negativně pro druhy chřástal polní, čáp černý, jeřábek lesní, lejsek malý, strakapoud bělohřbetý a ůhýk obecný. Nulový vliv je uváděn pro druh datlík tříprstý. Na jiné předměty ochrany EVL a PO se žádný vliv neočekává.

Z hlediska cílů ochrany PO a EVL uvádí jako nejproblematictější plochu lanovky (347) a související komunikace (349), která se dostává do střetů s mnoha předměty ochrany EVL i PO a ohrožuje jejich celistvost. Vliv návrhové plochy lanovky uvádí jako bezesporu minimálně mírně negativní, ovšem vliv konkrétního záměru může být významně negativní, nebude-li případný záměr respektovat obecná zmírňující opatření uvedená v části 5.1.

V závěru zpracovatel uvádí, že hodnocená koncepce nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Beskydy a PO Horní Vsacko.

VI. Vypořádání připomínek

Stanoviska, připomínky a výsledky konzultací podle § 50 odst. 5 stavebního zákona k Územnímu plánu Nový Hrozenkov zaslal Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí - příslušnému správnímu úřadu na úseku posuzování vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 22 písmene e) zákona o posuzování vlivů na ŽP. KÚ ZK jako příslušný úřad podle § 22 e) je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení. Takové připomínky nebyly doručeny.

POUČENÍ:

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušné povolení podle zvláštních předpisů.

Zároveň Krajský úřad upozorňuje na ust. § 10g odst. 4 a 5 zákona o posuzování vlivů na ŽP, podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Schvalující orgán je povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepcí je povinen zveřejnit.

Dále Krajský úřad upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Město Vsetín a městys Nový Hrozenkov žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o **zaslání písemného vyrozumění** o dni vyvěšení informace o stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

V. Sdělení, jak bylo stanovisko zohledněno

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik v rámci opakovaného společného jednání vydal dne 19.8.2015 pod č.j. KUZL 51387/2015 souhlasné stanovisko **k posouzení vlivů na životní prostředí koncepce „Územní plán Nový Hrozenkov“** za dodržení zmírňujících opatření uvedených v dokumentaci Posouzení v kapitole 5.1. tj.

Zmírňující opatření v podrobnosti územního plánu:

- **Bydlení individuální – BI a Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

- u všech návrhových ploch, které zasahují do stanoviště 6510 či areálu výskytu chřástala polního, příp. obojího (BI: 117, 119, 125, 126 a 127; SO.3: 130, 138, 146, 149, 150, 151, 152, 162, 165, 170, 171, 173, 178, 192 a 197) zástavbu situovat, co nejbližší komunikaci, a zahrady směřovat do volné krajiny (izolační funkce).

- u plochy 118 zasahující do nivy Vsetínské Bečvy je nutné, aby zástavba byla situována v severní třetině plochy, maximálně pak polovině, tj. v co největším odstupu od řeky. Rozhodně objekty nesmí být umístěny u okraje plochy přiléhající k řece.

Do územního plánu je zapracováno pro jednotlivé plochy BI v textové části návrhu, kapitola 6.1.2 a pro jednotlivé plochy SO.3, kapitola 6.10.2, v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu s uvedením konkrétního situování zástavby. U vybraných ploch bylo situování zástavby v plochách vymezeno do výřezu Hlavního výkresu na formátu A4.

U ploch 178, 170, 171, 125, 126, 130, 162, 192, 149, 150, 151, 152, 146, 197 nebyly podmínky prostorového uspořádání uvedeny a to z toho důvodu, že výše uvedené plochy byly v průběhu zpracování ÚP Nový Hrozenkov několikrát zmenšeny (na základě požadavků orgánů ochrany přírody) až do té míry, že jakékoliv určování podmínek pro umístění zástavby na nich pozbývá smyslu. Stanovení podmínek prostorového uspořádání (situování zástavby) ve vztahu k rozměrům těchto ploch je u výše uvedených zastavitelných ploch BI a SO.3 zcela bezpředmětné ve vztahu k požadavkům pro umístění staveb vycházejících z platných právních předpisů, jako např. vzdálenost od horní břehové hrany vodotečí, vzdálenost od sousedních pozemků, vzdálenost od komunikací a lesních pozemků.

- **Plocha občanského vybavení - O**

- pro plochu 252 navrhnout uspořádání pozemku s využitím izolační funkce zeleně a v ploše 251 nesmí vzniknout nic jiného než sakrální stavba.

Do územního plánu je zapracováno v textové části návrhu kapitola 6.3.1 v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu „ Charakter zástavby

plochy č. 252 - charakter typicky valašské zástavby tj. stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Součástí plochy musí být 10% zeleně“ a v kapitole 10. je pro stavbu v ploše 251 stanoveno, že architektonickou část projektové dokumentace může vypracovávat jen autorizovaný architekt.

- **Plocha pro silniční dopravu – DS, plocha pro specifické formy dopravy - DX**

- zástavbu v ploše 349 koordinovat (řešit současně) se zástavbou v ploše 347.

Do územního plánu je zapracováno v textové části návrhu kapitola 6.8.1 a v kapitole 6.8.3 v podmíněně přípustném využití „Využití plochy DS 349 (DX 347) je vázáno na současné využití plochy DX 347 (DS 349).“

- **Plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch - PZ**

- hlavní využití plochy 419 stavebního charakteru soustředit do její severní poloviny. Doprovodnou zeleň situovat k jižnímu okraji plochy, tj. ke břehu vodního toku, kde bude plnit izolační funkci.

Do územního plánu je zapracováno v textové části návrhu kapitola 6.9.2 v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu „Zástavba v ploše 419 bude umístěna do 70 m od severní hranice plochy. Součástí plochy musí být 51% zeleně situované převážně při jižní hranici plochy.“

- **Plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu - VZ**

Výrobní a obslužné objekty na ploše 431 soustředit do její severní poloviny. Doprovodnou, potažmo izolační zeleň je nezbytné umístit k jižnímu okraji plochy u břehu vodního toku tak, aby plnila izolační funkci.

Do územního plánu je zapracováno v textové části návrhu kapitola 6.4.3 v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu „Zástavba na ploše 431 bude situována do 50 m od severní hranice plochy. Výška zástavby - maximálně 8 m od upraveného terénu. Součástí plochy musí být 15% izolační zeleně situované převážně na jižním okraji plochy.“

Zmírňující opatření v navazujících řízeních:

- **Bydlení individuální – BI a Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

U všech návrhových ploch, které zasahují do stanoviště 6510 či areálu výskytu chřástala polního, příp. obojího (BI: 117, 119, 125, 126 a 127; SO.3: 130, 138, 146, 149, 150, 151, 152, 162, 165, 170, 171, 173, 178, 192 a 197) je nutné minimalizovat jejich negativní vlivy na okolí. Hlavní část výstavby (základy a alespoň část hrubé stavby) je nutné vhodně načasovat, a to mimo hlavní vegetační sezónu, kdy chřástal jako tažný pták odlétá do zimovišť, tj. od poloviny října do konce dubna. Během výstavby je nezbytné zamezit jakýmkoli zásahům mimo vlastní návrhovou plochu. Tato doporučení je nutné dodržet zejména u ploch 125, 162 a 192, která nejvýznamněji ovlivní výše jmenované předměty ochrany (realizace zástavby musí být konzultována se Správou CHKO Beskydy nebo musí být zajištěn biologický dozor). Výše doporučená opatření lze vztáhnout i na plochy 139, 140 a 145, a to kvůli potravnímu areálu čápa černého. Negativní vliv ploch 145, 146, 158 a 165 na migraci velkých šelem nelze významněji snížit, neboť spočívá v jejich lokaci. Při realizaci i užívání by se alespoň měla eliminovat hluková zátěž a světelné znečištění.

- **Plocha občanského vybavení - O**

Vzhledem k velmi podobnému způsobu a míře ovlivnění předmětů ochrany platí pro plochu 252 stejná doporučení, jako jsou uvedena v předchozím odstavci, tj. vhodné načasování výstavby (od poloviny října do konce dubna) a zamezení narušení okolních ploch. V případě plochy 251 určené pro výstavbu kaple je zcela nezbytné zamezit jakémukoli narušení okolních biotopů, včetně přístupových cest a správně načasovat realizaci prací, aby nedošlo k významnému rušení druhů. V místě nesmí vzniknout nic jiného než sakrální stavba. Proto je nutné celý konkrétní projekt i provedení konzultovat se Správou CHKO, jinak ho nebude možné realizovat.

- **Plocha pro silniční dopravu – DS**

Všechny návrhové plochy pro silniční dopravu jsou určeny k vybudování přístupových cest k jiným návrhovým plochám. Proto pro ně platí opatření jako pro plochy, které zpřístupňují, tj. pro 332: 125,

pro 344: 126, pro 349: 347. U plochy 332, která přemostňuje vodní tok, je nutné navíc technickým řešením zabránit omezení migrace vydry (konzultace s CHKO či biologický dozor). Nejproblematictější plochu 349 vedoucí k horní stanici lanovky je zcela nezbytné řešit jako součást případného záměru na ploše 347 a vyhodnotit vliv konkrétního projektu na lokality soustavy 2000 v rámci procesu EIA. Nelze tedy tuto plochu zastavět samostatně bez vyhodnocení celého projektu lanovky (viz níže).

- **Plocha pro specifické formy dopravy – DX**

U nejproblematictější plochy celého návrhu ÚP 347, určené k vybudování lanovky, je vzhledem k možným zásadním střetům s velkou částí předmětů ochrany EVL i PO zcela nezbytné posoudit vliv konkrétního záměru na lokality soustavy 2000 v rámci procesu EIA, a to včetně přístupové komunikace 349. Jinak nelze navrhované funkční využití realizovat či jakkoliv měnit současný stav ploch. Naturové posouzení (dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny) případného konkrétního záměru v rámci procesu EIA se musí zaměřit zejména na vyhodnocení ovlivnění územně dotčených stanovišť (6510, 9130) a v místě či okolí doložených druhů (zejm. rys ostrovid, vlk obecný, medvěd hnědý a chřástal polní, dále čáp černý, jeřábek lesní, lejsek malý, strakapoud bělohřbetý, ůuhýk obecný, střevlík hrbolatý a kuňka žlutobřichá). V obecné rovině by se mělo maximálně jednat o přepravní či pouze přibližovací lanovku-vlek, jehož realizace ani provoz sebou nenesou žádné významnější zásahy do územně dotčených biotopů (minimum terénních úprav a záborů biotopů, pouze omezený denní provoz atd.). V ideálním případě, vzhledem k nemalým střetům s cíly ochrany EVL i PO, by návrhová plocha lanovky měla být v příští aktualizaci ZÚR zcela vyloučena.

- **Plocha veřejných prostranství s převahou zpevněné plochy - PV**

Vzhledem k tomu, že má srovnatelné dopady jako návrhové plochy 162 a 192, které za železniční tratí zpřístupňuje, platí pro ni stejná opatření, tj. zejména nenarušení přilehlých biotopů a vhodné načasování realizace (blíže viz odstavec BI a SO.3).

- **Protipovodňová ochrana - T***

U návrhových ploch protipovodňové ochrany 351-357 je nezbytné případný konkrétní projekt úprav posoudit komplexně v rámci procesu EIA, a to pro všechny návrhové plochy podél toku Vsetínské Bečvy společně. Naturové posouzení (dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny) se musí zaměřit zejména na vyhodnocení ovlivnění vydry říční. Při realizaci by bylo vhodné zajistit biologický dozor.

Další doporučení

- **Plocha krajinné zeleně – biokoridor - K a Plocha přírodní - biocentrum - P**

Jedná se o plochy 601-657 a 701-715, kterým má být doplněn Územní systém ekologické stability (ÚSES). Na všech plochách musí být minimálně zachován současný stav a způsob využívání. Je velmi žádoucí vhodným hospodařením postupně zlepšovat stav přítomných společenstev a druhů, zvláště pak předmětů ochrany EVL i PO. Případná managementová opatření a všechny změny ve způsobu obhospodařování je nezbytné konzultovat se Správou CHKO Beskydy. V případě plochy 700 určenou pro izolační zeleň je k výsadbě doporučeno použít jen místně původní druhy dřevin.

Požadavky na zmírňující opatření v navazujících řízeních a další doporučení do územního plánu nebudou dle s ust. § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, do koncepce zahrnuty. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí dle ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, tzn. neřeší ani neposuzuje umístění a prostorového uspořádání staveb a ani navržené záměry.

Do podmíněně přípustného využití ploch krajinné zeleně a ploch přírodních byla pouze doplněna podmínka, že využití ploch je podmíněno zachováním přírodních biotopů ve skladebných částech stávajících ÚSES.

V. **Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty**

Podrobné zdůvodnění přijatého řešení je obsaženo v textové části odůvodnění územního plánu Nový Hrozenkov zpracované projektantem – kapitola 3., která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

VI. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Podrobné zdůvodnění přijatého řešení je obsaženo v textové části odůvodnění územního plánu Nový Hrozenkov zpracované projektantem – kapitola 3.1.1, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.3.

VII. Rozhodnutí o námitkách

Zastupitelstvo městyse Nový Hrozenkov, jako orgán příslušný k vydání územního plánu Nový Hrozenkov dle § 6 odst. 5 písm c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších a prováděcích předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **rozhodlo o námitkách k návrhu územního plánu Nový Hrozenkov**, které uplatnily dotčené osoby, kterými jsou podle ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem a oprávněný investor

t a k t o :

Námitka č./ ze dne	Námitka č. 1 ze dne 4.12.2015
Dotčená osoba	Chromčák Josef, Vojkovice ev.č.1, Vojkovice
Námitka	<p>Území dotčené námitkou: část parcely č.5930</p> <p>Já Josef Chromčák nar. 24.1.1965 jako vlastník mimo jiné pozemku par.č. 5930 (dále jen parcela 5930), k.ú. Nový Hrozenkov [707384] zapsaného na LV 474 registruji, že z návrhu ÚP Nový Hrozenkov, verze pro veřejné projednání z 10/2015 byla vypuštěna plocha S03 137 (dále jen plocha 137), jíž byla část výše uvedené parcely součástí. S vypuštěním plochy nesouhlasím a požaduji, aby byla část mé parcely 5930 viz. grafický návrh př.2 začleněna do ÚP opět jako zastavitelná plocha pro bydlení s možností stavby 1 RD.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Část mé parcely 5930 byla až do posledního opakovaného společného jednání dotčených orgánů součástí návrhu ÚP jako část zastavitelné plochy pod označením S03 137. V průběhu jednání o ÚP jsme se společně s budoucím stavebníkem Ladislavem Kašparem, který má o stavbu na této parcele evidentní zájem, zajímali o stav návrhu ÚP a o to, zda bude na této ploše po schválení ÚP možnost výstavby 1 RD.</p> <p>2. průběhu jednání o novém ÚP, se k této ploše 137 vyjadřovaly dotčené orgány. Všechny dotčené orgány vyjma Agentury ochrany přírody a krajiny - Správy CHKO Beskydy (dále jen agentura) neměly k ploše 137 žádné námitky.</p> <p>Zároveň byla tato plocha posouzena z pohledu SEA - vyhodnocení vlivu na životní prostředí.</p> <p>3. tomto dokumentu je pouze uvedeno cituji:" V některých případech (plocha 137) dojde ke střetu se systémem melioračního odvodnění-je třeba posoudit zda při výstavbě nedojde k narušení funkčnosti zařízení." K tomuto bodu podotýkám, že by navrhovaná redukovaná plocha dle zákresu do mapy př.1 (systém meliorace ve vztahu k požadované redukované ploše 137.) do tohoto systému nezasahovala. Dále byla plocha 137 posouzena z pohledu: Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Nový Hrozenkov - návrh" na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000- bez připomínek k dané ploše.</p> <p>Agentura vyjádřila svým stanoviskem ze dne 3.7.2015 nesouhlas se zařazením plochy 137 do zastavitelných ploch. V tomto stanovisku posuzovala danou lokalitu jako celek. Celkovou plochu, kdy by byly rodinné domy postaveny v proluce mezi současným</p>

zastavěným územím souběžně se stávající obecní komunikací posoudila jako nepřipustnou z pohledu tzv. krajinářských výhledů do okolní nezastavěné krajiny, a také z pohledu netradičního spojování údolních zástaveb se zástavbou na terénní vyvýšenině, konflikt s §12 zákona o ochraně přírody a krajiny. Na základě tohoto stanoviska byla plocha 137 z návrhu ÚP dle požadavků pořizovatele ze dne 1.9.2015 vypuštěna.

O vyřazení plochy 137 z návrhu ÚP jsme se dozvěděli při naší další aktivní osobní návštěvě stavebního úřadu a úřadu městyse Nový Hrozenkov. S vyřazením plochy 137 jsme nesouhlasili, a proto jsme se osobně obrátili na agenturu, která jako jediná vyjádřila k této ploše nesouhlas. Navštívili jsme tedy osobně agenturu, kde její zástupce vyslechl naše požadavky na stavbu 1RD na části parcely 5930. Toto byla pro agenturu nově zjištěná skutečnost, která nebyla agentuře při vydání původního stanoviska k této ploše známa. Na základě našich požadavků proběhlo jednání přímo na místě samém. Zástupce agentury se seznámil s vymezením požadované redukované plochy. Bylo zhodnoceno, že navrhovaná redukovaná plocha negativně neovlivní krajinářské výhledy do volné krajiny z důvodu návaznosti na stávající zástavbu, kdy by byla tato redukovaná plocha z východu kryta stávajícím územím BI s novostavbou RD a zároveň ze severu kryta souborem hospodářských staveb. Zároveň by touto redukcí plochy 137 byla zajištěna dostatečná proluka (cca 200 m) mezi zastavěným územím, což by naplnilo požadavek na průhled do nezastavěné krajiny. Písemná žádost o posouzení redukované plochy 137 byla podána dne 21.9.2015. Po proběhlé konzultaci agentura vyhodnotila redukovanou plochu 137 (část parcely 5930) jako vhodnou k výstavbě 1 RD. Souhlasné stanovisko k redukované ploše 137 bylo vydáno 22.10.2015 pod j.č. 4191/BE/15-002 viz. příloha č.3: Souhlasné stanovisko CHKO.

O vydání tohoto stanoviska jsme neprodleně informovali jak městský úřad Vsetín - odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, tak úřad městyse Nový Hrozenkov.

Z mého pohledu si myslím, že jsme udělali maximum proto, abychom umožnili mladé rodině stavbu RD na výše zmíněné parcele. Na základě výše uvedeného žádám o začlenění části parcely 5930 do ÚP, jako plochu zastavitelnou s možností výstavby 1RD a to buď jako původní redukovanou plochu S03 137, nebo nově vymezenou plochu s možností bydlení v RD. Zároveň doufám, že se bude při vyhodnocení mé námitky postupováno v souladu se stavebním zákonem zejména s §53 ods. 1 a 2. K tomuto bodu bych chtěl opět podotknout, že žádný z dotčených orgánů ve svých stanoviscích neměl proti původní navrhované ploše 137, již byla redukovaná plocha součástí žádné námitky. Zároveň se k této ploše namítavě nepostavil ani žádný z občanů. Souhlas k redukované ploše 137 vydala i agentura.

Z výše uvedeného se domnívám, že jsme svou pílí a snahou udělali vše proto, aby byla tato námitka vyhodnocena jako oprávněná. Do vyhodnocení námitek prosím o uvedení této námitky v celém rozsahu včetně přílohy 3. Souhlasné Stanovisko CHKO Beskydy k redukované ploše S03 137-textová část.

Dle přílohy č.3 („Naše číslo jednací: 4191 /BE/15-002, VYŘIZUJE: Ing. Vratný, DATUM: 22.10.2015

Agentura ochrany přírody a krajiny (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon nebo ZOPK“) na základě žádosti o vyjádření ke zmenšené posuzované ploše č.137 (SO.3) (z původního návrhu nového územního plánu Nový Hrozenkov), kterou podali dne 21.9.2015 pan Josef Chromčák, Vojkovice 1, 739 51 Vojkovice a pan Ladislav Kašpar, Hovězí 274, 756 01 Hovězí sděluje:

Vámi vyznačená část pozemku parc.č. 5930 v k.ú. Nový Hrozenkov byla součástí větší plochy označené jako plocha bydlení č. 137 + plocha 138 (která na ni prostorově navazuje), V návrhu nového územního plánu Městyse Nový Hrozenkov, ke kterému dávala Agentura stanovisko pod č.j. 3057/BE/15-002 ze dne 3.7.2015 byla plocha posouzena jako celek včetně dalších navržených parcel jako nová stavební plocha, včetně možné dopravní obslužnosti a nikoli jako individuální požadavek stavebníka

Na základě požadavku budoucího stavebníka došlo ke konzultaci na místě samém se

	<p>zástupcem Agentury, který vyslechl individuální požadavek stavebníka na možnost výstavby 1 RD. Lokalitu č. 137 a 138 jako celek nelze v žádném případě odsouhlasit jako novou stavení plochu.</p> <p>Po proběhlé konzultaci byla Agentura písemně vyzvána k posouzení tohoto požadavku stavebníka o možnosti výstavby rodinného domu na části parcely č. 5930 v k.ú. Nový Hrozenkov (viz grafický zákres). Agentura vyhodnotila část parcely č.5930 jako vhodnou k možné zástavbě rodinným domem. Dostavbou na části parcely č. 5930 nedojde k potlačení stávajícího charakteru území nezastavěného území a tudíž ke konfliktu s § 12 zákona. V příloze zasíláme zákres, který je možno odsouhlasit jako zastavitelný. K pozemku je bezproblémový příjezd po stávající komunikaci.</p> <p>Z těchto důvodů lze dát k ploše souhlasné stanovisko.“)</p>
Rozhodnutí o námitce	Námitka se zamítá
Odůvodnění	<p><i>Součástí návrhu územního plánu Nový Hrozenkov (dále jen „návrh“) zpracovaného projektantem pro společné jednání byla i zastavitelná plocha SO.3 137, jejíž součástí byla i část pozemku parc.č. 5930 v k.ú. Nový Hrozenkov ve vlastnictví Chromčáka Josefa, Vojkovice ev.č.1.</i></p> <p><i>V rámci společného jednání Správa CHKO Beskydy Rožnov pod Radhoštěm stanoviskem ze dne 23.6.2015 č.j. 01926/BE/15-002 (v námitce uvedené chybné datum. Uvedeným datem bylo doplněno původní stanovisko na základě výzvy pořizovatele, které však na stanovisko vydané k ploše SO.3 137 nemělo žádný obsahový význam) vydala k ploše SO.3 137 nesouhlasné stanovisko („Místo krajinářsky hodnotných dálkový výhledů do okolní nezastavěné krajiny. Netradičně navržené propojení údolní zástavby navrženou řadovou zástavbou se stávajícím souborem staveb na terénní vyvýšenině. Konflikt s §12 (ochrana stávajícího krajinného rázu). Nesouhlas.“)</i></p> <p><i>Dle ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních předpisů, tzn., že pořizovatel je stanoviskem dotčeného orgánu vázán a z těchto důvodů byla plocha SO.3 137 při úpravách po opakovaném společném jednání z návrhu vypuštěna a vymezena dle skutečného využití jako plocha zemědělská – stav.</i></p> <p><i>Řízení o ÚP Nový Hrozenkov bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 19.10.2015, kterým oznámil dotčeným orgánům a sousedním obcím místo a dobu konání veřejného projednání ve smyslu § 52 stavebního zákona ve spojení s § 172 správního řádu a zajistil vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Úřadu Městysse Nový Hrozenkov a Městského úřadu Vsetín. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 1.12.2015. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, jako dotčené osoby, uplatnit své námitky, každý mohl uplatnit své připomínky a dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohli uplatnit stanoviska k těm částem řešení, které byly od opakovaného společného jednání změněny.</i></p> <p><i>Žádný z dotčených orgánů nevyslovil k upraveným částem návrhu nesouhlasné stanovisko, tzn. ani AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm, jako orgán ochrany přírody a to ani přesto, že v dopise ze dne 22.10.2015 č.j.4191/BE/15-002, který byl adresován Josefu Chromčákovi a tento namítající k uplatněné námitce doložil jako přílohu č.3, uvedl:</i></p> <p><i>„Vámi vyznačená část pozemku parc.č. 5930 v k.ú. Nový Hrozenkov byla součástí větší plochy označené jako plocha bydlení č. 137 + plocha 138 (která na ni prostorově navazuje), V návrhu nového územního plánu Městysse Nový Hrozenkov, ke kterému dávala Agentura stanovisko pod č.j. 3057/BE/15-002 ze dne 3.7.2015 byla plocha posouzena jako celek včetně dalších navržených parcel jako nová stavební plocha, včetně možné dopravní obslužnosti a nikoli jako individuální požadavek stavebníka</i></p> <p><i>Na základě požadavku budoucího stavebníka došlo ke konzultaci na místě samém se zástupcem Agentury, který vyslechl individuální požadavek stavebníka na možnost výstavby 1 RD. Lokalitu č. 137 a 138 jako celek nelze v žádném případě odsouhlasit jako novou stavení plochu.</i></p>

Po proběhlé konzultaci byla Agentura písemně vyzvána k posouzení tohoto požadavku stavebníka o možnosti výstavby rodinného domu na části parcely č. 5930 v k.ú. Nový Hrozenkov (viz grafický zákres). Agentura vyhodnotila část parcely č.5930 jako vhodnou k možné zástavbě rodinným domem. Dostavbou na části parcely č. 5930 nedojde k potlačení stávajícího charakteru území nezastavěného území a tudíž ke konfliktu s § 12 zákona. V příloze zasíláme zákres, který je možno odsouhlasit jako zastavitelný. K pozemku je bezproblémový příjezd po stávající komunikaci. Z těchto důvodů lze dát k ploše souhlasné stanovisko.“

Dle § 4 odst. 4 stavebního zákona je dotčený orgán (v daném případě od 1.1.2015 AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm) vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnila podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořázené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží.

AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm ve svém stanovisku ze dne 23.6.2015 č.j. 01926/BE/15-002 vyslovila pro plochu SO.3 137 vč. navazující plochy SO.3 138 nesouhlas z důvodu konfliktu s §12 zákona o ochraně přírody (ochrana stávajícího krajinného rázu) a to jako celku.

Územní plán neřeší majetkové vztahy, nenavrhuje plochy ve vztahu k vlastnickým vztahům a ani konkrétním požadavkům na umístění staveb. Dle § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačního plánu nebo územním rozhodnutím.

AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy, Rožnov pod Radhoštěm se svém vyjádření z 22.10.2015 však uvádí, že se zabývala posouzením požadavku stavebníka o možnosti výstavby rodinného domu na části parcely č.5930 a vyhodnotila část parcely č. 5930 jako vhodnou k možné zástavbě rodinným domem. Jedná se o podrobnost nenáležící územnímu plánu.

Dotčený orgán ochrany přírody v souladu s přílohou č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, dle odst.1 písm. f) mohl v rámci stanovení podmínek prostorového uspořádání požadovat stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu v průběhu opakovaného společného jednání požadavek pro plochu SO.3 137 a to formou stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití (čímž by pro navazující řízení byl omezen počet RD v dané ploše) nebo uplatnit redukci plochy, jak uplatnil ve svém stanovisku např. pro plochu SO.3 149.

Dotčený orgán ochrany přírody žádnou z uvedených možností nevyužil. Lze tedy dovodit, že ani za stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu a to formou stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití plochy SO.3 137 nebo její redukcí s vymezením této zastavitelné plochy pro bydlení nesouhlasil.

Dle ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona se v předloženém vyjádření ze dne 22.10.2015, doloženém k námitce neuvádí žádné nově zjištěné a doložené skutečnosti, kteřé nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnila podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno. Rozsah upravené plochy nelze považovat za dostavbu, nejedná se o vymezení plochy mezi stávající zástavbou.

Dne 13.12.2005 byla zastupitelstvem obce Nový Hrozenkov schválena změna č.13 ÚPN SÚ Nový Hrozenkov, která vymezila návrhovou plochu pro bydlení L21. Ve stanovisku ze

	<p>dne 19.5.2003 k návrhu zadání Správa CHKO Beskydy vyslovila s touto plochou souhlas. V současné době je v této ploše, na pozemku parc.č.st. 2935, na kterou by měla „výstavba rodinného domu“ navázat, postaven rodinný dům č.p.904. Již tato stavba je nevhodně umístěna nad úrovní stávající zástavby a dané území je jedním z mála míst na k.ú. Nový Hrozenkov, které zajišťuje prostupnost území v souladu s prioritou č. 20a Politiky územního rozvoje České republiky, Aktualizace č.1, kdy je nutno vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověk a v rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.</p> <p>Dle informací určeného zastupitele se na pozemku pac.č. 5930 v dávné minulosti těžil jíl a místní obyvatelé zde pálili cihly. Po těžbě jílu zůstala v terénu „jáma“, kterou bývalé firmy Dřevařské závody a Sklárny Karolinka využily pro zavážku nepoužitelného materiálu ze své výroby. Pod upraveným terénem se tedy nachází <u>navážka</u> a vzhledem k jílovitému podloží území je terén podmáčený. <u>Z uvedeného lze dovodit, že pozemek není vhodný pro jakoukoliv stavbu.</u></p> <p>Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v městyse Nový Hrozenkov cca 13,0502 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to vč. zastavitelných ploch smíšených obytných. Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že <u>potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,57 ha.</u></p> <p>Z vedeného lze dovodit, že současný návrh ÚP Nový Hrozenkov má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení a ne všechny pozemky v městyse Nový Hrozenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.</p> <p>Dne 9.11.2015 pod č.j. KUZL 64718/2015 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Nový Hrozenkov k těm částem řešení, které byly od opakovaného společného jednání změněny.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností byla námitka zamítnuta.</p>
Námitka č./ ze dne	Námitka č. 2 uplatněna dne 10.12.2015, k poštovní přepravě podáno 8.12.2015
Dotčená osoba	Mgr. Valíčková Lenka, Urbaníkova 993/43, Ostrava - Svinov
Námitka	<p>V rámci procesu pořizování územního plánu městyse Nový Hrozenkov jsem v době před konáním prvního společného jednáním (27. 3. 2012) u městyse podala návrh na změnu využití území na parcele č.3161/2 v KÚ Nový Hrozenkov o výměře 11047m2, jejíž jsem vlastníkem. Zažádala jsem o zařazení části uvedené parcely ve výměře max. 300m2 do nově vymezeného zastavitelného území městyse, a to za účelem výstavby domu k trvalému bydlení. Vyjma bydlení bylo mým záměrem zajištění podmínek pro možnost obhospodařování zarůstajících a neudržovaných pozemků, a tím zastavení nebo alespoň zpomalení úbytku chráněných druhů fauny a flóry. Můj požadavek byl městysem akceptován a předán projektantovi k zapracování do návrhu územního plánu. Zvažovanému „stavebnímu pozemku“ bylo v jedné z pracovních verzí územního plánu přiděleno č. NH 196. V průběhu následující fáze zdoluhavého schvalovacího procesu jsem se dozvěděla, že mému požadavku vyhověno nebylo a uvedený „stavební pozemek“ č. NH 196 byl vyřazen. Tuto skutečnost potvrdil i aktuálně zveřejněný návrh územního plánu Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území a vlivů na životní prostředí, které danou situaci, ať pozitivně či negativně, neřeší. Dle mého neoficiálního zjištění nebylo mému požadavku vyhověno s ohledem na negativní stanovisko naturové hodnotitelky Mgr. Ivany Paukertové odůvodněné tím, že se daný pozemek nachází uvnitř migračně významného území a hrozí tak rušení zvěře a fragmentace území. S přihlédnutím k této skutečnosti jsem po konání opakovaného společného jednání ve stanovené lhůtě podala připomínky k návrhu územního plánu a následně jsem se zúčastnila veřejného projednání návrhu územního</p>

plánu. V odpovědi na mé připomínky jsem se teprve dozvěděla, že můj požadavek fakticky nebyl v návrhu územního plánu vůbec obsažen. Tuto skutečnost v rámci veřejného projednání připustil i sám projektant, který potvrdil, že některé ze zvažovaných lokalit pro výstavbu předem konzultoval s naturovým hodnotitelem a v případě negativního stanoviska předem plochu do návrhu územního plánu vůbec nezařadil a vyskytoval se pouze v některé z pracovních verzí (písemné vyjádření- jako oficiální podklad pro nezařazení předem plochy do návrhu územního plánu- dle tvrzení projektanta neexistuje). Jelikož mám za to, že jsem návrhem územního plánu Nový Hrozenkov, coby opatřením obecné povahy, krácena na svých právech, podávám tímto proti zveřejněnému návrhu územního plánu Nový Hrozenkov v zákonné lhůtě námítky, které odůvodňují následovně -

1. Existence mapové vrstvy migračně významných území (MVU) neznamená automaticky nemožnost výstavby na pozemcích spadajících do této vrstvy. Tato skutečnost mi byla sdělena jednak Odborem druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků Ministerstva životního prostředí a vyplývá dále rovněž z literatury dostupné k dané problematice. Výstavbu totiž není možno v obecné rovině akceptovat v trase dálkového migračního koridoru, avšak v migračně významných územích je možno výstavbu provést s omezujícími prvky (např. nemožnost oplocení, zamezení liniových staveb apod.). Nutno zmínit, že základní měřítko mapy MVÚ je 1:500 000 a s touto přesností je třeba při jejím praktickém využití počítat, přičemž místo zvažované výstavby je při samém okraji MVÚ, neboť pomyslná hranice MVÚ prochází dotčenou parcelou. Za situace, kdy MVÚ pokrývají prakticky celou oblast CHKO Beskydy a vyčleněny jsou pouze intravilány obcí, bychom při akceptaci shora uvedeného (chybného) názoru Mgr. Ivany Paukertové došli k závěru, že jakákoliv nová výstavba v extravilánu je nemožná, neboť všechny pozemky v extravilánu se nacházejí v MVÚ. (*Blíže viz. publikace - Ochrana průchodnosti krajiny pro velké savce, autoři - Petr Anděl, Tereza Mináriková, Michal Andreas, 2010*).
2. Shora zmíněný nesprávný názor naturové hodnotitelky týkající se problematiky MVÚ je zcela potvrzen zveřejněným návrhem územního plánu městyse Nový Hrozenkov, jakož i územními plány sousedních obcí (např. Huslenky, Halenkov atd.), které (naprosto správně) vymezují nové zastavitelné plochy, ačkoliv se některé z těchto ploch rovněž nacházejí v MVÚ. V rámci *vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí* byly uvedené plochy v návrhu územního plánu městyse Nový Hrozenkov hodnoceny dle metodiky známkou -1, tedy mírný negativní vliv, který nevylučuje realizaci záměru, přičemž z hlediska migrace a ochrany velkých šelem byla, coby zmírňující opatření, doporučena eliminace hlukové zátěže a světelného znečištění při realizaci a užívání. V závěru byla posuzovaná koncepce hodnocena tak, že nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Beskydy a PO Horní Vsacko. Totožné závěry obsahuje i *vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území*. Obdobně i v rámci *hodnocení vlivu koncepce „ Územního plánu Nový Hrozenkov - návrh “ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000* bylo stran zmíněných ploch uzavřeno, že se nacházejí v MVÚ a mohou omezeně přispět ke snížení prostupnosti krajiny pro rysa, vlka či medvěda a tento faktor byl rovněž hodnocen stupněm -1, tedy mírný negativní vliv, s doporučením eliminace hlukové zátěže a světelného znečištění. Vyjma fundovanosti Mgr. Ivany Paukertové mohu o důvodech tohoto postupu pouze spekulovat.
3. Mám za to, že nebyly dodrženy jednak zákonný postup vymezený zpracovatelům předmětných posudků, jednak metodika stanovená v metodickém pokynu Ministerstva životního prostředí ČR vydaném pro zpracovatele posudků SEA a NATURA. Zvažované plochy pro výstavbu či jiné využití nemohou být vyloučeny toliko dle individuálních požadavků zpracovatele posudků SEA a NATURA. Zpracovatelé se totiž- obecně řečeno- vyjadřují k zadání jako celku a pokud dojdou k závěru, že zadání má významný negativní vliv, pak je nutno vypracovat a předložit k hodnocení zadání nové. Zpracovatel sám však jiné varianty nepředkládá a neposkytuje ani formou jakéhosi předjednání individuální stanoviska, týkající se jednotlivých návrhových ploch. Není ani zřejmé z jakého důvodu a podle jakého kritéria byly

některé zvažované zastavitelné plochy (mj. i ty nacházející se v MVÚ) projektantem zařazeny do návrhu územního plánu a takto oficiálně předloženy k vyjádření naturovému hodnotiteli a dotčeným orgánům a některé plochy (mj. i ty nacházející se v MVÚ) byly před zařazením do návrhu územního plánu předem konzultovány s naturovým hodnotitelem, který bez jakéhokoliv oficiálního odůvodnění doporučil v některých případech plochy do návrhu územního plánu nezařadit. Tento fakt nedokázal ostatně jakkoliv vysvětlit v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu ani sám projektant, který navíc sdělil, že důvody jemu uváděné naturovým hodnotitelem sám ani nijak neověřoval. Je zřejmé, že tímto nerovným a diskriminujícím přístupem dochází k porušení mých základních práv a svobod vyplývajících zejména z čl. 1 a čl. 11 Listiny základních práv a svobod, která mimo jiné stanoví, že lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech a každý má právo vlastnit majetek, přičemž vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Uvedený postup je mimo jiné alarmující za situace, kdy projektant zpracovávající územní plán je majitelem domu a pozemků v Novém Hrozenkově, na nichž si sám vymezil hranice zastavěného území, přičemž pochybnosti ohledně možného střetu zájmů v rámci veřejného projednání nijak nerozptýlil.

4. Pokud byl shora popsán (zákonem neupravený) systém individuálních konzultací pořizovatelem akceptován, pak se domnívám, že došlo k pochybení, neboť v souladu s čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, lze státní moc uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví. Žádný státní orgán (orgán veřejné moci) se v demokratickém právním státě nesmí pohybovat mimo meze, tj. pravomoc a kompetence, které mu jsou ústavním pořádkem, resp. zákony vymezeny. Takový princip je třeba chápat jako esenciální náležitost každého demokratického právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy), v němž má každá osoba právo být chráněna před zákonem nevázanou, a proto nepředvídatelnou a nevypočitatelnou státní mocí. Za situace, kdy bylo mému požadavku městysem prvotně vyhověno a plocha na parcele č.3161/2 byla předána projektantovi k zpracování do návrhu územního plánu, pak měla být následně posuzována společně s dalšími návrhovými plochami a eventuálně vyřazena toliko zákonným postupem, např. při shledání významného negativního vlivu koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí či nesouhlasného stanoviska CHKO Beskydy. V rámci shora popsaného nezákonného postupu jsem se fakticky oficiálně nikdy nedozvěděla, proč nebylo mému požadavku vyhověno. Naznačený postup je v rozporu s požadavkem na řádné odůvodnění stanovisek a ověření skutečností dotčenými orgány. Uvedená pochybení by mohla být důvodem ke zrušení územního plánu (opatření obecné povahy) v rámci přezkumu Nejvyšším správním soudem, (*blíže viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu 8 Ao 9/2001-64*).
5. Po podrobném prostudování návrhu územního plánu, jakož i dostupné literatury a mapových podkladů, jsem při svém laickém a zaujatém pohledu neshledala překážky bránící výstavbě v dané lokalitě. Předně poukazuji na skutečnost, že se nejedná o záměr velkého plošného rozsahu, když navrhovaná plocha o výměře max. 300m² je zcela dostačující pro výstavbu domu k bydlení včetně příslušenství. Aktuálně by výstavba navázala na ucelené zastavěné území vzdálené cca 250m v dolní části údolí Hrubá Brodská ukončené bytovým domem o 6 jednotkách a doplnila by rozptýlenou zástavbu, která se dále nachází v horní části údolí Hrubá Brodská podél potoka a přilehlé komunikace. Navrhovaná plocha se nenachází v exponované poloze, (na svahu, horizontu či v blízkosti dominant) tudíž nehrozí negativní ovlivnění krajinného rázu. Předmětná parcela č. 3161/2 se nachází v 3. zóně CHKO Beskydy, v níž lze umísťovat nové stavby respektující architektonické znaky typické pro zdejší krajinu. Bonitovaná půdně ekologická jednotka 8.41.67 spadá do 5. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, tedy půdy s nízkou produkční schopností, které lze využít pro výstavbu. Zvažovaná plocha pro výstavbu se nenachází v záplavovém území a výstavbu na uvedené parcele lze realizovat tak, aby neležela uvnitř ochranného pásma lesa a nespádala do plochy či koridoru územních systémů

	<p>ekologické stability. Případná výstavba a užívání stavby si nevyžádá zásadní zásahy do dopravní a technické infrastruktury, neboť přístup k ploše je zajištěn částečně po mých pozemcích a po dohodě přes přilehlé pozemky mého bratra (parc.č.3161/1, 3190/2), které navazují na stávající místní a obslužné asfaltové komunikace v majetku městyse vzdálené cca 70m, podél níž vede trasa vedení elektrické energie. Vzhledem k již shora zmíněné hranici MVÚ a dalším dále zmíněným faktorům mám za to, že případná výstavba migraci a výskyt velkých šelem zásadním způsobem neovlivní. K této problematice (migrační trasy) jsem kontaktovala Miroslava Kutala z Hnutí Duha, které se podrobně zabývá mapováním výskytu velkých šelem (vlk, rys, medvěd). Tento uvedl, že případná výstavba na citované parcele nacházející se na okraji intravilánu pravděpodobně nebude mít přímý vliv na biotopy rysa a jeho migrační koridory. S tímto koresponduje i fakt, že zde prochází zmíněná přilehlá místní komunikace včetně oficiální značené turistické trasy s pravidelným pohybem lidí a průjezdem aut, včetně nákladních, zabezpečujících přepravu dřeva. Přeprava dřeva těžkou technikou je ostatně pravidelně realizována i cestou vedoucí okrajem předmětné parcely č. 3161/2 a parcely 3161/3, jejíž jsem vlastníkem, je využívána jako „ostatní komunikace“ vedoucí k přilehlému překladišti dřevní hmoty.</p> <p>Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem žádám o přehodnocení stanoviska, resp. přepracování návrhu územního plánu a zařazení části parcely č.3161/2 v KU Nový Hrozenkov ve výměře max. 300m² (plocha č. NH 196) do nově vymezovaného zastavitelného území městyse s možností výstavby objektu k trvalému bydlení.</p>
Rozhodnutí o námitce	námítka se zamítá
Odůvodnění	<p><i>Zadání územního plánu Nový Hrozenkov bylo schváleno zastupitelstvem městyse Nový Hrozenkov dne 31.8.2009 pod č.usn. 14.</i></p> <p><i>V zákonem stanovené lhůtě uplatněné připomínky k projednávanému návrhu zadání jsou ve schváleném zadání zahrnuty do kapitoly I. pod bodem 14 v rozsahu dotčených parcelních čísel, kdy parcelní číslo 3161/2 ve schváleném zadání není uvedeno, stejně jako zde není uvedena žádná plocha pod označením NH 196. Z uvedeného vyplývá, že požadavek na změnu využití pozemku parc.č. 3161/2 nebyl formou připomínky uplatněn v průběhu projednání návrhu zadání ÚP Nový Hrozenkov a nebyl tedy ani součástí schváleného zadání územního plánu Nový Hrozenkov, které bylo výchozím podkladem pro zpracování návrhu územního plánu Nový Hrozenkov (dále jen „návrh“).</i></p> <p><i>Pořizovatel, na základě předložení smlouvy o dílo městysem Nový Hrozenkov dne 5.5.2010, dopisem ze dne 7.5.2010 Č.j. : MUVS-S4989/2008/OÚPSŘ-326.1/Růž zajistil zpracování návrhu ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Návrh ÚP Nový Hrozenkov byl zpracován Ing. arch. Ivo Motlem, Sudice 86, Rapotice (dále jen „projektant“).</i></p> <p><i>Mgr. Valíčková Lenka uplatnila žádost o změnu územního plánu týkající se změny funkčního využití pozemku parc.č. 3161/2 z přírodní a krajinné zóny na zastavitelnou plochu pro stavbu rodinného domu příp. hospodářské budovy u Úřadu městyse Nový Hrozenkov až dne 15.2.2012.</i></p> <p><i>Zpracovaný návrh pro projednání předal pořizovateli starosta městyse Nový Hrozenkov dne 24.2.2012 a to vč. požadovaného Vyhodnocení vlivů územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území, jehož součástí dle zákona bylo i Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) zpracované v lednu 2011 a Posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody (Natura 2000) zpracované v lednu 2011. Žádný z těchto předaných dokumentů neobsahoval plochu s označením „NH 196“.</i></p> <p><i>Z uvedeného vyplývá, že „požadavek na změnu územního plánu“ nebyl a ani nemohl být, vzhledem k rozmezí pouhých 9 dnů od podání žádosti Mgr. Valíčkové Lenky a předání návrhu pořizovateli, součástí návrhu a ani Vyhodnocení vlivů územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území zpracovaného pro společné jednání.</i></p> <p><i>Společné jednání o návrhu se konalo 27.3.2012 na Městském úřadě Vsetín.</i></p>

Projednáání návrhu bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 25.2.2012, kterým dle § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámil místo a dobu konání společného jednání dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a městyso Nový Hrozenkov, pro který je územní plán pořizován. Zároveň byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání.

Návrh ÚP Nový Hrozenkov byl zpracován a jeho projednání zahájeno před účinností zákona č. 350/2012 Sb., kterým se změnil zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a také před vydáním vyhlášky č. 458/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (vyhláška), tzn. v době, kdy platný stavební zákon neumožňoval „každému“ uplatňovat v rámci tohoto projednání připomínky.

V rámci společného jednání uplatnily svá stanoviska dotčené orgány, kdy Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik ve svém stanovisku č.j. KUZL 30256/2012 ze dne 23.5.2012 dospěl k závěru, že dokumentaci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., je zapotřebí doplnit o požadované parametry, s tím, že stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle §10g zákona č.100/2001 Sb., k Vyhodnocení vlivů územního plánu Nový Hrozenkov na životní prostředí bude vydáno po předložení doplněné dokumentace Vyhodnocení a Posouzení o požadované parametry.

Zároveň i Správa CHKO Beskydy jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny po podrobném prostudování návrhu ve svém stanovisku ze dne 9.5.2012 č.j. 847/BE/2012 konstatovala, že „návrh je silně předimenzovaný a zdůvodnění celkové navržené plochy zastavitelných lokalit neodpovídá demografickému výhledu obce. V rámci naturového hodnocení (součást SEA) došli hodnotitelé k závěru, že předložený návrh ÚP má při zohlednění kumulativních vlivů potenciální významný negativní vliv na předmět ochrany EVL Beskydy stanoviště 6510 Extenzivně sečené louky nížin až podhůří a předmět ochrany PO Vsacko chřástal polní. Tento návrh tedy nebylo možné odsouhlasit a je potřeba vypracovat variantní řešení bez významného negativního vlivu, případně lze schválit variantu s nejmenším možným negativním vlivem (to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření) dle § 45i odst. 9 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.“

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP Nový Hrozenkov a na základě vyhodnocení výsledků projednání zkonstatovali, že návrh vč. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je zapotřebí projektantem upravit a upravený návrh ÚP Nový Hrozenkov bude předmětem opakovaného společného jednání.

Pořizovatel stanovil dopisem ze dne 2.7.2012 projektantovi rozsah a podmínky upravení návrhu ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a to vč. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V období od 2.7.2012 – 3.3.2014 projektant návrh i Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území upravoval bez jakýchkoliv konzultací s pořizovatelem.

Projektant se změnou využití pozemku parc.č. 3161/2 na plochu bydlení zabýval dle sdělení na veřejném projednání, na podkladě požadavku předaného městysem Nový Hrozenkov, tzn. nad rámec schváleného zadání, které bylo podkladem pro zpracování návrhu a plochu do návrhu nezařadil – nevymezil. Dle vyhl.č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, z přílohy č.7 nevyplývá povinnost vyhodnocovat v textové části odůvodnění plochy do návrhu nezařazené, které nebyly součástí schváleného zadání, jako podkladu pro jeho zpracování.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území není součástí návrhu, ale v souladu se stavebním zákonem se jedná o samostatný dokument. Způsob zpracování Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů nepřísluší pořizovateli přezkoumávat a ani o

něm jiným způsobem rozhodovat. Hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů se řídí mimo jiné i Metodickými pokyny a návody, zveřejněnými ve Věstníku ministerstva životního prostředí, v listopadu 2007, ročník XVII, částka 11, kde jsou uvedeny i jednotlivé metody zpracování.

V období od 3.3.2014 až do 22.4.2015, kdy byl pořizovateli předán projektantem upravený návrh ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů ÚP Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území pro opakované společné jednání, probíhaly konzultace, respektive kontroly ze strany pořizovatele upraveného návrhu územního plánu předkládaným projektantem.

Předaný a ani dále upravovaný návrh a upravené Vyhodnocení vlivů územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území, jehož součástí dle zákona bylo i upravené Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) zpracované v březnu 2015 a upravené Posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody (Natura 2000) zpracované v březnu 2015, plochu s označením „NH 196“ neobsahovaly.

Opakované společné jednání o návrhu se konalo 26.5.2015 na Městském úřadě.

Opakované projednání návrhu ÚP Nový Hrozenkov bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 27.4.2015, kterým dle § 50 odst.2 stavebního zákona oznámil místo a dobu konání opakovaného společného jednání dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a městyse Nový Hrozenkov, pro který je územní plán pořizován. Zároveň byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání.

Návrh ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území byl v souladu s § 50, odst. 3) stavebního zákona přípisem ze dne 27.4.2015 doručen veřejnou vyhláškou a zveřejněn po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky způsobem umožňujícím dálkový přístup na stránkách města Vsetína. Veřejná vyhláška „Doručení návrhu územního plánu Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území“ byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Vsetín a na úřední desce Úřadu Městyse Nový Hrozenkov. Do 30 dnů ode dne doručení mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

Pozemek parc.č. 3161/2 byl v návrhu vymezen jako stávající plocha zemědělská „Z“ a část jako stávající krajinná zeleň „K“ ve III. zóně CHKO Beskydy. Cca do dvou třetin pozemku parc.č.3161/2 zasahuje pásmo 50m od okraje pozemků určených pro plnění funkcí lesa.

V rámci opakovaného společného jednání k návrhu uplatnily svá stanoviska dotčené orgány, kdy Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik v rámci opakovaného společného jednání vydal dne 19.8.2015 pod č.j. KUZL 51387/2015 souhlasné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí k územnímu plánu Nový Hrozenkov za dodržení zmírňujících opatření uvedených v dokumentaci posouzení v kapitole 5.1. V kapitole 4.3 textové části odůvodnění je uvedeno Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.

Vlastník pozemku parc.č. 3161/2 v k.ú. Nový Hrozenkov Mgr. Valíčková Lenka, bytem Urbaníkova 993/43, Ostrava - Svinov uplatnila u pořizovatele v zákonem stanovené lhůtě písemnou připomínku, týkající se „přehodnocení stanoviska, resp. přepracování návrhu územního plánu a zařazení části parcely č.3161/2 v k.ú. Nový Hrozenkov ve výměře max. 300 m² (plocha č. NH 196) do nově vymezovaného zastavitelného území městyse s možností výstavby objektu k trvalému bydlení.“ Připomínce vyhověno nebylo.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky opakovaného společného jednání o návrhu ÚP Nový Hrozenkov a na základě vyhodnocení výsledků

tohoto jednání a vyhodnocení vlivů ÚP Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území stanovil dopisem ze dne 1.9.2015 projektantovi rozsah a podmínky upravení návrhu ÚP Nový Hrozenkov po opakovaném společném jednání. Dne 15.10.2015 byl pořizovateli doručen projektantem upravený návrh ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů ÚP Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území pro veřejné projednání.

Dopisem ze dne 14.10.2015 č.j.: MUVS-S4989/2008OÚPSŘ-326.1/Růž předložil pořizovatel Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu dle § 50 odst. odst. 8 stavebního zákona upravený návrh ÚP Nový Hrozenkov k vydání potvrzení o odstranění nedostatků uvedených v jejich stanovisku ze dne 3.8.2015 pod č.j. KUZL 42679/2015. Dne 19.10.2015 pod č.j. KUZL 63617/2015 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu potvrzení o odstranění nedostatků z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Řízení o ÚP Nový Hrozenkov bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 19.10.2015, kterým oznámil dotčeným orgánům a sousedním obcím místo a dobu konání veřejného projednání ve smyslu § 52 stavebního zákona ve spojení s § 172 správního řádu a zajistil vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Úřadu Městysse Nový Hrozenkov a Městského úřadu Vsetín.

Stávající koncepce urbanistického uspořádání vychází z historicky vzniklé urbanistické struktury. Na centrální zastavěného území městyse Nový Hrozenkov, obsahující mnoho navzájem promíchaných urbanistických funkcí, navazují plochy bydlení individuálního BI. Odlehlejší části městyse a obytné samoty jsou klasifikovány jako plochy smíšené obytné vesnické SO.3.

Navržená koncepce rozvoje území městyse Nový Hrozenkov spočívá většinou v navázání nových návrhových ploch na stávající základní zastavěné území. Nejsou navrhovány žádné rozsáhlé samostatné, na stávající zastavěné území nenavazující, zastavitelné plochy. V těch částech městyse, které navazují na centrální část, jsou návrhové plochy navrženy tak, aby propojovaly navzájem stávající oddělená zastavěná území. V bočních údolích jsou nové zastavitelné plochy navrženy způsobem, kdy dochází k zahuštění stávající zástavby.

Podmínky pro rozvoj jednotlivých urbanistických funkcí sídla jsou navrženy tak, aby byl zajištěn všestranně udržitelný rozvoj a prosperita.

Urbanistická koncepce je prezentována v hlavním výkresu územního plánu a vyjadřuje zásady uspořádání a organizace území městyse.

V zastavěném území se předpokládá průběžná obnova a případné zahušťování stavebního fondu v souladu se stanovenými podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Při tvorbě územního plánu Nový Hrozenkov byly zohledněny urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a jeho změny a jsou v plném rozsahu respektovány přírodní hodnoty, zvláště významné krajinné prvky a lokální, regionální i nadregionální systém ÚSES.

Vymezení pozemku parc.č. 3161/2 v návrhu, na základě uplatněné námítky, jako zastavitelné plochy pro bydlení, by bylo v rozporu s výše uvedenou koncepcí rozvoje bydlení v městyse Nový Hrozenkov.

Pozemek parc.č. 3161/2 se nachází v bočním údolí Hrubá Brodská a nenavazuje na zastavěné území, jak je patrné i z grafické části návrhu. Navržením pozemku parc.č. 3161/2 jako zastavitelné plochy pro funkci bydlení by nedošlo ani k doplnění stávající urbanistické struktury.

Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v městyse Nový Hrozenkov cca 13,0502 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to i vč. podílu zastavitelných ploch smíšených obytných. Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014,

	<p>vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že <u>potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,57 ha.</u></p> <p>Z uvedeného vyplývá, že současný návrh ÚP Nový Hrozenkov má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení a ne všechny pozemky v městyse Nový Hrozenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.</p> <p>V zákonem stanovené lhůtě uplatnily k částem řešení, které byly od společného jednání změněny stanoviska dotčené orgány. Dne 9.11.2015 pod č.j. KUZL 64718/2015 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Nový Hrozenkov k těm částem řešení, které byly od opakovaného společného jednání změněny.</p> <p>Projektant byl Městysem Nový Hrozenkov vybrán na základě výběrového řízení a návrh byl zpracován na základě smlouvy o dílo, uzavřené mezi Městysem Nový Hrozenkov jako objednatelem a Ing. arch. Ivo Motlem jako zhotovitelem.</p> <p>Zpracování územně plánovací dokumentace je dle ust. § 158 odst. 1 stavebního zákona vybranou činností, kterou mohou vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Projektant návrhu je vlastníkem tohoto oprávnění jako autorizovaný architekt ČKA 02244, čímž splňuje požadavek pro zpracování návrhu, který jako jediný přísluší pořizovateli přezkoumávat.</p> <p>Projektant není dle ust. § 14 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu („úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.</p> <p>Návrh územního plánu je vždy předmětem projednání, ke kterému se vyjadřují dotčené orgány, hájící své zájmy. To znamená, že i vymezení zastavěného území, na které je v námitce poukazováno, je předmětem projednání a pokud by dotčený orgán ve svém stanovisku poukázal na jeho nezákonné vymezení, v souladu s ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona by pořizovatel byl tímto stanoviskem vázán. V rámci řízení o územním plánu žádný z dotčených orgánů na nezákonné vymezení zastavěného území u nemovitosti v k.ú. Nový Hrozenkov ve spoluvlastnictví Ing. Arch. Ivo Motla nepoukázal.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností byla námitka zamítnuta.</p>
Námitka č./ze dne	Námitka č. 3 uplatněna dne 10.12.2015, k poštovní přepravě podáno 8.12.2015
Dotčená osoba	Mgr. Valíček Petr, Urbaníkova 993/43, Ostrava - Svinov
Námitka	<p>V rámci procesu pořizování územního plánu městyse Nový Hrozenkov jsem v době před konáním prvního společného jednání (27. 3. 2012) u městyse podal návrh na změnu využití území na parcele č.3190/1 v KÚ Nový Hrozenkov o výměře 6398m2, jejíž jsem vlastníkem. Zažádal jsem o zařazení části uvedené parcely ve výměře cca 100-150 m2 do nově vymezeného zastavitelného území městyse, a to za účelem výstavby domu k trvalému bydlení. Vyjma bydlení bylo mým záměrem zajištění podmínek pro možnost obhospodařování zarůstajících a neudržovaných pozemků, a tím zastavení nebo alespoň zpomalení úbytku chráněných druhů fauny a flóry. Chtěl jsem navázat na mé předky, kteří předmětný pozemek a přiléhající pozemky (parc.č.3161/1, 3189/1, 3189/2, 3190/2, jejichž jsem vlastníkem) využívali zejména v letním období k pasení dobytka, k čemuž sloužil i chlév na parc.č. st. 1223/1, jehož pozůstatky se na předmětné stavební parcele stále nachází. Můj požadavek byl městysem akceptován a předán projektantovi k zpracování do návrhu územního plánu. Zvažovanému „stavebnímu pozemku“ bylo v jedné z pracovních verzí územního plánu přiděleno č. NH 195. V průběhu následující fáze zdlouhavého schvalovacího procesu jsem se dozvěděl, že mému požadavku vyhověno</p>

nebylo a uvedený „stavební pozemek“ č. NH 195 byl vyřazen. Tuto skutečnost potvrdil i aktuálně zveřejněný návrh územního plánu Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území a vlivů na životní prostředí, které danou situaci, ať pozitivně či negativně, neřeší. Dle mého neoficiálního zjištění nebylo mému požadavku vyhověno s ohledem na negativní stanovisko naturové hodnotitelky Mgr. Ivany Paukertové odůvodněné tím, že se daný pozemek nachází uvnitř migračně významného území a hrozí tak rušení zvěře a fragmentace území. S přihlédnutím k této skutečnosti jsem po konání opakovaného společného jednání ve stanovené lhůtě podala připomínky k návrhu územního plánu a následně jsem se zúčastnila veřejného projednání návrhu územního plánu. V odpovědi na mé připomínky jsem se teprve dozvěděl, že můj požadavek fakticky nebyl v návrhu územního plánu vůbec obsažen. Tuto skutečnost v rámci veřejného projednání připustil i sám projektant, který potvrdil, že některé ze zvažovaných lokalit pro výstavbu předem konzultoval s naturovým hodnotitelem a v případě negativního stanoviska předmětnou plochu do návrhu územního plánu vůbec nezařadil a vyskytoval se pouze v některé z pracovních verzí. Jelikož mám za to, že jsem návrhem územního plánu Nový Hrozenkov, coby opatřením obecné povahy, krácen na svých právech, podávám tímto proti zveřejněnému návrhu územního plánu Nový Hrozenkov v zákonné lhůtě námitky, které odůvodňují následovně -

1. Existence mapové vrstvy migračně významných území (MVU) neznámá automaticky nemožnost výstavby na pozemcích spadajících do této vrstvy. Tato skutečnost mi byla sdělena jednak Odborem druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků Ministerstva životního prostředí, které jsem kontaktoval a vyplývá dále rovněž z literatury dostupné k dané problematice. Výstavbu totiž není možno v obecné rovině akceptovat v trase dálkového migračního koridoru, avšak v migračně významných územích je možno výstavbu provést s omezujícími prvky (např. nemožnost oplocení, zamezení liniových staveb apod.). Nutno zmínit, že základní měřítko mapy MVÚ je 1:500 000 a s touto přesností je třeba při jejím praktickém využití počítat, přičemž místo zvažované výstavby je vzdáleno cca 150m od hranice MVÚ, tudíž při samém jeho okraji. Za situace, kdy MVU pokrývají prakticky celou oblast CHKO Beskydy a vyčleněny jsou pouze intravilány obcí, bychom při akceptaci shora uvedeného (chybného) názoru Mgr. Ivany Paukertové došli k závěru, že jakákoliv nová výstavba v extravilánu je nemožná, neboť všechny pozemky v extravilánu se nacházejí v MVÚ. (*Bližší viz. publikace – Ochrana průchodnosti krajiny pro velké savce, autoři - Petr Anděl, Tereza Mináriková, Michal Andreas, 2010*).
2. Shora zmíněný nesprávný názor naturové hodnotitelky týkající se problematiky MVÚ je zcela potvrzen zveřejněným návrhem územního plánu městyse Nový Hrozenkov, jakož i územními plány sousedních obcí (např. Huslenky, Halenkov atd.), které (naprosto správně) vymezují nové zastavitelné plochy, ačkoliv se některé z těchto ploch rovněž nacházejí v MVÚ. V rámci *vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí* byly uvedené plochy v návrhu územního plánu městyse Nový Hrozenkov hodnoceny dle metodiky známou -1, tedy mírný negativní vliv, který nevylučuje realizaci záměru, přičemž z hlediska migrace a ochrany velkých šelem byla, coby zmírňující opatření, doporučena eliminace hlukové zátěže a světelného znečištění při realizaci a užívání. V závěru byla posuzovaná koncepce hodnocena tak, že nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Beskydy a PO Horní Vsacko. Totožné závěry obsahuje i *vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území*. Obdobně i v rámci *hodnocení vlivu koncepce „Územního plánu Nový Hrozenkov - návrh“ na evropsky významné lokality a ptáčích oblasti soustavy Na tura 2000* bylo stran zmíněných ploch uzavřeno, že se nacházejí v MVÚ a mohou omezeně přispět ke snížení prostupnosti krajiny pro rysa, vlka či medvěda a tento faktor byl rovněž hodnocen stupněm -1, tedy mírný negativní vliv, s doporučením eliminace hlukové zátěže a světelného znečištění. Vyjma fundovanosti Mgr. Ivany Paukertové mohu o důvodech tohoto postupu pouze spekulovat.

3. Mám za to, že nebyly dodrženy jednak zákonný postup vymezený zpracovatelům předmětných posudků, jednak metodika stanovená v metodickém pokynu Ministerstva životního prostředí ČR vydaném pro zpracovatele posudků SEA a NATURA. Zvažované plochy pro výstavbu či jiné využití nemohou být vyloučeny toliko dle individuálních požadavků zpracovatele posudků SEA a NATURA. Zpracovatelé se totiž obecně řečeno vyjadřují k zadání jako celku a pokud dojdou k závěru, že zadání má významný negativní vliv, pak je nutno vypracovat a předložit k hodnocení zadání nové. Zpracovatel sám však jiné varianty nepředkládá a neposkytuje ani formou jakéhosi předjednání individuální závazná stanoviska, tykající se jednotlivých návrhových ploch. Není ani zřejmé z jakého důvodu a podle jakého kritéria byly některé zvažované zastavitelné plochy (mj. i ty nacházející se v MVÚ) projektantem zařazeny do návrhu územního plánu a takto oficiálně předloženy k vyjádření naturovému hodnotiteli a dotčeným orgánům a některé plochy (mj. i ty nacházející se v MVU) byly před zařazením do návrhu územního plánu předem konzultovány s naturovým hodnotitelem, který bez jakéhokoliv oficiálního odůvodnění doporučil v některých případech plochy do návrhu územního plánu nezařadit. Tento fakt nedokázal ostatně jakkoliv vysvětlit v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu ani sám projektant, který navíc sdělil, že důvody jemu uváděné naturovým hodnotitelem sám ani nijak neověřoval. Je zřejmé, že tímto nerovným a diskriminujícím přístupem dochází k porušení mých základních práv a svobod vyplývajících zejména z čl. 1 a čl. 11 Listiny základních práv a svobod, která mimo jiné stanoví, že lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech a každý má právo vlastnit majetek, přičemž vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Uvedený postup je mimo jiné alarmující za situace, kdy projektant zpracovávající územní plán je majitelem domu a pozemků v Novém Hrozenkově, na nichž si sám vymezil hranice zastavěného území, přičemž pochybnosti ohledně možného střetu zájmů, k mému dotazu v rámci veřejného projednání, nijak nerozptýlil.

1. Pokud byl shora popsán (zákonem neupravený) systém individuálních konzultací pořizovatelem akceptován, pak se domnívám, že došlo k pochybení, neboť v souladu s čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, lze státní moc uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví. Žádný státní orgán (orgán veřejné moci) se v demokratickém právním státě nesmí pohybovat mimo meze, tj. pravomoc a kompetence, které mu jsou ústavním pořádkem, resp. zákony vymezeny. Takový princip je třeba chápat jako esenciální náležitost každého demokratického právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy), v němž má každá osoba právo být chráněna před zákonem nevázanou, a proto nepředvídatelnou a nevypočitatelnou státní mocí. Za situace, kdy bylo mému požadavku městysem prvotně vyhověno a plocha na parcele č.3190/1 byla předána projektantovi k zapracování do návrhu územního plánu, pak měla být následně posuzována společně s dalšími návrhovými plochami a eventuálně vyřazena toliko zákonným postupem, např. při shledání významného negativního vlivu koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti či nesouhlasného stanoviska CHKO Beskydy. V rámci shora popsaného nezákonného postupu jsem se fakticky oficiálně nikdy nedozvěděl, proč nebylo mému požadavku vyhověno. Naznačený postup je v rozporu s požadavkem na řádné odůvodnění stanovisek a ověření skutečností dotčenými orgány. Uvedená pochybení by mohly být důvodem ke zrušení územního plánu (opatření obecné povahy) v rámci přezkumu Nejvyšším správním soudem, (*blíže viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu 8 Ao 9/2001-64*).

5. Po podrobném prostudování návrhu územního plánu, jakož i dostupné literatury a mapových podkladů jsem při svém laickém a zaujatém pohledu neshledal překážky bránící výstavbě v dané lokalitě. Předně poukazuji na skutečnost, že se nejedná o záměr velkého plošného rozsahu, když navrhovaná plocha o výměře do 150m² je zcela dostačující pro výstavbu domu k bydlení včetně příslušenství. Nejedná se o

	<p>výstavbu „na zelené louce, neboť pozemek byl v minulosti zastavěn a pravidelně užíván již mými předky.</p> <p>Aktuálně by výstavba navázala na ucelené zastavěné území vzdálené cca 250m v dolní části údolí Hrubá Brodská ukončené bytovým domem o 6 jednotkách a doplnila by rozptýlenou zástavbu, která se dále nachází v horní části údolí Hrubá Brodská podél potoka a přilehlé komunikace. Navrhovaná plocha se nenachází v exponované poloze, (na svahu, horizontu či v blízkosti dominant) tudíž nehrozí negativní ovlivnění krajinného rázu. Předmětná parcela č. 3161/2 se nachází v 3. zóně CHKO Beskydy, v níž lze umísťovat nové stavby respektující architektonické znaky typické pro zdejší krajinu.</p> <p>Půda nacházející se na předmětné parcele spadá do 4. a 5. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (bonitované půdně ekologické jednotky 8.41.67 a 8.22.13) a jde tedy o půdy s nízkou a podprůměrnou produkční schopností, které lze využít i pro výstavbu. V případě vyhovění mému návrhu, by bylo možno zábor zemědělského půdního fondu (ZPF) zmírnit vrácením parc.č. st. 1223/1 zpět do ZPF. Zvažovaná plocha pro výstavbu se nenachází v záplavovém území, neleží uvnitř ochranného pásma lesa a nespadá do plochy či koridoru nadregionálních, regionálních či lokálních územních systémů ekologické stability. Případná výstavba a užívání stavby si nevyžádá zásadní zásahy do dopravní a technické infrastruktury, neboť přístup k ploše je zajištěn po mých pozemcích ze stávající místní a obslužné asfaltové komunikace v majetku městyse vzdálené cca 50m, podél níž vede trasa vedení elektrické energie. Vzhledem k již shora zmíněné blízkosti hranice MVÚ (150m) a dalším dále zmíněným faktorům mám za to, že případná výstavba migraci a výskyt velkých šelem zásadním způsobem neovlivní. K této problematice (migrační trasy) jsem kontaktoval Mgr. Miroslava Kutala, Ph.D. z Hnutí Duha, které se podrobně zabývá mapováním výskytu velkých šelem (vlk, rys, medvěd). Tento uvedl, že případná výstavba na citované parcele nacházející se na okraji intravilánu pravděpodobně nebude mít přímý vliv na biotopy rysa a jeho migrační koridory, S tímto koresponduje i fakt, že zde prochází zmíněná přilehlá místní komunikace včetně oficiální značené turistické trasy s pravidelným pohybem lidí a průjezdem aut včetně nákladních, zabezpečujících přepravu dřeva. Přeprava dřeva těžkou technikou je ostatně pravidelně realizována i cestou vedoucí okrajem předmětné parcely č. 3190/1 k přilehlému překladišti dřevní hmoty. Mé hodnocení je závěrem dokresleno tou skutečností, že na předmětné parcele č. 3190/1 je již několik let v průběhu letních měsíců realizován stanový tábor s pohybem cca 30- ti osob a to s každoročním povolením Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, z čehož dovozují, že rušení zvěře v uvedené lokalitě není stěžejní otázkou a zájmem orgánů ochrany přírody a krajiny.</p> <p>Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem žádám o přehodnocení stanoviska, resp. přepracování návrhu územního plánu a zařazení části parcely č.3190/1 v KU Nový Hrozenkov ve výměře cca 100-150m2 (plocha č. NH 195) do nově vymeзованého zastavitelného území městyse s možností výstavby objektu k trvalému bydlení.</p>
Rozhodnutí o námitce	námítka se zamítá
Odůvodnění	<p><i>Zadání územního plánu Nový Hrozenkov bylo schváleno zastupitelstvem městyse Nový Hrozenkov dne 31.8.2009 pod č.usn. 14.</i></p> <p><i>V zákonem stanovené lhůtě uplatněné připomínky k projednávanému návrhu zadání jsou ve schváleném zadání zahrnuty do kapitoly I. pod bodem 14 v rozsahu dotčených parcelních čísel, kdy parcelní číslo 3190/1 ve schváleném zadání není uvedeno, stejně jako zde není uvedena žádná plocha pod označením NH 195. Z uvedeného vyplývá, že požadavek na změnu využití pozemku parc.č. 3190/1 nebyl formou připomínky uplatněn v průběhu projednání návrhu zadání ÚP Nový Hrozenkov a nebyl tedy ani součástí schváleného zadání územního plánu Nový Hrozenkov, které bylo výchozím podkladem pro zpracování návrhu územního plánu Nový Hrozenkov (dále jen „návrh“).</i></p> <p><i>Pořizovatel, na základě předložení smlouvy o dílo městysem Nový Hrozenkov dne</i></p>

5.5.2010, dopisem ze dne 7.5.2010 Č.j. : MUVS-S4989/2008/OÚPSŘ-326.1/Růž zajistil zpracování návrhu ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Návrh ÚP Nový Hrozenkov, byl zpracován Ing. arch. Ivo Motlem, Sudice 86, Rapotice (dále jen „projektant“).

Mgr. Valíček Petr uplatnil žádost o změnu územního plánu týkající se změny funkčního využití pozemku parc.č. 3190/1 z přírodní a krajinné zóny na zastavitelnou plochu pro stavbu rodinného domu u Úřadu městyse Nový Hrozenkov až dne 15.2.2012.

Zpracovaný návrh pro projednání předal pořizovateli starosta městyse Nový Hrozenkov dne 24.2.2012 a to vč. požadovaného Vyhodnocení vlivů územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území, jehož součástí dle zákona bylo i Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) zpracované v lednu 2011 a Posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody (Natura 2000) zpracované v lednu 2011. Žádný z těchto předaných dokumentů neobsahoval plochu s označením „NH 195“.

Z uvedeného vyplývá, že „požadavek na změnu územního plánu“ nebyl a ani nemohl být, vzhledem k rozmezí pouhých 9 dnů od podání žádosti Mgr. Valíčka Petra a předání návrhu pořizovateli, součástí návrhu a ani Vyhodnocení vlivů územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území zpracovaného pro společné jednání.

Společné jednání o návrhu se konalo 27.3.2012 na Městském úřadě Vsetín.

Projednání návrhu bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 25.2.2012, kterým dle § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámil místo a dobu konání společného jednání dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a městysu Nový Hrozenkov, pro který je územní plán pořizován. Zároveň byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání.

Návrh ÚP Nový Hrozenkov byl zpracován a jeho projednání zahájeno před účinností zákona č. 350/2012 Sb., kterým se změnil zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a také před vydáním vyhlášky č. 458/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (vyhláška), tzn. v době, kdy platný stavební zákon neumožňoval „každému“ uplatňovat v rámci tohoto projednání připomínky.

V rámci společného jednání uplatnily svá stanoviska dotčené orgány, kdy Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik ve svém stanovisku č.j. KUZL 30256/2012 ze dne 23.5.2012 dospěl k závěru, že dokumentaci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., je zapotřebí doplnit o požadované parametry, s tím, že stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle §10g zákona č.100/2001 Sb., k Vyhodnocení vlivů územního plánu Nový Hrozenkov na životní prostředí bude vydáno po předložení doplněné dokumentace Vyhodnocení a Posouzení o požadované parametry.

Zároveň i Správa CHKO Beskydy jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny po podrobném prostudování návrhu ve svém stanovisku ze dne 9.5.2012 č.j. 847/BE/2012 konstatovala, že „návrh je silně předimenzovaný a zdůvodnění celkové navržené plochy zastavitelných lokalit neodpovídá demografickému výhledu obce. V rámci naturového hodnocení (součást SEA) došli hodnotitelé k závěru, že předložený návrh ÚP má při zohlednění kumulativních vlivů potenciální významný negativní vliv na předmět ochrany EVL Beskydy stanoviště 6510 Extenzivně sečené louky nížin až podhůří a předmět ochrany PO Vsacko chřástal polní. Tento návrh tedy nebylo možné odsouhlasit a je potřeba vypracovat variantní řešení bez významného negativního vlivu, případně lze schválit variantu s nejmenším možným negativním vlivem (to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření) dle § 45i odst. 9 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.“

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP Nový Hrozenkov a na základě vyhodnocení výsledků projednání zkonstatovali, že návrh vč. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je zapotřebí projektantem upravit a upravený návrh ÚP Nový Hrozenkov bude předmětem

opakovaného společného jednání.

Pořizovatel stanovil dopisem ze dne 2.7.2012 projektantovi rozsah a podmínky upravení návrhu ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a to vč. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V období od 2.7.2012 – 3.3.2014 projektant návrh i Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území upravoval bez jakýchkoliv konzultací s pořizovatelem.

Projektant se změnou využití pozemku parc.č. 3190/1 na plochu bydlení zabýval dle sdělení na veřejném projednání, na podkladě požadavku předaného městysem Nový Hrozenkov, tzn. nad rámec schváleného zadání, které bylo podkladem pro zpracování návrhu a plochu do návrhu nezařadil – nevymezil. Dle vyhl.č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, z přílohy č.7 nevyplývá povinnost vyhodnocovat v textové části odůvodnění plochy do návrhu nezařazené, které nebyly součástí schváleného zadání, jako podkladu pro jeho zpracování.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území není součástí návrhu, ale v souladu se stavebním zákonem se jedná o samostatný dokument. Způsob zpracování Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů nepřísluší pořizovateli přezkoumávat a ani o něm jiným způsobem rozhodovat. Hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů se řídí mimo jiné i Metodickými pokyny a návody, zveřejněnými ve Věstníku ministerstva životního prostředí, v listopadu 2007, ročník XVII, částka 11, kde jsou uvedeny i jednotlivé metody zpracování.

V období od 3.3.2014 až do 22.4.2015, kdy byl pořizovateli předán projektantem upravený návrh ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů ÚP Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území pro opakované společné jednání, probíhaly konzultace, respektive kontroly ze strany pořizovatele upraveného návrhu územního plánu předkládaným projektantem.

Předaný a ani dále upravovaný návrh a upravené Vyhodnocení vlivů územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území, jehož součástí dle zákona bylo i upravené Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) zpracované v březnu 2015 a upravené Posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody (Natura 2000) zpracované v březnu 2015, plochu s označením „NH 195“ neobsahovaly.

Opakované společné jednání o návrhu se konalo 26.5.2015 na Městském úřadě.

Opakované projednání návrhu ÚP Nový Hrozenkov bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 27.4.2015, kterým dle § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámil místo a dobu konání opakovaného společného jednání dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a městyse Nový Hrozenkov, pro který je územní plán pořizován. Zároveň byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání.

Návrh ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území byl v souladu s § 50, odst. 3) stavebního zákona přípisem ze dne 27.4.2015 doručen veřejnou vyhláškou a zveřejněn po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky způsobem umožňujícím dálkový přístup na stránkách města Vsetína. Veřejná vyhláška „Doručení návrhu územního plánu Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území“ byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Vsetín a na úřední desce Úřadu Městyse Nový Hrozenkov. Do 30 dnů ode dne doručení mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

Pozemek parc.č. 3190/1 byl v návrhu vymezen jako stávající plocha zemědělská „Z“ a část jako stávající krajinná zeleň „K“ ve III. zóně CHKO Beskydy. Cca do jedné třetiny pozemku parc.č.3190/1 zasahuje pásmo 50m od okraje pozemků určených pro plnění

funkcí lesa.

V rámci opakovaného společného jednání k návrhu uplatnily svá stanoviska dotčené orgány, kdy Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik v rámci opakovaného společného jednání vydal dne 19.8.2015 pod č.j. KUZL 51387/2015 souhlasné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí k územnímu plánu Nový Hrozenkov za dodržení zmírňujících opatření uvedených v dokumentaci posouzení v kapitole 5.1. V kapitole 4.3 textové části odůvodnění je uvedeno Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.

Vlastník pozemku parc.č. 3190/1 v k.ú. Nový Hrozenkov Mgr. Valíček Petr, bytem Urbaníkova 993/43, Ostrava - Svinov uplatnil u pořizovatele v zákonem stanovené lhůtě písemnou připomínku, týkající se „přehodnocení stanoviska, resp. přepracování návrhu územního plánu a zařazení části parcely č.3190/1 v k.ú. Nový Hrozenkov ve výměře cca 100-150 m² (plocha č. NH 195) do nově vymezovaného zastavitelného území městyse s možností výstavby objektu k trvalému bydlení.“ Připomínce vyhověno nebylo.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky opakovaného společného jednání o návrhu ÚP Nový Hrozenkov a na základě vyhodnocení výsledků tohoto jednání a vyhodnocení vlivů ÚP Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území stanovil dopisem ze dne 1.9.2015 projektantovi rozsah a podmínky upravení návrhu ÚP Nový Hrozenkov po opakovaném společném jednání. Dne 15.10.2015 byl pořizovateli doručen projektantem upravený návrh ÚP Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů ÚP Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území pro veřejné projednání.

Dopisem ze dne 14.10.2015 č.j.: MUVS-S4989/2008OÚPSŘ-326.1/Růž předložil pořizovatel Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu dle § 50 odst. 8 stavebního zákona upravený návrh ÚP Nový Hrozenkov k vydání potvrzení o odstranění nedostatků uvedených v jejich stanovisku ze dne 3.8.2015 pod č.j. KUZL 42679/2015. Dne 19.10.2015 pod č.j. KUZL 63617/2015 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu potvrzení o odstranění nedostatků z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Řízení o ÚP Nový Hrozenkov bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 19.10.2015, kterým oznámil dotčeným orgánům a sousedním obcím místo a dobu konání veřejného projednání ve smyslu § 52 stavebního zákona ve spojení s § 172 správního řádu a zajistil vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Úřadu Městyse Nový Hrozenkov a Městského úřadu Vsetín.

Stávající koncepce urbanistického uspořádání vychází z historicky vzniklé urbanistické struktury. Na centrální zastavěném území městyse Nový Hrozenkov, obsahující mnoho navzájem promíchaných urbanistických funkcí, navazují plochy bydlení individuálního BI. Odlehlejší části městyse a obytné samoty jsou klasifikovány jako plochy smíšené obytné vesnické SO.3.

Navržená koncepce rozvoje území městyse Nový Hrozenkov spočívá většinou v navázání nových návrhových ploch na stávající základní zastavěné území. Nejsou navrhovány žádné rozsáhlé samostatné, na stávající zastavěné území nenavazující, zastavitelné plochy. V těch částech městyse, které navazují na centrální část, jsou návrhové plochy navrženy tak, aby propojovaly navzájem stávající oddělená zastavěná území. V bočních údolích jsou nové zastavitelné plochy navrženy způsobem, kdy dochází k zahuštění stávající zástavby.

Podmínky pro rozvoj jednotlivých urbanistických funkcí sídla jsou navrženy tak, aby byl zajištěn všestranně udržitelný rozvoj a prosperita.

Urbanistická koncepce je prezentována v hlavním výkresu územního plánu a vyjadřuje zásady uspořádání a organizace území městyse.

V zastavěném území se předpokládá průběžná obnova a případné zahušťování stavebního

fondy v souladu se stanovenými podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Při tvorbě územního plánu Nový Hrozenkov byly zohledněny urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a jeho změny a jsou v plném rozsahu respektovány přírodní hodnoty, zvláště významné krajinné prvky a lokální, regionální i nadregionální systém ÚSES.

Vymezení pozemku parc.č. 3190/1 v návrhu, na základě uplatněné námítky, jako zastavitelné plochy pro bydlení, by bylo v rozporu s výše uvedenou koncepcí rozvoje bydlení v městyse Nový Hrozenkov.

Pozemek parc.č. 3190/1 se nachází v bočním údolí Hrubá Brodská a nenavazuje na zastavěné území, jak je patrné i z grafické části návrhu. Navržením pozemku parc.č. 3190/1 jako zastavitelné plochy pro funkci bydlení by nedošlo ani k doplnění stávající urbanistické struktury.

Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v městyse Nový Hrozenkov cca 13,0502 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to i vč. podílu zastavitelných ploch smíšených obytných. Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,57 ha.

Z uvedeného vyplývá, že současný návrh ÚP Nový Hrozenkov má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení a ne všechny pozemky v městyse Nový Hrozenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.

V zákonem stanovené lhůtě uplatnily k částem řešení, které byly od společného jednání změněny stanoviska dotčené orgány. Dne 9.11.2015 pod č.j. KUZL 64718/2015 vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Nový Hrozenkov k těm částem řešení, které byly od opakovaného společného jednání změněny.

Projektant byl Městysem Nový Hrozenkov vybrán na základě výběrového řízení a návrh byl zpracován na základě smlouvy o dílo, uzavřené mezi Městysem Nový Hrozenkov jako objednatel a Ing. arch. Ivo Motlem jako zhotovitelem.

Zpracování územně plánovací dokumentace je dle ust. § 158 odst. 1 stavebního zákona vybranou činností, kterou mohou vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Projektant návrhu je vlastníkem tohoto oprávnění jako autorizovaný architekt ČKA 02244, čímž splňuje požadavek pro zpracování návrhu, který jako jediný přísluší pořizovateli přezkoumávat.

Projektant není dle ust. § 14 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu („úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Návrh územního plánu je vždy předmětem projednání, ke kterému se vyjadřují dotčené orgány, hájící své zájmy. To znamená, že i vymezení zastavěného území, na které je v námítce poukazováno, je předmětem projednání a pokud by dotčený orgán ve svém stanovisku poukázal na jeho nezákonné vymezení, v souladu s ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona by pořizovatel byl tímto stanoviskem vázán. V rámci řízení o územním plánu žádný z dotčených orgánů na nezákonné vymezení zastavěného území u nemovitosti v k.ú. Nový Hrozenkov ve spoluvlastnictví Ing. Arch. Ivo Motla nepoukázal.

Na základě výše uvedených skutečností byla námitka zamítnuta.

VIII. Vyhodnocení připomínek

Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 50 odst.3 stavebního zákona

SOUSEDNÍ OBEC, KAŽDÝ SUBJEKT	
Připomínka	
Vyhodnocení (opatření)	
1.	<p>Mgr. Valíček Petr, Urbaníkova 993/43, Ostrava - Svinov</p> <p>V rámci procesu pořizování územního plánu městyse Nový Hrozenkov jsem u městyse podal návrh na změnu využití území na parcele č.3190/1 v KU Nový Hrozenkov o výměře 6398m², jejíž jsem vlastníkem. Zažádal jsem o zařazení části uvedené parcely ve výměře cca 100-150m² do nově vymezovaného zastavitelného území městyse, a to za účelem výstavby domu k trvalému bydlení. Vyjma bydlení bylo mým záměrem zajištění podmínek pro možnost obhospodařování zarůstajících a neudržovaných pozemků, a tím zastavení nebo alespoň zpomalení úbytku chráněných druhů fauny a flóry. Chtěl jsem navázat na mé předky, kteří předmětný pozemek a přiléhající pozemky (parc.č.3161/1, 3189/1, 3189/2, 3190/2, jejichž jsem vlastníkem) využívali zejména v letním období k pasení dobytka, k čemuž sloužil i chlév na parc.č.st. 1223/1, jehož pozůstatky se na předmětné stavební parcele stále nachází. Můj požadavek byl městysem prvotně akceptován a zvažovanému „stavebnímu pozemku“¹ bylo v zadání územního plánu přiděleno č. NH 195. V průběhu následující fáze zdlouhavého schvalovacího procesu jsem se dozvěděl, že mému požadavku vyhověno nebylo a uvedený „stavební pozemek“¹ č. NH 195 byl ze zadání územního plánu vyřazen. Tuto skutečnost potvrdil i aktuálně zveřejněný návrh územního plánu Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území a vlivů na životní prostředí, které danou situaci ať pozitivně či negativně neřeší. Dle mého zjištění nebylo mému původnímu návrhu vyhověno s ohledem na negativní stanovisko naturové hodnotitelky Mgr. Ivany Paukertové, odůvodněné tím, že se daný pozemek nachází uvnitř migračně významného území a hrozí tak rušení zvěře a fragmentace území. Jelikož mám za to, že jsem návrhem územního plánu Nový Hrozenkov, coby opatřením obecné povahy, krácen na svých právech, podávám tímto proti zveřejněnému návrhu územního plánu Nový Hrozenkov v zákonné lhůtě připomínky, které odůvodňují následovně -</p> <ol style="list-style-type: none">Existence mapové vrstvy migračně významných území (MVÚ) neznamená automaticky nemožnost výstavby na pozemcích spadajících do této vrstvy. Tato skutečnost mi byla sdělena jednak Odborem druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků Ministerstva životního prostředí, které jsem kontaktoval a vyplývá dále rovněž z literatury dostupné k dané problematice. Výstavbu totiž není možno v obecné rovině akceptovat v trase dálkového migračního koridoru, avšak v migračně významných územích je možno výstavbu provést s omezujícími prvky (např. nemožnost oplocení, zamezení liniových staveb apod.). Nutno zmínit, že základní měřítko mapy MVÚ je 1:500 000 a s touto přesností je třeba při jejím praktickém využití počítat, přičemž místo zvažované výstavby je vzdáleno cca 150m od hranice MVÚ, tudíž při samém jeho okraji. Za situace, kdy intravilány obcí jsou z MVÚ vyčleněny, bychom při akceptaci shora uvedeného (chybného) názoru Mgr. Ivany Paukertové došli k závěru, že jakákoliv nová výstavba v extravilánu je nemožná, neboť všechny pozemky v extravilánu se nacházejí v MVÚ. (<i>Bližze viz.</i> publikace - Ochrana průchodnosti krajiny pro velké savce, autoři - Petr Anděl, Tereza Minářová, Michal Andreas, 2010).Shora zmíněný nesprávný názor naturové hodnotitelky týkající se problematiky MVÚ je zcela potvrzen zveřejněným návrhem územního plánu, který (naprosto správně) stanoví nové zastavitelné plochy, ačkoliv se tyto plochy rovněž nacházejí v MVÚ (jedná se plochy č. 145,146,165 - plocha smíšená obytná vesnická - SO.3). V rámci <i>vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí</i> byly uvedené plochy hodnoceny dle metodiky známkou -1, tedy mírný negativní vliv, který nevylučuje realizaci záměru, přičemž z hlediska migrace a ochrany velkých šelem byla, coby zmírňující opatření, doporučena

eliminace hlukové zátěže a světelného znečištění při realizaci a užívání. V závěru byla posuzovaná koncepce hodnocena tak, že nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Beskydy a PO Horní Vsacko. Totožné závěry obsahuje i *vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území*. Obdobně i v rámci *hodnocení vlivu koncepce „ Územního plánu Nový Hrozenkov - návrh “ na evropsky> významné lokality a ptáčí oblasti soustavy Natura 2000* bylo stran zmíněných ploch uzavřeno, že se nacházejí v MVÚ a mohou omezeně přispět ke snížení prostupnosti krajiny pro rysa, vlka či medvěda a tento faktor byl rovněž hodnocen stupněm -1, tedy mírný negativní vliv, s doporučením eliminace hlukové zátěže a světelného znečištění. Vyjma fundovanosti Mgr. Ivany Paukertové mohou o důvodech tohoto postupu pouze spekulovat, avšak je zřejmé, že tímto nerovným přístupem dochází k porušení mých základních práv a svobod vyplývajících zejména z čl. 1 a čl. 11 Listiny základních práv a svobod, která mimo jiné stanoví, že lidé jsou svobodní a rovni v důstojnosti i v právech a každý má právo vlastnit majetek, přičemž vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.

3. Mám za to, že nebyly dodrženy jednak zákonný postup vymezený zpracovatelům předmětných posudků, jednak metodika stanovená v metodickém pokynu Ministerstva životního prostředí ČR vydaném pro zpracovatele posudků SEA a NATURA. Zvažované plochy pro výstavbu či jiné využití nemohou být vyloučeny toliko dle individuálních požadavků zpracovatele posudků SEA a NATURA. Zpracovatelé se totiž obecně řečeno vyjadřují k zadání jako celku a pokud dojdou k závěru, že zadání má významný negativní vliv, pak je nutno vypracovat a předložit k hodnocení zadání nové. Zpracovatel sám však jiné varianty nepředkládá a neposkytuje ani formou jakéhosi předjednání individuální závazná stanoviska, tykající se jednotlivých návrhových ploch. Pokud byl tento (zákonem neupravený) systém individuálních konzultací pořizovatelem akceptován, pak se domnívám, že došlo k pochybení, neboť v souladu s čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, lze státní moc uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví. Žádný státní orgán (orgán veřejné moci) se v demokratickém právním státě nesmí pohybovat mimo meze, tj. pravomoc a kompetence, které mu jsou ústavním pořádkem, resp. zákony vymezeny. Takový princip je třeba chápat jako esenciální náležitost každého demokratického právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy), v němž má každá osoba právo být chráněna před zákonem nevázanou, a proto nepředvídatelnou a nevypočitatelnou státní mocí. Za situace, kdy bylo mému požadavku městysem prvotně vyhověno a plocha č. NH 195 byla zařazena do zadání územního plánu, pak měla být vyřazena toliko zákonným postupem, např. při shledání významného negativního vlivu koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčí oblasti. Shora uvedený závěr naturové hodnotitelky týkající se plochy č. NH 195 a jeho akceptace pořizovatelem tak postrádá bližší odůvodnění, což je v rozporu s požadavkem na řádné odůvodnění stanovisek a ověření skutečností dotčenými orgány. Uvedená pochybení by mohly být důvodem ke zrušení územního plánu (opatření obecné povahy) v rámci přezkumu Nejvyšším správním soudem, (*blíže viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu 8 Ao 9/2001-64*).

2. Při vymezení zastavěného území došlo k pochybení, neboť pozemek pod parc. č. st. 1223/1, nacházející se na parcele č. 3190/1, nebyl zahrnut do zastavěného území, ač tak mělo být učiněno. Zde si dovoluji odkázat na metodiku Ústavu územního rozvoje a judikaturu Nejvyššího správního soudu. Nejvyšší správní soud v souladu se zákonem došel k závěru, že pozemek, který je v katastru nemovitostí evidován jako stavební parcela, musí být ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona považován za zastavěný stavební pozemek bez ohledu na to, zda na něm stojí nějaká stavba či nikoliv. V tomto směru není podstatný faktický stav pozemku ani způsob jeho využití, neboť stavební zákon neumožňuje tyto okolnosti zohlednit, když zastavěný stavební pozemek definuje odkazem na evidenci v katastru nemovitostí. Zastavěný stavební pozemek vně intravilánu je pak nutno zahrnout do zastavěného území (§58 odst. 2 písm. a) stavebního zákona). Uvedené pochybení by mohlo být důvodem ke zrušení územního plánu (opatření obecné povahy) v rámci přezkumu Nejvyšším správním soudem. (*blíže viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu 4 Ao 4/2011-59*).

3. Po podrobném prostudování návrhu územního plánu, jakož i dostupné literatury a mapových podkladů jsem při svém laickém a zaujatém pohledu neshledal překážky bránící výstavbě v dané lokalitě. Předně poukazuji na skutečnost, že se nejedná o záměr velkého plošného rozsahu, když navrhovaná plocha o výměře do 150m² je zcela dostačující pro výstavbu domu k bydlení včetně příslušenství. Nejedná se o výstavbu „na zelené louce“, neboť pozemek byl v minulosti zastavěn a pravidelně užíván již mým předky. Aktuálně by pak výstavba navázala na ucelené zastavěné území vzdálené cca 250m v dolní části údolí Hrubá Brodská ukončené bytovým domem o 6 jednotkách a doplnila by rozptýlenou zástavbu, která se dále nachází v horní části údolí Hrubá Brodská podél potoka a přílehlé komunikace. Navrhovaná plocha se nenachází v exponované poloze, (na svahu, horizontu či v blízkosti dominant) tudíž nehrozí negativní ovlivnění krajinného rázu. Předmětná parcela č. 3190/1 se nachází ve 3.zóně CHKO Beskydy, v níž lze umísťovat nové stavby respektující architektonické znaky typické pro zdejší krajinu. Půda nacházející se na předmětné parcele spadá do 4. a 5. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (bonitované půdně ekologické jednotky 8.41.67 a 8.22.13) a jde tedy o půdy s nízkou a podprůměrnou produkční schopností, které lze využít i pro výstavbu. V případě vyhovění mému návrhu, by bylo možno zábor zemědělského půdního fondu (ZPF) zmírnit vrácením parc.č. st. 1223/1 zpět do ZPF. Zvažovaná plocha pro výstavbu se nenachází v záplavovém území, neleží uvnitř ochranného pásma lesa a nespadá do plochy či koridoru nadregionálních, regionálních či lokálních územních systémů ekologické stability. Případná výstavba a užívání stavby si nevyžádá zásadní zásahy do dopravní a technické infrastruktury, neboť přístup k ploše je zajištěn po mých pozemcích ze stávající místní a obslužné asfaltové komunikace v majetku městyse vzdálené cca 50m, podél níž vede trasa vedení elektrické energie. Vzhledem k již shora zmíněné blízkosti hranice MVÚ (150m) a dalším dále zmíněným faktorům mám za to, že případná výstavba migraci a výskyt velkých šelem zásadním způsobem neovlivní. K této problematice (migrační trasy) jsem kontaktoval Mgr. Miroslava Kutala, Ph.D. z Hnutí Duha, které se podrobně zabývá mapováním výskytu velkých šelem (vlk, rys, medvěd). Tento uvedl, že případná výstavba na citované parcele nacházející se na okraji intravilánu pravděpodobně nebude mít přímý vliv na biotopy rysa a jeho migrační koridory, S tímto koresponduje i fakt, že zde prochází zmíněná přílehlá místní komunikace včetně oficiální značené turistické trasy s pravidelným pohybem lidí a průjezdem aut včetně nákladních, zabezpečujících přepravu dřeva. Přeprava dřeva těžkou technikou je ostatně pravidelně realizována i cestou vedoucí okrajem předmětné parcely č. 3190/1 k přílehlému překladišti dřevní hmoty. Mé hodnocení je závěrem dokresleno tou skutečností, že na předmětné parcele č. 3190/1 je již několik let v průběhu letních měsíců realizován stanový tábor s pohybem cca 30- ti osob a to s každoročním povolením Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, z čehož dovozují, že rušení zvěře v uvedené lokalitě není stěžejní otázkou a zájmem orgánů ochrany přírody a krajiny.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem žádám o přehodnocení stanoviska, resp. přepracování návrhu územního plánu a zařazení části parcely č.3190/1 v KU Nový Hrozenkov ve výměře cca 100-150m² (plocha č. NH 195) do nově vymezovaného zastavitelného území městyse s možností výstavby objektu k trvalému bydlení.

Vyhodnocení:

- a) *Přípomínce není vyhověno v části vymezení pozemku parc.č. 3190/1 v .ú. Nový Hrozenkov jako zastavitelné plochy pro bydlení.*
- b) *Přípomínce je vyhověno v části zahrnutí pozemku parc.č.st.1223/1 do zastavěného území*

ad a) Vlastník pozemku parc.č. 3190/1 v k.ú. Nový Hrozenkov Mgr. Valíček Petr, bytem Urbaníkova 993/43, Ostrava - Svinov uplatnil dle § 50 odst. 3 stavebního zákona (doručení návrhu veřejnou vyhláškou) u pořizovatele v zákonem stanovené lhůtě písemnou připomínku, týkající se „přehodnocení stanoviska, resp. přepracování návrhu územního plánu a zařazení části parcely č.3190/1 v k.ú. Nový Hrozenkov ve výměře cca 100-150 m² (plocha č. NH 195) do nově vymezovaného zastavitelného území městyse s možností výstavby objektu k trvalému bydlení.“

Zadání územního plánu Nový Hrozenkov bylo schváleno zastupitelstvem městyse Nový

Hrozenkov dne 31.8.2009 pod č.usn. 14.

V zákonem stanovené lhůtě uplatněné připomínky k projednávanému návrhu zadání jsou ve schváleném zadání zahrnuty do kapitoly I. pod bodem 14 v rozsahu dotčených parcelních čísel, kdy parcelní číslo 3190/1 ve schváleném zadání není uvedeno, stejně jako zde není uvedena žádná plocha pod označením NH 195. Z uvedeného vyplývá, že požadavek nebyl formou připomínky uplatněn v průběhu projednání návrhu zadání ÚP Nový Hrozenkov a nebyl tedy ani součástí schváleného zadání územního plánu Nový Hrozenkov, které bylo výchozím podkladem pro zpracování návrhu územního plánu Nový Hrozenkov (dále jen „návrh“).

Zpracovaný návrhu pro projednání předal pořizovateli starosta městyse Nový Hrozenkov dne 24.2.2012 a to vč. požadovaného Vyhodnocení vlivů územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území, jehož součástí dle zákona bylo i Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) zpracované v lednu 2011 a Posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody (Natura 2000) zpracované v lednu 2011. Žádný z těchto předaných dokumentů neobsahoval plochu s označením „NH 195“, tzn., že tato plocha nemohla být ani předmětem projednání návrhu v rámci společného jednání.

Společné jednání o návrhu se konalo 27.3.2012 na Městském úřadě Vsetín.

Projednání návrhu bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 25.2.2012, kterým dle § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámil místo a dobu konání společného jednání dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a městyse Nový Hrozenkov, pro který je územní plán pořizován. Zároveň byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání.

Návrh ÚP Nový Hrozenkov byl zpracován a jeho projednání zahájeno před účinností zákona č. 350/2012 Sb., kterým se změnil zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a také před vydáním vyhlášky č. 458/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (vyhláška), tzn. v době, kdy platný stavební zákon neumožňoval „každému“ uplatňovat v rámci tohoto projednání připomínky.

Z výše uvedeného vyplývá, že žádný požadavek Mgr. Valíčka Petra o začlenění části pozemku parc.č. 3190/1 o výměře cca 100-150 m² do zastavitelné plochy pro bydlení nemohl být uplatněn ani v této fázi projednání a tudíž nemohl být, jak je v připomínce uvedeno, „stavební pozemek“ č. NH 195 ze zadání územního plánu vyřazen.

Teprve s účinností zákona č. 350/2012 Sb., od 1.1.2013 je v souladu s ust. § 50 odst. 3 návrh územního plánu doručován veřejnou vyhláškou a každý může k návrhu uplatnit u pořizovatel písemné připomínky, tak jak bylo umožněno v rámci opakovaného společného jednání, kdy doručení návrhu územního plánu Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území bylo doručeno veřejnou vyhláškou ze dne 27.4.2015.

Opakované společné jednání o návrhu se konalo 26.5.2015 na Městském úřadě.

Stejně jako u společného jednání, tak i u opakovaného společného jednání návrh ani Vyhodnocení vlivů územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území, jehož součástí dle zákona bylo i Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) zpracované v březnu 2015 a Posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody (Natura 2000) zpracované v březnu 2015 neobsahovalo plochu s označením „NH 195“, tzn., že tato plocha nebyla předmětem projednání návrhu v rámci opakovaného společného jednání.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik v rámci opakovaného společného jednání vydal dne 19.8.2015 pod č.j. KUZL 51387/2015 souhlasné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí k územnímu plánu Nový Hrozenkov.

Pozemek parc.č. 3190/1 je v návrhu vymezen jako stávající plocha zemědělská Z a část jako stávající krajinná zeleň K ve III. zóně CHKO Beskydy, kdy cca do jedné třetiny pozemku parc.č.3190/1 zasahuje pásmo 50m od okraje pozemků určených pro plnění funkcí lesa.

Stávající koncepce urbanistického uspořádání vychází z historicky vzniklé urbanistické

struktury. Na centrální zastavěného území městyse Nový Hrozenkov, obsahující mnoho navzájem promíchaných urbanistických funkcí, navazují plochy bydlení individuálního BI. Odlehlejší části městyse a obytné samoty jsou klasifikovány jako plochy smíšené obytné vesnické SO.3.

Navržená koncepce rozvoje území městyse Nový Hrozenkov spočívá většinou v navázání nových návrhových ploch na stávající základní zastavěné území. Nejsou navrhovány žádné rozsáhlé samostatné, na stávající zastavěné území nenavazující, zastavitelné plochy. V těch částech městyse, které navazují na centrální část, jsou návrhové plochy navrženy tak, aby propojovaly navzájem stávající oddělená zastavěná území. V bočních údolích jsou nové zastavitelné plochy navrženy způsobem, kdy dochází k zahuštění stávající zástavby.

Podmínky pro rozvoj jednotlivých urbanistických funkcí sídla jsou navrženy tak, aby byl zajištěn všestranně udržitelný rozvoj a prosperita.

Urbanistická koncepce je prezentována v hlavním výkresu územního plánu a vyjadřuje zásady uspořádání a organizace území městyse.

V zastavěném území se předpokládá průběžná obnova a případné zahušťování stavebního fondu v souladu se stanovenými podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Při tvorbě územního plánu Nový Hrozenkov byly zohledněny urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a jeho změny a jsou v plném rozsahu respektovány přírodní hodnoty, zvláště významné krajinné prvky a lokální, regionální i nadregionální systém ÚSES.

Vymezení pozemku parc.č. 3190/1 v návrhu, na základě uplatněné připomínky, jako zastavitelné plochy pro bydlení, by bylo v rozporu s výše uvedenou koncepcí rozvoje bydlení v městyse Nový Hrozenkov.

Pozemek parc.č. 3190/1 se nachází v bočním údolí Hrubá Brodská a nenavazuje na zastavěné území, jak je patrné i z grafické části návrhu. Navržením pozemku parc.č. 3190/1 jako zastavitelné plochy pro funkci bydlení by nedošlo ani k doplnění stávající urbanistické struktury.

Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v městyse Nový Hrozenkov cca 13,0502 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to i vč. podílu zastavitelných ploch smíšených obytných.

Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,57 ha.

Z uvedeného vyplývá, že současný návrh ÚP Nový Hrozenkov má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení a ne všechny pozemky v městyse Nový Hrozenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.

ad.b) Dle zákona č. 187/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) je zastavěné území vymezováno v souladu s ust. § 58 tohoto zákona a zastavěným stavebním pozemkem je dle ust. § 2 odst. 1, písm.c) téhož zákona pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební pozemek a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami.

Dle Rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30.6.2011, sp.zn. 4 Ao 4/2011-59, je-li pozemek evidován v katastru nemovitostí jako stavební parcela, musí být tedy ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona považován za zastavěný stavební pozemek bez ohledu na to, zda na něm stojí nějaká stavba, či nikoli. Není-li takto na pozemek pohlíženo, jedná se o zřejmé porušení stavebního zákona. V tomto směru není podstatný faktický stav pozemku ani způsob jeho využití, neboť stavební zákon neumožňuje tyto okolnosti zohlednit, když zastavěný stavební pozemek definuje odkazem na evidenci v katastru nemovitostí.

Pozemek parc.č.st.1223/1 bude v návrhu zahrnut do zastavěného území, jelikož splňuje

	<p>požadavky dle ust. § 58 odst.2 a § 2 odst.1, písm. c) stavebního zákona – jedná o pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela – zastavěná plocha a nádvoří, se způsobem využití zbořeniště. Vzhledem k tomu, že se na pozemku parc.č.st.1223/1 však žádná stavba nenachází, bude plocha tvořená tímto pozemkem v návrhu vymezena dle skutečného využití jako plocha krajinné zeleně.</p>
2.	<p>Mgr. Valíčková Lenka, Urbaníkova 993/43, Ostrava - Svinov</p> <p>V rámci procesu pořizování územního plánu jsem u městyse Nový Hrozenkov podala v únoru 2012 návrh na změnu využití části území na parcele č.3161/2 v KÚ Nový Hrozenkov o výměře 11 462m², jejíž jsem vlastníkem. Zažádala jsem o zařazení části uvedené parcely do nově vymezovaného zastavitelného území městyse, a to za účelem výstavby domu k trvalému bydlení. Vyjma bydlení bylo mým záměrem zajištění podmínek pro možnost obhospodařování zarůstajících a neudržovaných pozemků a tím zastavení nebo alespoň zpomalení úbytku chráněných druhů fauny a flóry. Chtěla jsem navázat na mé předky, kteří předmětný pozemek a přiléhající pozemky využívali zemědělským účelům a zejména v letním období k pasem dobytka.</p> <p>Můj požadavek byl městysem prvotně akceptován a zvažovanému „stavebnímu pozemku“ bylo v zadání územního plánu přiděleno č. NH 196. V průběhu následující fáze zdlouhavého schvalovacího procesu jsem se dozvěděla, že mému požadavku vyhověno nebylo a uvedený „stavební pozemek“ č. NH 196 byl ze zadání územního plánu vyřazen. Tuto skutečnost potvrdil i aktuálně zveřejněný návrh územního plánu Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území a vlivů na životní prostředí, které danou situaci ať pozitivně či negativně neřeší. Dle mého zjištění nebylo mému původnímu návrhu vyhověno s ohledem na negativní stanovisko naturové hodnotitelky Mgr. Ivany Paukertové, odůvodněné tím, že se daný pozemek nachází uvnitř migračně významného území a hrozí tak rušení zvěře a fragmentace území. Jelikož mám za to, že jsem návrhem územního plánu Nový Hrozenkov, coby opatřením obecné povahy, krácena na svých právech, podávám tímto proti zveřejněnému návrhu územního plánu Nový Hrozenkov v zákonné lhůtě připomínky, které odůvodňuji následovně -</p> <ol style="list-style-type: none"> Existence mapové vrstvy migračně významných území (MVÚ) neznamená automaticky nemožnost výstavby na pozemcích spadajících do této vrstvy. Tato skutečnost mi byla sdělena jednak Odborem druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků Ministerstva životního prostředí a vyplývá dále rovněž z literatury dostupné k dané problematice. Výstavbu totiž není možno v obecné rovině akceptovat v trase dálkového migračního koridoru, avšak v migračně významných územích je možno výstavbu provést s omezujícími prvky (např. nemožnost oplocení, zamezení liniových staveb apod.). Nutno zmínit, že základní měřítko mapy MVÚ je 1:500 000 a s touto přesností je třeba při jejím praktickém využití počítat, přičemž místo zvažované výstavby je při samém okraji MVÚ, neboť pomyslná hranice MVÚ prochází dotčenou parcelou. Za situace, kdy intravilány obcí jsou z MVÚ vyčleněny, bychom při akceptaci shora uvedeného (chybného) názoru Mgr. Ivany Paukertové došli k závěru, že jakákoliv nová výstavba v extravilánu je nemožná, neboť všechny pozemky v extravilánu se nacházejí v MVÚ. (<i>Blíže viz. publikace - Ochrana průchodnosti krajiny pro velké savce, autoři - Petr Anděl, Tereza Mináriková, Michal Andreas, 2010.</i>) Shora zmíněný nesprávný názor naturové hodnotitelky týkající se problematiky MVÚ je zcela potvrzen zveřejněným návrhem územního plánu, který (naprosto správně) stanoví nové zastavitelné plochy, ačkoliv se tyto plochy rovněž nacházejí v MVÚ (jedná se plochy č. 145, 146, 165 - plocha smíšená obytná vesnická - SO.3). V rámci <i>vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí</i> byly uvedené plochy hodnoceny dle metodiky známkou -1, tedy mírný negativní vliv, který nevylučuje realizaci záměru, přičemž z hlediska migrace a ochrany velkých šelem byla, coby zmírňující opatření, doporučena eliminace hlukové zátěže a světelného znečištění při realizaci a užívání. V závěru byla posuzovaná koncepce hodnocena tak, že nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Beskydy a PO Horní Vsacko. Totožné závěry obsahuje i <i>vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území</i>. Obdobně i v rámci <i>hodnocení vlivu koncepce „ Územního plánu Nový Hrozenkov - návrh “ na evropsky</i>

významné lokality a ptáč oblasti soustavy Náture 2000 bylo stran zmíněných ploch uzavřeno, že se nacházejí v MVÚ a mohou omezeně přispět ke snížení prostupnosti krajiny pro rysa, vlka či medvěda a tento faktor byl rovněž hodnocen stupněm -1, tedy mírný negativní vliv, s doporučením eliminace hlukové zátěže a světelného znečištění. Vyjma fundovanosti Mgr. Ivany Paukertové mohu o důvodech tohoto postupu pouze spekulovat, avšak je zřejmé, že tímto nerovným přístupem dochází k porušení mých základních práv a svobod vyplývajících zejména z čl. 1 a čl. 11 Listiny základních práv a svobod, které mimo jiné stanoví, že lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech a každý má právo vlastnit majetek, přičemž vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.

3. Mám za to, že nebyly dodrženy- jednak zákonný postup vymezený zpracovatelům předmětných posudků, jednak metodika stanovená v metodickém pokynu Ministerstva životního prostředí ČR vydaném pro zpracovatele posudků SEA a NATURA. Zvažované plochy pro výstavbu či jiné využití nemohou být vyloučeny toliko dle individuálních požadavků zpracovatele posudků SEA a NATURA. Zpracovatelé se totiž obecně řečeno vyjadřují k zadání jako celku a pokud dojdou k závěru, že zadání má významný negativní vliv, pak je nutno vypracovat a předložit k hodnocení zadání nové. Zpracovatel sám však jiné varianty nepředkládá a neposkytuje ani formou jakéhosi předjednání individuální závazná stanoviska, týkající se jednotlivých návrhových ploch. Pokud byl tento (zákonem neupravený) systém individuálních konzultací pořizovatelem akceptován, pak se domnívám, že došlo k pochybení, neboť v souladu s čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, lze státní moc uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví. Žádný státní orgán (orgán veřejné moci) se v demokratickém právním státě nesmí pohybovat mimo meze, tj. pravomoc a kompetence, které mu jsou ústavním pořádkem, resp. zákony vymezeny. Takový princip je třeba chápat jako esenciální náležitost každého demokratického právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy), v němž má každá osoba právo být chráněna před zákonem nevázanou, a proto nepředvídatelnou a nevypočitatelnou státní mocí. Za situace, kdy bylo mému požadavku městysem prvotně vyhověno a plocha č. NH 196 byla zařazena do zadání územního plánu, pak měla být vyřazena toliko zákonným postupem, např. při shledání významného negativního vlivu na životní prostředí. Shora uvedený závěr naturové hodnotitelky týkající se plochy č. NH 196 a jeho akceptace pořizovatelem tak postrádá bližší odůvodnění, což je v rozporu s požadavkem na řádné odůvodnění stanovisek a ověření skutečností dotčenými orgány. Uvedená pochybení by mohly být důvodem ke zrušení **územního** plánu (opatření obecné povahy) v rámci přezkumu Nejvyšším správním soudem, (*blíže viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu 8 Ao 9/2001-64*).
4. Po podrobném prostudování návrhu územního plánu, jakož i dostupné literatury a mapových podkladů, jsem při svém laickém a zaujatém pohledu neshledala překážky bránící výstavbě v dané lokalitě. Předně poukazuji na skutečnost, že se nejedná o záměr velkého plošného rozsahu, když navrhovaná plocha o výměře max. 300m² je zcela dostačující pro výstavbu domu k bydlení včetně příslušenství. Aktuálně by výstavba navázala na ucelené zastavěné území vzdálené cca 250m v dolní části údolí Hrubá Brodská ukončené bytovým domem o 6 jednotkách a doplnila by rozptýlenou zástavbu, která se dále nachází v horní části údolí Hrubá Brodská podél potoka a přílehlé komunikace. Navrhovaná plocha se nenachází v exponované poloze, (na svahu, horizontu či v blízkosti dominant) tudíž nehrozí negativní ovlivnění krajinného rázu. Předmětná parcela č. 3161/2 se nachází v 3. zóně CHKO Beskydy, v níž lze umísťovat nové stavby respektující architektonické znaky typické pro zdejší krajinu. Bonitovaná půdně ekologická jednotka 8.41.67 spadá do 5. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, tedy půdy s nízkou produkční schopností, které lze využít pro výstavbu. Zvažovaná plocha pro výstavbu se nenachází v záplavovém území a výstavbu na uvedené parcele lze realizovat tak, aby neležela uvnitř ochranného pásma lesa a nespadala do plochy či koridoru územních systémů ekologické stability. Případná výstavba a užívání stavby si nevyžádá zásadní zásahy do dopravní a technické infrastruktury, neboť přístup k ploše je zajištěn částečně po mých pozemcích a po dohodě přes přílehlé pozemky mého bratra (parc.č.3161/1, 3190/2), které navazují na stávající místní a obslužné asfaltové

komunikace v majetku městy se vzdálené cca 70m, podél níž vede trasa vedení elektrické energie. Vzhledem k již shora zmíněné hranice MVÚ a dalším dále zmíněným faktorům mám za to, že případná výstavba migraci a výskyt velkých šelem zásadním způsobem neovlivní. K této problematice (migrační trasy) jsem kontaktovala Miroslava Kutala z Hnutí Duha, které se podrobně zabývá mapováním výskytu velkých šelem (vlk, rys, medvěd). Tento uvedl, že případná výstavba na citované parcele nacházející se na okraji intravilánu pravděpodobně nebude mít přímý vliv na biotopy rysa a jeho migrační koridory. S tímto koresponduje i fakt, že zde prochází zmíněná přílehlá místní komunikace včetně oficiální značené turistické trasy s pravidelným pohybem lidí a průjezdem aut, včetně nákladních, zabezpečujících přepravu dřeva. Přeprava dřeva těžkou technikou je ostatně pravidelně realizována i cestou vedoucí okrajem předmětné parcely č. 3161/2 a parcela 3161/3, jejíž jsem vlastníkem, je využívána jako „ostatní komunikace“ vedoucí k přílehlému překladišti dřevní hmoty.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem žádám o přehodnocení stanoviska, resp. přepracování návrhu územního plánu a zařazení části parcely č.3161/2 v KU Nový Hrozenkov ve výměře max. 300m² (plocha č. NH 196) do nově vymezeného zastavitelného území městyse s možností výstavby objektu k trvalému bydlení.

Vyhodnocení: Připomínce není vyhověno

Vlastník pozemku parc.č. 3161/2 v k.ú. Nový Hrozenkov Mgr. Valíčková Lenka, bytem Urbaníkova 993/43, Ostrava - Svinov uplatnila dle § 50 odst. 3 stavebního zákona (doručení návrhu veřejnou vyhláškou) u pořizovatele v zákonem stanovené lhůtě písemnou připomínku, týkající se „přehodnocení stanoviska, resp. přepracování návrhu územního plánu a zařazení části parcely č.3161/2 v k.ú. Nový Hrozenkov ve výměře max. 300m² (plocha č. NH 196) do nově vymezeného zastavitelného území městyse s možností výstavby objektu k trvalému bydlení.“

Zadání územního plánu Nový Hrozenkov bylo schváleno zastupitelstvem městyse Nový Hrozenkov dne 31.8.2009 pod č.usn. 14.

V zákonem stanovené lhůtě uplatněné připomínky k projednávanému návrhu zadání jsou ve schváleném zadání zahrnuty do kapitoly I. pod bodem 14 v rozsahu dotčených parcelních čísel, kdy parcelní číslo 3161/2 ve schváleném zadání není uvedeno, stejně jako zde není uvedena žádná plocha pod označením NH 196. Z uvedeného vyplývá, že požadavek nebyl formou připomínky uplatněn v průběhu projednání návrhu zadání ÚP Nový Hrozenkov a nebyl tedy ani součástí schváleného zadání územního plánu Nový Hrozenkov, které bylo výchozím podkladem pro zpracování návrhu územního plánu Nový Hrozenkov (dále jen „návrh“).

Zpracovaný návrhu pro projednání předal pořizovateli starosta městyse Nový Hrozenkov dne 24.2.2012 a to vč. požadovaného Vyhodnocení vlivů územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území, jehož součástí dle zákona bylo i Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) zpracované v lednu 2011 a Posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody (Natura 2000) zpracované v lednu 2011. Žádný z těchto předaných dokumentů neobsahoval plochu s označením „NH 196“, tzn., že tato plocha nemohla být ani předmětem projednání návrhu v rámci společného jednání.

Společné jednání o návrhu se konalo 27.3.2012 na Městském úřadě Vsetín.

Projednání návrhu bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 25.2.2012, kterým dle § 50 odst.2 stavebního zákona oznámil místo a dobu konání společného jednání dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a městyso Nový Hrozenkov, pro který je územní plán pořizován. Zároveň byly dotčené orgány vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání.

Návrh ÚP Nový Hrozenkov byl zpracován a jeho projednání zahájeno před účinností zákona č. 350/2012 Sb., kterým se změnil zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a také před vydáním vyhlášky č. 458/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (vyhláška), tzn. v době, kdy platný stavební zákon neumožňoval „každému“ uplatňovat v rámci tohoto projednání připomínky.

Z výše uvedeného vyplývá, že žádný požadavek Mgr. Valíčkové Lenky o začlenění části pozemku parc.č. 3161/2 o výměře max. 300m² do zastavitelné plochy pro bydlení nemohl být

uplatněn ani v této fázi projednání a tudíž nemohl být, jak je v připomínce uvedeno, „stavební pozemek“ č. NH 196 ze zadání územního plánu vyřazen.

Teprve s účinností zákona č. 350/2012 Sb., od 1.1.2013 je v souladu s ust. § 50 odst. 3 návrh územního plánu doručován veřejnou vyhláškou a každý může k návrhu uplatnit u pořizovatel písemné připomínky, tak jak bylo umožněno v rámci opakovaného společného jednání, kdy doručení návrhu územního plánu Nový Hrozenkov a Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území bylo doručeno veřejnou vyhláškou ze dne 27.4.2015.

Opakované společné jednání o návrhu se konalo 26.5.2015 na Městském úřadě.

Stejně jako u společného jednání, tak i u opakovaného společného jednání návrh ani Vyhodnocení vlivů územního plánu Nový Hrozenkov na udržitelný rozvoj území, jehož součástí dle zákona bylo i Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) zpracované v březnu 2015 a Posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody (Natura 2000) zpracované v březnu 2015 neobsahovalo plochu s označením „NH 196“, tzn., že tato plocha nebyla předmětem projednání návrhu v rámci opakovaného společného jednání.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik v rámci opakovaného společného jednání vydal dne 19.8.2015 pod č.j. KUZL 51387/2015 souhlasné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí k územnímu plánu Nový Hrozenkov.

Pozemek parc.č. 3161/2 je v návrhu vymezen jako stávající plocha zemědělská Z a část jako stávající krajinná zeleň K ve III. zóně CHKO Beskydy, kdy cca do dvou třetin pozemku parc.č.3161/2 zasahuje pásmo 50m od okraje pozemků určených pro plnění funkcí lesa.

Stávající koncepce urbanistického uspořádání vychází z historicky vzniklé urbanistické struktury. Na centrální zastavěného území městyse Nový Hrozenkov, obsahující mnoho navzájem promíchaných urbanistických funkcí, navazují plochy bydlení individuálního BI. Odlehlejší části městyse a obytné samoty jsou klasifikovány jako plochy smíšené obytné vesnické SO.3.

Navržená koncepce rozvoje území městyse Nový Hrozenkov spočívá většinou v navázání nových návrhových ploch na stávající základní zastavěné území. Nejsou navrhovány žádné rozsáhlé samostatné, na stávající zastavěné území nenavazující, zastavitelné plochy. V těch částech městyse, které navazují na centrální část, jsou návrhové plochy navrženy tak, aby propojovaly navzájem stávající oddělená zastavěná území. V bočních údolích jsou nové zastavitelné plochy navrženy způsobem, kdy dochází k zahuštění stávající zástavby.

Podmínky pro rozvoj jednotlivých urbanistických funkcí sídla jsou navrženy, aby byl zajištěn všestranně udržitelný rozvoj a prosperita.

Urbanistická koncepce je prezentována v hlavním výkresu územního plánu a vyjadřuje zásady uspořádání a organizace území městyse.

V zastavěném území se předpokládá průběžná obnova a případné zahušťování stavebního fondu v souladu se stanovenými podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Při tvorbě územního plánu Nový Hrozenkov byly zohledněny urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a jeho změny a jsou v plném rozsahu respektovány přírodní hodnoty, zvláště významné krajinné prvky a lokální, regionální i nadregionální systém ÚSES.

Vymezení pozemku parc.č. 3161/2 v návrhu, na základě uplatněné připomínky, jako zastavitelné plochy pro bydlení, by bylo v rozporu s výše uvedenou koncepcí rozvoje bydlení v městyse Nový Hrozenkov.

Pozemek parc.č. 3161/2 se nachází v bočním údolí Hrubá Brodská a nenavazuje na zastavěné území, jak je patrné i z grafické části návrhu. Navržením pozemku parc.č.3161/2 jako zastavitelné plochy pro funkci bydlení by nedošlo ani k doplnění stávající urbanistické struktury.

	<p><u>Návrh vymezuje pro rozvoj bydlení v městyse Nový Hrozenkov cca 13,0502 ha zastavitelných ploch pro bydlení a to i vč. podílu zastavitelných ploch smíšených obytných.</u></p> <p><u>Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011, vyplývá, že <u>potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení s prognózou bydlení do roku 2028 je 11,57 ha.</u></u></p> <p><u>Z uvedeného vyplývá, že současný návrh ÚP Nový Hrozenkov má dostatek zastavitelných ploch pro bydlení a ne všechny pozemky v městyse Nový Hrozenkov mohou být plochami zastavitelnými pro bydlení.</u></p>
3.	<p>Mgr. Tábořský Petr, nám. lípy svobody 9, Černé Voděrány</p> <p>Návrh územního plánu Nový Hrozenkov, ke kterému je možno uplatňovat připomínky, neakceptuje můj požadavek ze dne 9.4.2011 zaslaný na městys Nový Hrozenkov při společném jednání, týkající se úpravy zastavěného území.</p> <p>Na základě LV 2279 jsem vlastníkem pozemku parc.č.st. 2940 v k.ú. Nový Hrozenkov se stavbou RD č.p. 905 a přilehlých pozemků parc.č. 3154/1, 3145, 3155, 3146, 3154/2, 3154/4 a st.1808, na kterém se v současné době žádná stavba nenachází.</p> <p>Žádám o úpravu vymezeného zastavěného území dle přílohy a to z důvodu, že takto vymezená plocha tvoří v souladu s ust. § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona souvislý celek s obytnou budovou.</p> <p>Větší část pozemku parc.č.3154/1 se nachází v podmáčeném území a není možno ji využívat a naopak část pozemku parc.č. 3145 je k užívání výhodnější svah, suchý pozemek) a zároveň slouží i jako plocha pro dopravní obslužnost mých nemovitostí.</p> <p><u>Vyhodnocení: Připomínka je vyhověno</u> <u>Zastavěné území bude v návrhu upraveno v souladu s ust. § 58 odst.2 písm. a) a § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona dle připomínky</u></p>
4.	<p>SES Group a.s., Lidická 1959, Vsetín v zastoupení Stavprojekt ING s.r.o., Nám. Svobody 27, Slušovice</p> <p>Na základě vypsání připomínkového řízení k územního plánu SÚ Nový Hrozenkov žádám v zastoupení investora o zpracování změny územního plánu, týkající se pozemků p.č.7984/1, 7984/6, 7984/7 a 7968/1 v k.ú. Nový Hrozenkov. Změna se týká jednak ponechání dotčené lokality pro výstavbu v původním rozsahu (oproti návrhu, který lokalitu značně redukuje) a dále změně funkčního využití pozemků - část pozemků by sloužila k zástavbě rodinnými domy (původní pozemek p.č.7984/1), na zbývající části by se pak vybudovali 2 bytovací objekty (apartmánové domy) sloužící ke krátkodobému ubytování návštěvníků obce. Mimo tyto objekty by zde byl umístěn rovněž penzion s restaurací a wellness a celý areál by byl doplněn potřebnými zařízeními pro volnočasové aktivity. Veškeré objekty by sloužili ke zvýšení návštěvnosti a to nejen v zimním období. Jedná se pouze o funkční využití území, jinak by zástavba nepřesahovala plochy vymezené změnou 7A ÚPN SÚ Nový Hrozenkov.</p> <p>Výstavba II. etapy by byla podmíněna dokončením výstavby rodinných domů na pozemku p.č.7984/1 (I. etapa), přičemž v současné době je již zpracována dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a zajišťují se podklady pro vydání územního rozhodnutí a je vypracován geometrický plán pro dělení pozemku, který vyžadoval před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí příslušný stavební úřad. Jelikož je nutno v souvislosti s touto výstavbou nutno vyřešit prodloužení inženýrských sítí, jeví se toto řešení jako nejvhodnější z hlediska ekonomického i z hlediska zásahu do životního prostředí.</p> <p><u>Vyhodnocení: Připomínka není vyhověno</u> <u>Součástí návrhu územního plánu Nový Hrozenkov (dále jen „návrh“) zpracovaného projektantem pro společné jednání a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, jehož součástí bylo Vyhodnocení vlivů návrhu na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu na evropsky významné lokalita nebo ptačí oblasti (Natura 2000) byla i zastavitelná plocha smíšená obytná vesnická SO.3 170, vycházející z podkladů změny č.7A ÚPN SÚ Nový Hrozenkov - lokalita L12. Zastavitelná plocha SO.3 170 obsahovala i pozemky parc.č.7984/1, 7984/6, 7984/7 a 7968/1 v k.ú. Nový Hrozenkov.</u></p>

V rámci společného jednání Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik, příslušný k vydání stanoviska z hlediska vlivů návrhu na životní prostředí, stanoviskem ze dne 23.5.2012 č.j. KUZL 30256/2012 požádal o doplnění dokumentace Vyhodnocení a Posouzení, vzhledem k tomu, že ze závěru Posouzení vyplynulo, že "návrh má při zohlednění kumulativních vlivů potenciální významný negativní vliv na předmět ochrany EVL Beskydy stanoviště 651 O Extenzivní sečené louky nížin a podhůří a předmět ochrany PO Horní Vsacko chřástal polní" a "pokud posouzení podle odstavce 2 prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti a neexistuje variantní řešení bez negativního vlivu, lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem, a to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit podle odstavce 11" s tím, že stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje podle §10g zákona č.100/2001 Sb., k Vyhodnocení vlivů ÚP Nový Hrozenkov na životní prostředí bude vydáno po doplnění a předložení dokumentace Vyhodnocení a Posouzení o požadované parametry."

Projektant byl pořizovatelem dne 2.7.20102 vyzván k úpravě návrhu po společném jednání. Projektant v souladu se stanoviskem Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik ze dne 23.5.2012 č.j. KUZL 30256/2012 návrh upravil tak, aby Posouzení návrhu z hlediska vlivu na Naturu 2000 nemělo významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany EVL nebo celistvosti evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Na základě této skutečnosti muselo dojít i k úpravě rozsahu plochy SO.3 170 (pro plochu 170 byl vyhodnocen významný negativní vliv (-2) ve vztahu k výskytu chřástala polního a kumulaci crex. Plocha SO.3 170 byla dle vyhodnocení projektanta výrazně zmenšena kvůli výskytu chřástala polního a na základě konzultací s posuzovatelem SEA a Natury 2000.

Takto upravený návrh a upravené Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území bylo předmětem opakovaného společného jednání.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik v rámci opakovaného společného jednání vydal dne 19.8.2015 pod č.j. KUZL 51387/2015 souhlasné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí k územnímu plánu Nový Hrozenkov.

Z výše uvedeného vyplývá, že požadovaný rozsah plochy SO.3 170, tak jak byl vymezen při společném jednání, není možné akceptovat.

Část plochy SO.3 170, která byly předmětem „vypuštění“ z návrhu, by opětovně při posouzení vykazovala významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, čímž by se územní plán jako koncepce dostal do rozporu s ust. § 45i, odst. 9 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – orgán, který je příslušný ke schválení koncepce, ji může schválit, jen pokud na základě stanoviska podle právních předpisů a posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebude mít významný negativní vliv nepřítivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Plocha SO.3 170 nesplňuje ani podmínky stanovené v odst. 9 popř. odst. 10 téhož zákona (nejedná se o naléhavý důvod převažující veřejný zájem a nejedná se o důvody týkající se veřejného zdraví).

5. Michálek Pavel, Nový Hrozenkov 701

Já, jako vlastník pozemků parc.č. 2248 a 2232/3 v katastrálním území Nový Hrozenkov, bych chtěl vznést připomínku k návrhu nového územního plánu sídelního útvaru obce Nový Hrozenkov (dále jen " ÚPN SÚ Nový Hrozenkov"). V novém návrhu ÚPN SÚ Nový Hrozenkov jsou výše uvedené parcely z větší části změněny na plochu louky. Dne 12.12.2002 byla zastupitelstvem obce schválena, usnesením č. 4/2002, změna č. 9, která je nedílnou součástí ÚPN SÚ Nový Hrozenkov, který byl schválen dne 10.11.1994 zastupitelstvem usnesením č. 6/94. Výše uvedenou změnou, která byla zpracována na základě požadavku obce Nový Hrozenkov ke konkrétním stavebním záměrům jednotlivých vlastníků pozemků, došlo k rozšíření nových ploch pro bydlení (lokalita č. 17 - "V Závodí " p.č. 2248, 2232/3).

Pozemky navazují na hranici současně zastavěného území, přístup je zajištěn ze stávající účelové komunikace. Mám v plánu na výše uvedených pozemcích výstavbu rodinného domu. Z důvodu tohoto plánu výstavby byla požadována a následně dne 12.12.2002 schválena změna č. 9 ÚPN SÚ Nový Hrozenkov. V novém návrhu ÚPN SÚ Nový Hrozenkov jsou výše uvedené parcely upraveny způsobem, který zcela znemožňuje můj záměr výstavby.

Dne 27.5.2015 vydal Městský úřad Karolínka, odbor výstavby pod č.j. MU-2393/2015, spis.zn.: MU- Výst.: 101/2379/2015-Ru územní souhlas na stavbu "rodinný dům včetně přípojek inženýrských sítí (vodovodní přípojka, kanalizační přípojka, dešťová kanalizace a venkovní odběrné elektrické zařízení), zahradní domek a kůlna" na pozemcích parc.č. 2232/3 *trvalý travní porost*, 2248 *trvalý travní porost*, 2249/3 *orná půda*, 2244 *orná půda* a 12523/4 *ostatní plocha - ostatní komunikace* vše v katastrálním území Nový Hrozenkov.

V současné době je zadáno zpracování projektové dokumentace autorizovanému projektantovi. Územní souhlas byl vydán za platnosti stávajícího územního plánu, který výstavbu umožňuje. V řízení o povolení stavby / ohlášení stavby musí stavební úřad přezkoumat žádost také, zda je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací. Pokud dojde ke schválení návrhu změny územního plánu Nový Hrozenkov, tato dokumentace nebude zpracována v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací, která již výstavbu neumožňuje.

Z výše uvedených důvodů Vás žádám, aby byla zachována již jednou schválená změna č. 9 ÚPN SÚ Nový Hrozenkov, tj. aby u výše uvedených pozemků bylo v novém ÚPN SÚ Nový Hrozenkov zachováno využití plochy jako plocha pro výstavbu rodinného domu (stávající plocha).

Dále bych Vás chtěl požádat o písemné vyrozumění, jak bylo s mou žádostí naloženo. Předem děkuji za kladné vyřízení.

Vyhodnocení: Připomínka je vyhověno

Návrh územního plánu Nový Hrozenkov, který byl předmětem společného jednání a ke kterému Michálek Pavel připomínku uplatnil, pozemky parc.č. 2248 a 2232/3 již do zastavěného území zahrnul jako plochu smíšenou obytnou vesnickou a část pozemku parc.č. 2278 je součástí zastavitelné plochy bydlení individuální BI 116.

Co se týká písemného vyrozumění, jak bylo s připomínkou naloženo, je možno se s návrhem vyhodnocení připomínky seznámit při veřejném projednání. Platné právní předpisy neukládají povinnost samostatně písemně tyto informace sdělovat a tím zvýhodňovat některé osoby.

6. JUDr. Novosad Patrik, advokát, se sídlem advokátní kanceláře Králova 1283, Valašské Meziříčí, v zastoupení Jochce Karla, Nový Hrozenkov 280

Oznamuji Vám tímto, že jsem převzal právní zastoupení pana Karla Jochce, nar. 25.2.1951, bytem Nový Hrozenkov č.p. 280, a to ve všech věcech spojených s novým územním plánem Nový Hrozenkov; k prokázání převzetí právního zastoupení přikládám udělenou plnou moc.

II.

Můj mandant je výlučným vlastníkem pozemku par.č. 12670/1 a dále se svojí manželkou vlastní ve společném jmění manželů id. 1/2 vlastnického práva k pozemku par.č. 10685/1, vše v k.ú. Nový Hrozenkov. Pro zjednodušení přikládám kopii katastrální mapy lokality, kde se dané pozemky nacházejí.

III.

Návrhem nového územního plánu Nový Hrozenkov je mimo jiné dotčen i výše uvedený pozemek par.č. 10685/1, kdy pro názornost přikládám dvě situace, a to:

a) *situace č. 1 - stávající územní plán,*

b) *situace č. 2 - návrh nového územního plánu.*

Z těchto situací je patrné, jaká změna je v rámci nového územního plánu na daném pozemku zamýšlena, kdy má dojít oproti stávající podobě územního plánu k rozšíření plochy označené v situaci č. 2 růžovou barvou, a to tak, aby tato růžová plocha navazovala na pozemek par.č. 12670/1.

S tímto návrhem nového územního plánu můj mandant kategoricky nesouhlasí, a proto tímto v zákonné lhůtě podávám k návrhu nového územního plánu Nový Hrozenkov

N Á M I T K Y ,

kteřé odůvodňuji následovně:

K zamýšlené změně není žádný relevantní důvod, kdy není předpokládáno, že by se užívání dotčeného pozemku jakkoli v budoucnu fakticky měnilo, není zde ani ve výhledu žádný stavební záměr, který by se měl realizovat, tedy navržená změna je naprosto nedůvodná.

Dodnes není zřejmé, na základě jakého popudu a z jakého důvodu byla daná změna do nového územního plánu zapracována.

Pro úplnost doplňuji, že druhy podílový spoluvlastník pozemku par.č. 10685/1, pan Tomáš Johec je synem mého mandanta. o těchto námitkách je spraven a plně s nimi souhlasí.

IV.

RESUMÉ:

V souladu s výše uvedenými tak zdvořile

žádám o přehodnocení-změnu návrhu nového územního plánu města Nový Hrozenkov stran dotčeného pozemku par.č. 10685/1 k.ú. Nový Hrozenkov, a to tak, aby u daného pozemku k žádné změně schválením nového územního plánu nedošlo, tedy aby jeho podoba byla taková, jak je v nyní platném územním plánu.

Pevně věřím, že se těmito námitkami bude kompetentní orgán důsledně a svědomitě zabývat a že bude sjednána náprava v intencích těchto námitek. Samozřejmě jsem připraven společně s mým mandantem poskytnout k těmto krokům maximální součinnost.

Vyhodnocení: Připomínce je vyhověno

Zastavěné území bude v návrhu upraveno v souladu s ust. § 58 odst.2 písm. a) a § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona

7. **Lušovský Eduard, Na Oboře 575, Karolinka**

Podávám námitku k novému územnímu plánu v k.ú. Nový Hrozenkov, ve kterém není zahrnutý stávající stavební pozemek na parcele č. 3289/1.

Změna která umožňuje na výše zmíněném pozemku provádět stavební činnost je vedena pod č. usnesení: II/5b ze dne 8.12.2008 s nabytím účinnosti dne 25.12.2008.

Jako přílohu přidávám souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru „rodinný dům“ s nabytím právních účinků dne 7.4.2015.

Vyhodnocení: Připomínce není vyhověno

Dle zákona č. 187/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) je zastavěné území vymezováno v souladu s ust. § 58 odst.2. stavebního pozemku

Do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to

- a) zastavěné stavební pozemky,*
- b) stavební proluky,*
- c) pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,*
- d) ostatní veřejná prostranství,*
- e) další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví*

Pozemek parc.č 3289/1 se dle katastru nemovitostí v intravilánu nenachází a dle ust. § 2 odst. 1, písm.c) není zastavěným stavebním pozemkem.

Nejedná se o pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební pozemek a není pozemkovou parcelou zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami a taktéž není pozemní komunikací nebo její části, ze které jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, není ostatním veřejným prostranstvím a ani pozemkem, který je obklopen ostatními pozemky zastavěného území.

Na základě této skutečnosti zůstane v návrhu vymezení pozemku parc.č. 3289/1 beze změn tj. zůstane součástí plochy zemědělské Z. Do zastavěného území bude zahrnut až na základě splnění výše uvedených skutečností. Tato skutečnost nebrání realizaci stavby rodinného domu na základě doložené fotokopie Souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru ze dne 1.4.2015 čj. MU-1566/2015.

SOUSEDNÍ OBEC, KAŽDÝ SUBJEKT	
Připomínka	
Vyhodnocení (opatření)	
1.	<p>JUDr. Novosad Patrik, advokát, se sídlem advokátní kanceláře Králova 1283, Valašské Meziříčí, v zastoupení Jochce Karla, Nový Hrozenkov 280</p> <p style="text-align: center;">I.</p> <p>Oznamuji Vám tímto, že jsem převzal právní zastoupení pana Karla Jochce, nar. 25.2.1951, bytem Nový Hrozenkov č.p. 280, a to ve všech věcech spojených s novým územním plánem Nový Hrozenkov; k prokázání převzetí právního zastoupení příkládám udělenou plnou moc.</p> <p style="text-align: center;">II.</p> <p>V návrhu nového územního plánu je počítáno s tím, že bude <u>v lokalitě Vranča vybudována nová sedačková lanová dráha, a to z konečné zastávky autobusů na hřeben Javorníku.</u></p> <p style="text-align: center;">III.</p> <p>S tímto návrhem nového územního plánu můj mandant kategoricky nesouhlasí, a proto tímto v zákonné lhůtě podávám k návrhu nového územního plánu Nový Hrozenkov</p> <p style="text-align: center;">P Ř I P O M Í N K Y ,</p> <p>které odůvodňuji následovně:</p> <p>S vybudováním výše uvedené stavby v dané lokalitě nelze souhlasit, neboť nesporně jak při její výstavbě, tak zejména jejím následným provozem dojde k těmto negativním vlivům zejména na životní prostředí:</p> <ul style="list-style-type: none">dojde k enormnímu navýšení hlukové zátěže,dojde k enormnímu navýšení dopravního zatížení lokality,dojde k navýšení imisních hodnot vlivem provozu stavby a navýšení dopravy v dané lokalitě,- v zimním období toto povede k naprosté likvidaci stávajících komunikací, neboť příjezdějí a odjíždějí vozidla jsou nucena používat řetězy, kdy stávající příjezdová komunikace není na takovou zátěž stavěna a v konečném důsledku toto bude znamenat naprostou devastaci stávajících příjezdových komunikací,- stavba lanové dráhy s sebou ponese výstavbu dalších souvisejících objektů, jako jsou parkoviště, objekt pro obsluhu dráhy, objekty pro občerstvení návštěvníků, sociální zařízení atd., čímž dojde k dalšímu znehodnocování této cenné lokality. <p style="text-align: center;">IV.</p> <p>Je nutno zdůraznit, že daná lokalita je v chráněné krajinné oblasti a výstavba plánované stavby jednoznačně povede k znehodnocení této významné a hodnotné lokality a dojde tak ke zhoršení životního prostředí. Dále je nutno uvést, že <u>s realizací dané stavby v minulosti již opakovaně vyslovila nesouhlas i CHKO Beskydy v Rožnově.</u></p> <p>Současně je zcela zřejmé, že k dnešnímu dni nemá Městys Nový Hrozenkov žádné finanční prostředky, které by bylo možno použít pro realizaci stavby a je tak nesmyslné danou lokalitu zatěžovat danou stavbou s vědomím toho, že není zřejmé, v jakém časovém horizontu by měla být stavba realizována, kdy je zřejmé, že případná investice bude v řádu milionů korun českých.</p> <p style="text-align: center;">V.</p> <p>RESUMÉ:</p> <p>V souladu s výše uvedenými tak zdvořile</p> <p style="text-align: center;">ž á d á m</p> <p>o přehodnocení-změnu návrhu nového územního plánu města Nový Hrozenkov <u>stran vybudování nové sedačkové lanové dráhy z konečné zastávky autobusů na hřeben Javorníku v lokalitě Vranča, a to tak, aby tato stavba nebyla v novém územním plánu uvedena.</u></p> <p>Pevně věřím, že se těmito připomínkami bude kompetentní orgán důsledně a svědomitě zabývat a že <u>bude sjednána náprava v intencích těchto připomínek.</u> Samozřejmě jsem</p>

připraven společně s mým mandantem poskytnout k těmto krokům maximální součinnost.

Vyhodnocení: Připomínka není územním plánem návrhem Nový Hrozenkov vyhověno.

Územní plán v souladu s ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. To znamená, že neřeší umístování staveb, a to ani stavby, o kterou Jochec Karel svou připomínku opírá - nová sedačková lanová dráha, kdy uvádí:

„S vybudováním výše uvedené stavby v dané lokalitě nelze souhlasit, neboť nesporně jak při její výstavbě, tak zejména jejím následným provozem dojde k těmto negativním vlivům zejména na životní prostředí:

dojde k enormnímu navýšení hlukové zátěže,

dojde k enormnímu navýšení dopravního zatížení lokality,

dojde k navýšení imisních hodnot vlivem provozu stavby a navýšení dopravy v dané lokalitě,

- v zimním období toto povede k naprosté likvidaci stávajících komunikací, neboť příjíždějící a odjíždějící vozidla jsou nucena používat řetězy, kdy stávající příjezdová komunikace není na takovou zátěž stavěna a v konečném důsledku toto bude znamenat naprostou devastaci stávajících příjezdových komunikací,

- stavba lanové dráhy s sebou ponese výstavbu dalších souvisejících objektů, jako jsou parkoviště, objekt pro obsluhu dráhy, objekty pro občerstvení návštěvníků, sociální zařízení atd., čímž dojde k dalšímu znehodnocování této cenné lokality.“,

ale stanoví základní urbanistickou koncepci (základní koncepci rozvoje území, ochranu jeho hodnot, plošné a prostorové uspořádání), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury.

Správní území městyse Nový Hrozenkov bylo řešeno Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje vydanými Zastupitelstvem Zlínského kraje dne 10.9.2008 pod č.usn. 0761/Z23/08, účinnost od 23.10.2008. Aktualizace Zásad územního rozvoje Zlínského kraje byla vydána Zastupitelstvem Zlínského kraje usnesením č. 0749/Z21/12 dne 12.9.2012 a nabyla účinnosti dne 5.10.2012 (dále jen „ZÚR ZK“).

Dle ZÚR ZK se městyse Nový Hrozenkov nachází ve specifické oblasti SOB2 Beskydy. Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v této oblasti stanovují ZÚR ZK k dodržování zásady pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování. Jedním z úkolů pro územní plánování je řešit přednostně územní souvislosti zpřesnění ploch a koridorů vymezených ZÚR v území SOB2. Mezi tyto patří i plocha a koridor přepravního zařízení nadmístního významu Velká Vranča - Portáš, vymezený v kapitole 7.1 v popisu veřejně prospěšných staveb pod kódem DT01. Pro plánování a využívání uvedené plochy stanovují ZÚR ZK k dodržování zásady pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování. Úkolem pro územní plánování je zajistit územní koordinaci a ochranu koridorů a ploch pro umístění zařízení a vybavenosti na úrovni ÚPD dotčených obcí.

Dle ust. §36 odst. 5 stavebního zákona zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

Na základě výše uvedeného, v souladu se ZÚR ZK, byla v návrhu územního plánu Nový Hrozenkov vymezena plocha DX 347 pro přepravní zařízení Velká Vranča – Portáš (lanovka spojující závěr údolí Vranča a hřeben Javorníků). Plocha lanovky byl oproti ZÚR zpřesněna – zúžena.

V rámci opakovaného společného jednání dotčené orgány a nadřízený orgán, ve svých stanoviscích nevyslovili k ploše DX 347 nesouhlas a to ani k plochám souvisejícím, jako je i plocha DS 349.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 82 odst. 2 písm. j) téhož zákona s návrhem územního plánu Nový Hrozenkov vyslovila souhlasné stanovisko s odůvodněním, že územní plán Nový Hrozenkov zpracovaný v březnu 2015 stanovuje zásady a regulativy pro využití ploch, jejich vzájemné uspořádání, stanovení předpokládaného rozvoje a vytvoření předpokladů k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních,

civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek. V územním plánu Nový Hrozenkov je navržena plocha DX 347 pro přepravního zařízení (lanovku) z Vranče na hřeben Javorníků. Návrh tohoto přepravního zařízení je převzat ze ZÚR ZK, trasa lanovky byla oproti ZÚR ZK upřesněna.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy ve stanovisku k návrhu územního plánu městyse Nový Hrozenkov vyslovila k plochám DY 347 a DS 349 souhlas – redukováná plocha pro lanovku převzata z nadřazené dokumentace ZÚR ZK, jelikož ji musí respektovat. Při potřebě zásahu do II. případně I. Zóny bude nutno požádat o udělení výjimky z ochranných podmínek CHKO Beskydy. Jsou zde očekávány zásadní střety s velkou částí předmětů ochrany EVL a PO, a proto je zcela nezbytné posoudit vliv konkrétního záměru na lokality soustavy Natura 2000 v rámci procesu EIA, a to vč. přístupové komunikace. Souhlasíme s konstatováním v odůvodnění územního plánu, že vzhledem k nemalým střetům s cíly ochrany EVL i PO, by návrhová plocha lanovky měla být v příští aktualizaci ZÚR zcela vyloučena.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik v rámci opakovaného společného jednání vydal dne 19.8.2015 pod č.j. KUZL 51387/2015 souhlasné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí koncepce Územní plán Nový Hrozenkov za dodržení zmírňujících opatření uvedených v dokumentaci posouzení v kapitole 5.1. tj. pro plochu specifické formy dopravy DX „u nejproblematičtější plochy celého návrhu ÚP 347, určené k vybudování lanovky, je vzhledem k možným zásadním střetům s velkou částí předmětů ochrany EVL i PO zcela nezbytné posoudit vliv konkrétního záměru na lokality soustavy 2000 v rámci procesu EIA, a to včetně přístupové komunikace 349. Jinak nelze navrhované funkční využití realizovat či jakkoliv měnit současný stav ploch. Naturové posouzení (dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny) případného konkrétního záměru v rámci procesu EIA se musí zaměřit zejména na vyhodnocení ovlivnění územně dotčených stanovišť (6510, 9130) a v místě či okolí doložených druhů (zejm. rys ostrovid, vlk obecný, medvěd hnědý a chřástal polní, dále čáp černý, jeřábek lesní, lejssek malý, strakapoud bělohřbetý, ůhýk obecný, střevlík hrbolatý a kuňka žlutobřichá). V obecné rovině by se mělo maximálně jednat o přepravní či pouze přibližovací lanovku-vlek, jehož realizace ani provoz sebou nenesou žádné významnější zásahy do 112 územně dotčených biotopů (minimum terénních úprav a záborů biotopů, pouze omezený denní provoz atd.). V ideálním případě, vzhledem k nemalým střetům s cíly ochrany EVL i PO, by návrhová plocha lanovky měla být v příští aktualizaci ZÚR zcela vyloučena.“

V kapitole 4.3 textové části odůvodnění Sdělení zda a jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly bylo vyhodnoceno, že požadavek na zmírňující opatření v navazujících řízeních a další doporučení do územního plánu nelze zapracovat, jedná se o podrobnost mimo územní plán dle § 43 odst. 3 stavebního zákona tzn. jedná se o podrobnost náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Vyhodnocení EIA je prováděno k projektové dokumentaci zpracované až pro umístění navrhované stavby tj. pro územní řízení.

V rámci úprav návrhu územního plánu po opakovaném společném jednání nebyla plochy DX 347 a ani plocha DS 349 upravovány tzn., že v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona nemohly již dotčené orgány a krajský úřad k těmto částem návrhu územního plánu Nový Hrozenkov uplatňovat stanoviska.

O všech výše uvedených skutečnostech pořizovatel i projektant informovali v průběhu veřejného projednání a to i v rámci vznesených dotazů. Johec Karel spolu s manželkou se osobně veřejného projednání zúčastnili.

Dle ust. §50 odst. 7 stavebního zákona krajský úřad zašle pořizovateli stanovisko k návrhu územního plánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a dle odst. 8 téhož paragrafu v případě, že krajský úřad upozorní ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v odst. 7, lze zahájit řízení o územním plánu až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Z uvedeného vyplývá, že pokud by plocha a koridor přepravního zařízení nadmístního

významu Velká Vranča-Portáš nebyla do návrhu zapracována, pořizovatel by nikdy neobdržel od nadřízeného orgánu stanovisko o souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a nemohl by zahájit řízení o územním plánu Nový Hrozenkov.

V řízení o územním plánu pořizovatel přezkoumává dle § 52 odst. 4 stavebního zákona soulad návrhu územního plánu a to zejména i s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, v daném případě se ZÚR ZK. Pokud by pořizovatel v průběhu řízení dle odst. 6 téhož paragrafu dospěl k závěru, že je návrh územního plánu v rozporu se zákonem nebo s požadavky uvedenými v odstavci 4, musel by předložit návrh na jeho zamítnutí.

Taktéž zastupitelstvo obce může vydat územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu.

V říjnu 2014 byla Urbanistickým střediskem Ostrava zpracována Územní studie přepravní zařízení – Kohútka. Tato studie uvažovala s pěti variantami dopravy na hřeben Javorníků. Tři varianty řešily umístění lanovky, čtvrtá počítala s individuální automobilovou dopravou a pátá se skibusem. Vzhledem k tomu, že všechny tři varianty lanovky vybočují z koridoru, který je pro přepravní zařízení Kohútka vymezen v ZÚR, nemohla být žádná z nich převzata do územního plánu. Ze závěrů výše zmíněné studie vyplývá, že nejvhodnější způsob dopravy na hřeben Javorníků je individuální automobilová doprava – tedy stávající stav.

Záměr po prověření studií nevykazuje znaky nadmístního významu a je doporučeno vypustit VPS přepravního zařízení DT01 Velké Vranča - Portáš ze ZÚR Zlínského kraje v rámci jeho aktualizace a následně i z ÚP Nový Hrozenkov s doporučením sledovat i případnou možnost zachování varianty č.2 s návrhem přibližovací lanovky.

Pokud dojde v budoucnu při aktualizaci ZÚR ZK k vypuštění přepravního zařízení DT01 Velké Vranča – Portáš, bude pouze v pravomoci zastupitelstva městyse Nový Hrozenkov, jak s plochou vymezenou v územním plánu Nový Hrozenkov dále naloží. Jak informoval na veřejném projednání místostarosta městyse Nový Hrozenkov, zastupitelstvo v současné době odsouhlasilo záměr lanovky v územně plánovací dokumentaci ponechat. Územní plán je koncepční materiál, který neřeší umístování konkrétních staveb stejně, jako neřeší jejich finanční krytí.

Vzhledem k tomu, že dle ust. §36 odst. 5 stavebního zákona zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, nelze z návrhu ÚP Nový Hrozenkov plochu DX 347 vypustit. Jednalo by se o rozpor návrhu územního plánu se stavebním zákonem a navazujícími právními předpisy.

Na základě výše uvedeného nebylo připomínce vyhověno.

Ve stanovisku Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek ze dne 30.12.2015, v části odůvodnění je uvedeno: „... pokud se týká obav z možných negativních dopadů sedačkové dráhy spojující závěr údolí Vranča a hřeben Javorníků v ploše DX 347 (navýšení hlukové zátěže), vlastní provedení stavby sedačkové lanové dráhy včetně souvisejících objektů bude muset být řešeno na základě § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tak, aby při provozu této stavby nedocházelo k překračování hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor, chráněný venkovní prostor staveb a chráněný vnitřní prostor staveb a pro denní a noční dobu v nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.“

Uvedené se plně ztotožňuje s ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona tj. územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. To znamená, že neřeší umístování staveb.

Skutečný způsob zpracování připomínek je patrný z návrhu územního plánu Nový Hrozenkov zpracovaného pro veřejné projednání.

IX. V souvislosti s vydáním územního plánu Nový Hrozenkov končí platnost předchozí územně plánovací dokumentace.

Pro území městyse Nový Hrozenkov platil územní plán sídelního útvaru Nový Hrozenkov, který byl schválen obecním zastupitelstvem obce Nový Hrozenkov dne 10.11.1993. Územní plán sídelního útvaru Nový Hrozenkov obsahuje závaznou část, která byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č.3/1995 s účinností od 1.5.1995.

V souladu s ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona se obecně závazné vyhlášky, jimiž byla vymezena závazná část územně plánovací dokumentace sídelního útvaru, pro účely stavebního zákona považují za opatření obecné povahy. Vzhledem k funkci a účelu územního plánu je však nutno na něj pohlížet jako na celek a nelze jednotlivé části z hlediska jeho funkce od sebe oddělovat. Územní plán sídelního útvaru v rozsahu závazné a směrné části naplňuje jako celek základní znaky opatření obecné povahy, což znamená, že se jednalo o úkon správního orgánu v určité věci, který se přímo dotýká práv, povinností nebo zájmů blíže neurčeného okruhu osob. Podpůrně lze vycházet i z usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Ao 2/2006-62 ze dne 30. listopadu 2006, kterým bylo navrhováno zrušení změny územního plánu schválené v souladu se starým stavebním zákonem. V tomto rozhodnutí Nejvyšší správní soud rozvinul svou argumentaci ve prospěch posouzení územního plánu jako opatření obecné povahy, opíraje se o rozlišení závazné a směrné části v § 29 starého stavebního zákona: „jestliže totiž ustanovení § 29 stavebního zákona rozlišuje závazné a směrné části řešení územně plánovací dokumentace, přičemž však formou obecně závazné vyhlášky je publikována toliko závazná část, mělo by z toho logicky vyplývat, že směrná část řešení není vůbec závazná, jelikož jí nebyla propůjčena náležitá forma publikace, z níž teprve lze usuzovat na její závaznost. Tak tomu však zjevně není, jelikož z obsahu stavebního zákona jasně plyne, že podkladem územního rozhodnutí je celá územně plánovací dokumentace, bez ohledu na to, zda se jedná o její závaznou či směrnou část“.

Z tohoto důvodu je ke dni nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy ukončena platnost územního plánu sídelního útvaru Nový Hrozenkov v celém rozsahu včetně jejich doplňků a změn, za použití příslušných ustanovení části šesté správního řádu, která se týká opatření obecné povahy.

POUČENÍ

Proti opatření o vydání územního plánu Nový Hrozenkov nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

.....
Špruncová Stanislava
starostka městyse

.....
Johec Pavel
místostarosta městyse

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí opatření obecné povahy:

Příloha č. 1 – Územní plán Nový Hrozenkov návrh - textová část

Příloha č. 2 – Územní plán Nový Hrozenkov návrh - grafická část

Příloha č. 3 – Územní plán Nový Hrozenkov odůvodnění - textová část

Příloha č. 4 – Územní plán Nový Hrozenkov odůvodnění - grafická část