

Kaplanova 1931/1  
148 00 Praha 11 – Chodov  
T: 951 421 242  
F: 951 421 241  
ID DS: dkkdkdj  
[aopkcr@nature.cz](mailto:aopkcr@nature.cz)  
[www.nature.cz](http://www.nature.cz)

dle rozdělovníku

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SR/0103/US/2023-7

VYŘIZUJE: Mgr. Tomášková

PRAHA 29. 12. 2023

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, odbor zvláštní ochrany přírody jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) a ust. § 78 odst. 1 a odst. 3 písm. f), písm. h) a písm. k) ve spojení s ust. § 43 odst. 2 a ust. § 56 odst. 4 a ust. § 44b zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“), **z v e ř e j ň u j e** v souladu s § 25 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a podle § 172 odst. 1 správního řádu toto

### OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY Č. 8/2023

#### I.

jímž povoluje podle ustanovení § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. a), b) a c) zákona z důvodu převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a dále v zájmu ochrany volně žijících živočichů, v zájmu prevence závažných škod zejména na dobytku a ostatních typech majetku a v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, výjimku ze základních podmínek ochrany dle § 50 odst. 1 a 2 zákona jedinců zvláště chráněného druhu **vlka obecného** (*Canis lupus*) zařazeného dle § 14 odst. 2 vyhlášky č. 395/1992 Sb. a přílohy č. III této vyhlášky do kategorie kriticky ohrožený, konkrétně výjimku **ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje tohoto zvláště chráněného druhu živočicha, zejména chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat jedince vlka obecného, kteří budou vyhodnoceni podle kritérií Pohotovostního plánu pro řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka obecného** (schváleného deklarací MŽP a MZe č.j. MZP/2023/630/1108 ze dne 5. 5. 2023 a publikovaného ve Věstníku MŽP, srpen 2023, částka 7, ke stažení na odkazu: [https://www.mzp.cz/cz/vestnik\\_mzp\\_2023](https://www.mzp.cz/cz/vestnik_mzp_2023), dále jen „Pohotovostní plán“) **jako problematičtí** (tedy od stupně II. závažnosti situace výše ve smyslu tabulky č. 1 Pohotovostního plánu), a dále **výjimku ze zákazů držet nebo dopravovat jedince vlka obecného odchycené nebo usmrcené na základě této výjimky za níže stanovených podmínek:**

#### Podmínky uplatňování povolené výjimky ze zákonných zákazů

Postup dle Pohotovostního plánu lze uplatnit v případě problematických jedinců vlka obecného pouze za těchto podmínek stanovených podle § 56 odst. 3 a odst. 7 a podle § 5b odst. 3 zákona:

- 1) **vyhodnocení příčin a okolností chování daného jedince či jedinců** provedené Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) prokázalo, že se jedná o chování klasifikované v II. a III. stupni závažnosti situace podle Pohotovostního plánu a Pohotovostní štáb ustavený dle čl. 4.3 Pohotovostního plánu stanovil v zápisu ze svého jednání konkrétní opatření a postup adekvátní dané situaci (chování jedince/jedinců vlka obecného),
- 2) jsou **uplatňována pouze opatření a postup stanovený Pohotovostním štábem** (zápisem z jeho jednání), a to, s ohledem na podmínku neexistence jiného uspokojivého řešení ve smyslu § 56 odst. 1 zákona, **vždy od mírnějších** (posílení preventivních opatření dle čl. 5.3 Pohotovostního plánu, plašení aj. averzivní podmiňování dle čl. 5.4 Pohotovostního plánu) až po případné odstranění jedince z populace,

- 3) v případě jedince, jehož chování bude klasifikované v II. a III. stupni závažnosti situace, resp. případů, kdy to je s ohledem na závažnost a naléhavost možné a potřebné, bude zajištěn **intenzivní monitoring, resp. sledování a sběr informací** za účelem stanovení příčin a způsobu řešení smělého, problematického či kritického chování konkrétního jedince/jedinců vlka obecného (ve smyslu čl. 5. 1 Pohotovostního plánu); jako součást monitoringu je možné provést odchyt jedinců a instalaci telemetrického sledovacího zařízení,
- 4) v případě jedince, jehož chování bude klasifikované v II. a III. stupni závažnosti situace, bude zajištěno **aversionální podmiňování** (systematické plašení), pokud to Pohotovostní štáb stanoví jako adekvátní opatření s ohledem na podmínku neexistence jiného uspokojivého řešení (podle podmínky č. 2) k odvrácení či omezení smělého, problematického či kritického chování konkrétního jedince/jedinců vlka obecného,
- 5) v případě jedince, jehož chování bude vyhodnoceno dle podmínky č. 1 ve III. stupni závažnosti situace **jako kritické** (ve smyslu tabulky č. 1 Pohotovostního plánu) nebo v případě, kdy je na základě vyhodnocení dle podmínky č. 1 zřejmé, že jedinec **opakovaně překonává** řádně provedená a funkční preventivní opatření k zabezpečení hospodářských zvířat doporučená Standardem na ochranu hospodářských zvířat před útoky velkých šelem Standard AOPK ČR: Ochrana hospodářských zvířat před útoky velkých šelem, SPPK E 02 006, dostupné zde: <https://nature.cz/web/cz/platne-standardy>., a je **Pohotovostním štábem, formou zápisu z jednání, potvrzeno, že neexistuje jiné uspokojivé řešení**, bude v návaznosti na splnění podmínky č. 2 **zajištěno odstranění jedince z populace**; odstraněn z populace může být pouze jedinec či jedinci prokazatelně spojení s řešeným problematickým chováním - dle situace se může jednat o konkrétního jedince nebo více členů smečky, pokud problematické způsoby chování přejali a nebo takové chování přetrvává,
- 6) Pohotovostní štáb projedná **způsob provádění** monitoringu, aversionálního podmiňování a nebo odstranění jedince či jedinců z populace dle podmínek č. 3 - 5 a ve spolupráci s dotčenými subjekty, kteří se na jejich provádění budou podílet (uživatelé honiteb, příslušnými odborníky aj.) upřesní kdo a jak postup zajistí; způsob, podmínky a upřesnění organizačního zajištění Pohotovostní štáb uvede v zápise ze svého jednání,
- 7) při **odchytu** (pro účely definované v podmínce č. 3 nebo 5) budou použity pouze metody s využitím živochytných odchyťových zařízení (živochytný sklopec nebo zařízení soft catch trap a Belisle foot snare použitelná pro odchyt vlka v souladu s vyjádřením Evropské komise (Ref. Ares (2018)1412230 - 14/03/2018) k Nařízení Rady (EHS) č. 3254/91), případně další metody pro bezpečný a šetrný odchyt živých jedinců adekvátně k dané situaci) při dodržení dalších povinností stanovených zákonem č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů,
- 8) při **použití odchyťových** zařízení bude technicky zajištěno sledování jejich aktivace a osoby pověřené Pohotovostním štábem k realizaci odchytu budou v **pohotovosti** tak, aby zajistili dojezd k odchycenému jedinci v co nejkratším termínu s ohledem na zajištění welfare odchycených jedinců,
- 9) usmrcení jedince (při odstranění jedince z populace podle podmínky č. 5) lze provést **pouze střelnou zbraní** a v souladu s dalšími podmínkami zákona č. 449/2001 Sb. o myslivosti. Pokud jde o podmínky a způsoby lovu, je s ohledem na okolnosti, pokud to následné rozhodnutí dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti umožní, možné provedení odlovu jedince také v noci, s pomocí noktovizoru i usmrcení v odchyťových zařízeních. Usmrcení jedince je možné rovněž **po odchytu injekčně** za použití veterinárních preparátů odborně způsobilou osobou,
- 10) provedení odchytu či usmrcení bude tím, kdo jej provedl, zdokumentováno (zaznamenání místa a času, fotodokumentace, případně zaznamenání tělesných údajů jedince) a telefonicky nebo jinou vhodnou formou bude provedení **bezodkladně oznámeno předsedovi Pohotovostního štábu** pořízená dokumentace bude následně předsedovi Pohotovostního štábu zaslána v co nejkratším termínu prostřednictvím elektronické pošty nebo datových schránek,
- 11) po nezbytnou dobu bude zajištěno **uchování celého neporušeného jedince** za účelem jeho prohlídky a získání údajů a vzorků k dalšímu využití v zájmu ochrany druhu. Místo uložení kadáveru a způsob jeho přepravy dohodne Pohotovostní štáb a uvede v zápise ze svého jednání. Usmrceného jedince nebo jeho části může **dopravovat pouze osoba, která**

**usmrcení provedla nebo osoba, kterou určí Pohotovostní štáb** v zápise ze svého jednání. O dalším využití usmrceného jedince a povolení držení a dalšího nakládání s ním bude rozhodnuto v rámci samostatného správního řízení,

- 12) Agentuře bude Pohotovostním štábem každoročně k 31. 1. předložena písemná zpráva o činnostech provedených podle této výjimky za uplynulý kalendářní rok, která bude obsahovat také zhodnocení realizovaných činností ve vztahu k řešené situaci. Reportingovou povinnost dle § 56 odst. 7 zákona zajistí Agentura.

## II.

**stanoví podle ustanovení § 5 odst. 6 zákona opatření k regulaci (odstranění) kříženců vlka obecného a psa, za těchto podmínek:**

- 1) v případě podezření na přítomnost **křížence vlka obecného a psa** Agentura zajistí vyhodnocení, zda konkrétní jedinec je křížencem vlka obecného a psa (tj. zda se ve smyslu Pohotovostního plánu jedná o jedince, u něhož je křížení zjevné nebo je možné jej identifikovat jako křížence v 1. generaci na základě genetických analýz) a Pohotovostní štáb ustavený dle čl. 4.3 Pohotovostního plánu následně **stanoví v zápisu ze svého jednání konkrétní opatření k odstranění křížence z přírody** adekvátní dané situaci, včetně postupu a organizačního zajištění jejich provedení obdobně dle výroku I. podmínky č. 6 tohoto opatření obecné povahy; **uplatňována budou pouze opatření a postup stanovený Pohotovostním štábem** (zápisem z jeho jednání),
- 2) **v případě odchyty** (pro účely případného potvrzení křížence dle podmínky č. 1 nebo odstranění křížence z přírody) budou použity metody a postup dle výroku I. podmínky č. 7 a 8,
- 3) usmrcení jedince křížence vlka a psa identifikovaného v souladu s podmínkou č. 1 lze provést **pouze střelnou zbraní** a v souladu s dalšími podmínkami zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti. Usmrcení jedince je možné i **po odchyty injekčně** za použití veterinárních preparátů,
- 4) **provedení odchyty či usmrcení** bude tím, kdo jej provedl, zdokumentováno (zaznamenání místa a času, fotodokumentace, případně zaznamenání tělesných údajů jedince) a telefonicky nebo jinou vhodnou formou bude provedení **bezodkladně oznámeno předsedovi Pohotovostního štábu**, pořízená dokumentace bude následně předsedovi Pohotovostního štábu zaslána v co nejkratším termínu prostřednictvím elektronické pošty nebo datových schránek,
- 5) po nezbytnou dobu bude zajištěno **uchování celého neporušeného jedince** za účelem jeho prohlídky a získání údajů a vzorků k dalšímu využití v zájmu ochrany druhu. Místo, způsob uložení kadáveru, způsob jeho přepravy a další nakládání s ním určí Pohotovostní štáb a bude uvedeno v zápise z jeho jednání.

## III.

**povoluje podle ustanovení § 43 odst. 1 zákona výjimku ze základních podmínek ochrany chráněných krajinných oblastí, národních přírodních rezervací a přírodních rezervací, konkrétně ze zákazu:**

**v ust. § 26 písm. odst. 1. písm. c) zákona** – vjíždět a setrvávat s motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo silnice a místní komunikace a místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody, kromě vjezdu a setrvávání vozidel orgánů státní správy, vozidel potřebných pro lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu a zdravotní a veterinární službu,

**v ust. § 29 písm. d) - vstupovat a vjíždět mimo cesty vyznačené se souhlasem orgánu ochrany přírody, kromě vlastníků a nájemců pozemků, osob zajišťujících lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu, zdravotní a veterinární službu, při výkonu této činnosti, písm. h) - vjíždět motorovými vozidly, kromě vozidel orgánů státní správy, vozidel potřebných pro lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu, zdravotní a veterinární službu, písm. i) zákona** - odchyťovat živočichy, nejde-li o případy podle § 30 zákona,

**v ust. § 34 odst. 1 písm. e) zákona** - odchyťávat živočichy, kromě výkonu práva myslivosti a rybářství,

**a uděluje souhlas podle § 44 odst. 3 zákona k činnostem a zásahům vymezeným v bližších ochranných podmínkách zvláště chráněných územích ve správním obvodu Agentury**, za účelem provádění nezbytných opatření stanovených podle výroku I. a II. tohoto opatření obecné povahy, s tím, že při provádění opatření, zejména při vstupu či vjezdu do území a umístování odchyťových zařízení je nezbytné vždy omezit zásahy do přírodního prostředí na nejnezbytnější míru a postupovat tak, aby nedošlo k ohrožení nebo poškození předmětu ochrany zvláště chráněného území; Pohotovostní štáb stanoví v zápise ze svého jednání společně s podrobnostmi provedení dle výroku I. podmínky č. 6 a výroku II. podmínky č. 1 také případné podmínky provádění opatření ve zvláště chráněném území a dle těchto podmínek je v souladu s výrokem I. podmínkou č. 1 tohoto opatření obecné povahy nezbytné postupovat.

#### IV.

**uděluje souhlas s výkonem práva myslivosti v národních přírodních rezervacích podle § 30 zákona**, a to pro účely výše popsané pod I., II. a III.

#### V.

Toto opatření obecné povahy se vztahuje na území správního obvodu Agentury vymezeného v § 78 odst. 1 zákona. Podle § 173 odst. 1 správního řádu **nabývá toto opatření obecné povahy účinnosti dnem vyvěšení na úřední desce Agentury**. Opatření obecné povahy je platné do **31. 12. 2033**.

#### Odůvodnění:

**Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky** jako příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona přistoupila na základě žádosti Asociace soukromého zemědělství České republiky ze dne 13. 9. 2023, č. j.: 17205/SOPK/23 k vydání tohoto opatření obecné povahy, kterým se **povoluje výjimka dle § 56 zákona ze základních podmínek ochrany jedinců druhu vlk obecný**, jako zvláště chráněného druhu dle § 48 zákona a § 14 odst. 2 vyhlášky č. 395/1992 Sb. v kategorii kriticky ohrožený, **pro řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka obecného, současně stanoví opatření k regulaci (odstranění) případných kříženců vlka obecného a psa dle § 5 odst. 6 zákona**, pokud by byl výskyt křížence v přírodě zjištěn a současně povoluje **výjimka dle § 43 zákona ze zákazů v ust. § 26 písm. odst. 1. písm. c) zákona** – vjíždět a setrvávat s motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo silnice a místní komunikace a místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody, kromě vjezdu a setrvávání vozidel orgánů státní správy, vozidel potřebných pro lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu a zdravotní a veterinární službu, **v ust. § 29 písm. d) - vstupovat a vjíždět mimo cesty vyznačené se souhlasem orgánu ochrany přírody, kromě vlastníků a nájemců pozemků, osob zajišťujících lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu, zdravotní a veterinární službu, při výkonu této činnosti, písm. h) - vjíždět motorovými vozidly, kromě vozidel orgánů státní správy, vozidel potřebných pro lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu, zdravotní a veterinární službu, písm. i) zákona** - odchyťávat živočichy, nejde-li o případy podle § 30 zákona

**v ust. § 34 odst. 1 písm. e) zákona** - odchyťávat živočichy, kromě výkonu práva myslivosti a rybářství **a uděluje souhlas dle § 44 odst. 3 zákona** činnostem a zásahům vymezeným v bližších ochranných podmínkách zvláště chráněných území pro účely řešení uvedených situací při výskytu problematických jedinců vlka či regulaci (odstranění) křížence.

**Vlk obecný** (ve vyhlášce č. 395/1992 Sb. uváděno české jméno vlk, v zákoně o myslivosti pak vlk eurasijský, jedná se o stále stejný druh – latinsky *Canis lupus*, pro účely tohoto opatření obecné povahy se jednotně používá platný český název vlk obecný - viz Anděra M. (1999): České názvy živočichů II. Savci (Mammalia), Národní muzeum, (zoologické odd.), Praha, 147 pp.) byl v minulosti na území ČR i v řadě dalších evropských zemí prakticky vyhuben. Životaschopná populace se zachovala mj. v oblasti Karpat (na Slovensku a v dalších zemích) odkud se začali vlci v 90. letech minulého století v omezené míře šířit zpět na území ČR (do oblasti Beskyd). Po r. 2000 došlo k rozvoji tzv. středoevropské nížinné populace vlka v oblasti západního Polska a sousedních oblastí Německa

(Lužice). V posledních letech se vlci začali z okolních zemí šířit na území ČR ve větší míře a **dochází ke vzniku trvalého osídlení a ustálení vlčích teritorií na našem území**. Aktuálně je vlkem osídleno celé pohraničí ČR (vyjma jižní Moravy - viz mapa výskytu na kartě druhu na Portálu ISOP AOPK ČR, [https://portal.nature.cz/publik\\_syst/nd\\_nalez-public.php?idTaxon=34348](https://portal.nature.cz/publik_syst/nd_nalez-public.php?idTaxon=34348)) a zejména mladé dispergující jedince je možné zaznamenat i na ostatním území ČR. Populace vlka je pravidelně Agenturou monitorována, dle § 78 odst. 5 zákona. Vlk se tedy jako vrcholový predátor postupně stává opět **přírozenou složkou našich ekosystémů**. Nicméně v případě nedostatečné prevence jsou vlci schopni začít využívat i snadno dostupné, avšak zcela nežádoucí zdroje potravy (nedostatečně zabezpečená stáda hospodářských zvířat, živočišné odpady v okolí sídel, volně pobíhající psi a podobně), a to může vést v důsledku až k **narušení přírodních vzorců chování, postupnému naučení překonávání preventivních opatření a ekonomicky závažným škodám na hospodářských zvířatech, případně silné habituaci a následně i nárůstu bezpečnostních rizik pro obyvatele**. Na takové chování je pak nezbytné nahlížet jako na „**problematické**“ a řešit jej, přičemž mohou nastávat i situace, v nichž je nezbytné postupovat bezodkladně nebo včas použít vhodná opatření k prevenci či omezení vzniku nevhodného chování jedinců vlka. Náléhavost včasného řešení takových situací je umocněna skutečností, že s ohledem na sociální chování vlků, může docházet k předání, resp. učení nevhodných návyků u dalších jedinců, případně až v rámci celé smečky. K problematickému chování může docházet také v případě jednotlivých jedinců, jež z důvodu zdravotních omezení nebo jiného handicapu nejsou schopni získávat přirozeně potravu a začnou využívat např. zmíněné dostupné živočišné odpady v okolí sídel, s čímž pak opět souvisí možná bezpečnostní rizika. Rizikové z hlediska nežádoucího či problematického chování a současně i z hlediska ochrany genofondu populace vlka jsou rovněž případy **křížení mezi vlky a psy** (přičemž za křížence je na místě považovat jedince, u něhož je křížení zjevné nebo je možné je identifikovat jako křížence v 1. generaci na základě genetických analýz). Problematické chování konkrétních jedinců vlka může mít **různý charakter, intenzitu i příčiny**, a je proto nezbytné vyhodnocení takového chování a přijetí **opatření adekvátních jeho důvodům a hrozícím rizikům** – od odstranění nevhodných podnětů a zamezení vznikajícího problematického chování prostřednictvím prevence, přes využití averzivního podmiňování až po okamžitou reakci v případě bezprostředního ohrožení zdraví osob nebo odstranění kříženců z populace. Ve všech případech je nezbytné, aby subjekty provádějící opatření přijímaná v rámci řešení problematického, kritického či ohrožujícího chování vlka (tedy zejména provádějící odchyt, případně usmrcení) postupovaly v souladu s platnými právními předpisy.

Vlk obecný, jako druh, který byl v minulosti v řadě zemí EU téměř vyhuben, je směrnicí Rady 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, **zařazen mezi druhy vyžadující tzv. přísnou ochranu** ve smyslu čl. 12 směrnice (ve spojení s přílohou IV). Současně vlk patří mezi druhy, u nichž směrnice vyžaduje zajištění ochrany vhodných území v rámci soustavy Natura 2000, což je v ČR zajištěno pouze v rámci EVL Beskydy, jako území, kde se vlk v době přistoupení k EU vyskytoval. V rámci zákona a vyhlášky č. 395/1992 Sb. je vlk, i v návaznosti na uvedenou ochranu v rámci EU, **zařazen mezi zvláště chráněné druhy** v kategorii kriticky ohrožený. Zákon stanovuje v § 50 odst. 1 a 2 zákona k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů základní podmínky ochrany, které zahrnují zákaz škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje těchto živočichů (jednotlivých jedinců), zejména je usmrcovat, zraňovat, chytat, rušit a také zákazy jedince zvláště chráněného druhu držet a dopravovat (a to, s ohledem na § 48 odst. 4 zákona, včetně mrtvých jedinců či jejich částí). **Ustanovení § 56 zákona zakládá možnost povolení výjimky z těchto zákazů a stanovuje podmínky a důvody, za nichž je možné povolení vydat**. Výjimku je konkrétně možné povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody a jedná-li se o druh chráněný současně podle práva EU (jako je tomu u vlka) současně za předpokladu, že neexistuje jiné uspokojivé řešení, povolená činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany a jedná se o jeden z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona. Mezi tyto důvody, resp. zájmy, mj. patří zájem veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, prevence závažných škod, zejména na úrodě, dobytku, lesích, rybolovu, vodách a ostatních typech majetku a také zájem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a ochrany přírodních stanovišť (přičemž v tomto případě může jít i o zájem ochrany samotného druhu, který je předmětem řízení o povolení výjimky, zde formou opatření obecné povahy). **Týká-li se výjimka blíže neurčeného okruhu osob**, může ji orgán ochrany přírody povolit při splnění stanovených podmínek též **opatřeními obecné povahy** dle § 171 a násl. správního řádu. Zákon dále umožňuje **dle § 5 odst. 6 stanovit opatření k regulaci křížence** (omezení jeho výskytu nebo odstranění z přírody), a to rozhodnutím nebo též opatřeními obecné povahy.

V souvislosti s prováděním opatření nezbytných k řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka anebo odstraněním křížence mohou být dotčeny také zákazy a omezení dané zákonem **ve zvláště chráněných územích**. Jedná se např. o potřebu transportu zařízení k sledování či odchytu problematických jedinců či kříženců, jejich kontrolu a obsluhu anebo provádění samotného odchytu či odstranění jedinců z populace a s tím spojenou potřebu (v nezbytném rozsahu) vjezdu vozidel, vstupu osob a odchytu živočichů nemysliveckým způsobem a tedy dotčení vybraných zákazů, konkrétně **v ust. § 26 písm. odst. 1. písm. c) zákona** – vjíždět a setrvávat s motorovými vozidly a mimo silnice a místní komunikace a místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody, kromě vjezdu a setrávání vozidel orgánů státní správy, vozidel potřebných pro lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu a zdravotní a veterinární službu,

**v ust. § 29 písm. d)** - vstupovat a vjíždět mimo cesty vyznačené se souhlasem orgánu ochrany přírody, kromě vlastníků a nájemců pozemků, osob zajišťujících lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu, zdravotní a veterinární službu, při výkonu této činnosti, **písm. h)** - vjíždět motorovými vozidly, kromě vozidel orgánů státní správy, vozidel potřebných pro lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu, zdravotní a veterinární službu, **písm. i) zákona** - odchyťovat živočichy, nejde-li o případy podle § 30 zákona **v ust. § 34 odst. 1 písm. e) zákona** - odchyťovat živočichy, kromě výkonu práva myslivosti a rybářství. Nezbytná opatření je tak možné provádět pouze na základě povolení výjimky dle § 43 odst. 1 zákona a stejně tak je případně nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody **dle § 44 odst. 3 zákona**, pokud by mohlo dojít k porušení bližších ochranných podmínek zvláště chráněného území stanovených v jeho vyhlášovacím dokumentaci. V obou případech zákon umožňuje povolení výjimky či vydání souhlasu rovněž formou opatření obecné povahy, viz § 43 odst. 2 a § 44b zákona.

**Vlk je zároveň zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, řazen mezi druhy zvěře**, které (s ohledem na jejich ochranu) **nelze obhospodařovat lovem**, nebyla-li k jejich lovu povolena výjimka podle předpisů na ochranu přírody. V souvislosti se zařazením vlka mezi zvěř je tak v návaznosti na povolení výjimky dle § 56 zákona nezbytné při provádění odchytu a lovu postupovat také podle podmínek stanovených zákonem o myslivosti. V ust. § 30 zákona je výkon mysliveckého práva (mj. lovu zvěře, viz ust. § 2 písm. h) z. č. 449/2001 Sb.) vázán na souhlas orgánu ochrany přírody. Agentura vydává tento souhlas ve formě opatření obecné povahy a dovozuje ji z materiálního pojetí tohoto institutu, viz Pl. ÚS 14/07. Nebylo by ekonomické, aby byl tento souhlas vydáván jednotlivými pracovišti Agentury podle její vnitřní územní příslušnosti v samostatných správních řízeních, když koncepčně a obsahově zapadá do ošetření problematiky zvolenou formou opatření obecné povahy. Toto řešení zajišťuje přehledné, transparentní a jednotné řešení dané problematiky. Zajištěny musí být rovněž podmínky stanovené zákonem č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, a dalšími předpisy.

Jako metodický a koncepční dokument, jehož dlouhodobým cílem je přispět k zajištění příznivého stavu druhu v souladu s požadavky Směrnice Rady č. 92/43/EHS a současně k socioekonomické přijatelnosti výskytu populace vlka v ČR přijalo Ministerstvo životního prostředí (dále „MŽP“) v r. 2020 **Program péče o vlka obecného**. V návaznosti na to připravilo MŽP ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství (dále „MZe“) za účelem omezení habituace vlků, zajištění bezpečnosti lidí a prevence závažných škod v důsledku problematického chování jedinců vlka **Pohotovostní plán pro řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka obecného** (dále jen „Pohotovostní plán“), který dne 5. 5. 2023 MŽP a MZe jako ústřední orgány státní správy ochrany přírody i myslivosti společně schválili. Pohotovostní plán byl zveřejněn ve Věstníku MŽP (srpen 2023, částka 7). Pohotovostní plán stanoví pravidla pro flexibilní a transparentní řešení situací výskytu jedinců vlka obecného s doloženým problematickým (nebezpečným) chováním. Součástí Pohotovostního plánu je specifikace právních podmínek, věcná kategorizace chování vlka od přirozeného až po problematické, a především stanovení postupu pro řešení situací, kdy vlk vykazuje chování smělé, nebojácné až kritické, s cílem tyto situace řešit, a to včetně případného odstranění problematického jedince či jedinců. Pohotovostní plán proto stanovuje předpoklad vydání nezbytných povolení (výjimky dle § 56 zákona, stanovení opatření k regulaci kříženců dle § 5 odst. 6 zákona, výjimky a souhlasu dle § 43 a 44 zákona a také rozhodnutí dle § 39 a 41, případně i § 45 odst. 2 zákona o myslivosti) tak, aby bylo možné v případě potřeby bezodkladně aplikovat nezbytná opatření. Současně však Pohotovostní plán zakládá roli tzv. **Pohotovostního štábu**, který by měl garantovat potřebnou transparentnost a odbornost postupu v jednotlivých případech. Pohotovostní štáb na základě vyhodnocení příčin a závažnosti chování, které provede AOPK ČR, stanoví, jaká opatření se konkrétně uplatní a jak budou (po organizační apod. stránce) realizována, přičemž zajistí, aby při uplatnění opatření byla odpovídajícím způsobem zohledněna podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení (aby opatření byla volena adekvátně situaci od mírnějších po ta závažnější) a současně byly zohledněny další podmínky stanovené právními předpisy. Pohotovostní štáb je proto složen ze zástupců AOPK ČR, zástupců příslušných

krajských úřadů a/nebo správ národních parků, jako příslušných orgánů ochrany přírody a myslivosti, Policie ČR, Krajské veterinární správy Státní veterinární správy, Českomoravské myslivecké jednoty a podle místa výskytu problematického jedince, se do činnosti Pohotovostního štábu (a realizace opatření) na návrh předsedy Pohotovostního štábu zapojí zástupce (starosta) dotčené obce či obcí, uživatelé honiteb, zástupce poškozených chovatelů hospodářských zvířat a dle potřeby odborníci spolupracující na realizaci opatření a poradenství ohledně dostupných technik a zkušeností. Role jednotlivých členů Pohotovostního štábu je definována v Pohotovostním plánu. Aktivování Pohotovostního štábu podle Pohotovostního plánu předchází sběr všech dostupných informací o potenciálně problematickém chování vlků realizovaném Agenturou a jeho vyhodnocení dle závažnosti definované tabulkou č.1 Pohotovostního plánu. Pohotovostní štáb je aktivován od hodnocení situace stupněm závažnosti II. a vyšším. Pohotovostní štáb pak pod vedením předsedy rozpracuje plán opatření pro konkrétní situaci a konkrétní problematické jedince a zajistí ve spolupráci s relevantními orgány a subjekty (uživatelé honiteb, policií, odborníky aj.) realizaci nezbytných opatření v souladu s legislativními požadavky.

Toto opatření obecné povahy tak v souladu s Pohotovostním plánem a v návaznosti na výše uvedené povoluje pro nezbytné případy řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka obecného výjimku podle ustanovení § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. a), b) a c) zákona ze zákazů stanovených § 50 odst. 2 zákona, konkrétně ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněného druhu, zj. rušit, chytat a nebo usmrctvat jedince vlka obecného a ze zákazů držet nebo dopravovat odchycené nebo usmrčené jedince (na něž se ochrana vztahuje dle § 48 odst. 4 zákona), stanovuje opatření k regulaci (odstranění) případných kříženců vlka a psa podle § 5 odst. 6 zákona a současně povoluje pro účely provádění nezbytných opatření k řešení situace při výskytu problematického jedince vlka či odstranění křížence výjimku dle § 43 odst. 1 zákona ze zákazů stanovených v **základních podmínkách ochrany CHKO/NPR/PR v ust. § 26 písm. odst. 1. písm. c) zákona** – vjíždět a setrvávat s motorovými vozidly a mimo silnice a místní komunikace a místa vyhrazená se souhlasem orgánů ochrany přírody, kromě vjezdu a setrvávání vozidel orgánů státní správy, vozidel potřebných pro lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu a zdravotní a veterinární službu, **v ust. § 29 písm. d) -** vstupovat a vjíždět mimo cesty vyznačené se souhlasem orgánů ochrany přírody, kromě vlastníků a nájemců pozemků, osob zajišťujících lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu, zdravotní a veterinární službu, při výkonu této činnosti, **písm. h) -** vjíždět motorovými vozidly, kromě vozidel orgánů státní správy, vozidel potřebných pro lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu, zdravotní a veterinární službu, **písm. i) zákona -** odchytávat živočichy, nejde-li o případy podle § 30 zákona **v ust. § 34 odst. 1 písm. e) zákona -** odchytávat živočichy, kromě výkonu práva myslivosti a rybářství. Vzhledem k tomu, že postup v případě výskytu problematického jedince vlka či křížence bude vyžadovat zapojení více různých subjektů, jak pracovníků Agentury a odborníků při monitoringu dle čl. 5.1 Pohotovostního plánu, tak dalších osob, zejména uživatelů honiteb dle místa výskytu při naplňování dalších opatření, a konkrétní výčet všech dotčených osob není předem znám, je naplněna podmínka zákona a správního řádu pro využití formy opatření obecné povahy ve smyslu § 171 a násl. správního řádu

**Důvodem** povolení výjimky je zajištění podmínek pro řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka obecného, zejména v případech, kdy by docházelo k ohrožení bezpečnosti a zdraví osob, tj. v případech ve smyslu § 56 odst. 2 písm. c) zákona. Současně jsou za problematické chování podle Pohotovostního plánu (tabulky č. 1) považovány i ty případy, kdy by docházelo ke škodám na hospodářských zvířatech při opakovaném překonávání řádně provedených a funkčních preventivních opatření k zabezpečení hospodářských zvířat (provedených v souladu se Standardem na ochranu hospodářských zvířat před útoky velkých šelem<sup>1</sup>) a řešení takových případů je možné považovat za zájem prevence závažných škod ve smyslu § 56 odst. 2 písm. b) zákona. Včasná a adekvátní řešení problematického chování jedinců vlka je však i prevencí případného rozšíření takového způsobu chování, učení se ze strany dalších jedinců v rámci smečky, a je tedy také součástí ochrany druhu ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) zákona. Stejně tak se tento důvod, resp. zájem ochrany samotných potenciálně problematických jedinců či ostatních členů smečky uplatní, pokud jde o nezbytný monitoring a určení příčin a okolností chování, při němž může být nezbytný odchyt jedince - takový monitoring umožňuje následně stanovit adekvátní opatření a zacílit je skutečně jen na jedince spojené s problematickým chováním. Povolení výjimky je tak s ohledem na uvedené také v zájmu ochrany přírody ve smyslu § 56 odst. 1 zákona a zejména z uceleného celospolečenského pohledu je zajištění bezpečnosti a zdraví osob současně jednoznačně jiným převažujícím veřejným zájmem nad zájmem ochrany přírody ve smyslu tohoto ustanovení (a to i vzhledem ke skutečnosti, že přítomnost jedince s problematickým chováním, zejména pokud jde o chování v nejvyšších stupních závažnosti, není

žádoucí ani z hlediska ochrany ostatních jedinců a druhu jako celku a intenzita zájmu ochrany daného jedince je tím tedy razantně snížena).

Povolení výjimky stanovené tímto opatřením obecné povahy se v souladu s Pohotovostním plánem týká pouze problematických jedinců vlka, přičemž celý postup by měl vést pokud možno k identifikaci konkrétních problematických jedinců a volbě řešení, které bude adekvátní dané situaci. Případné odstranění jednotlivých jedinců s atypickým chováním z volně žijící populace neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany v ČR ve smyslu podmínky stanovení § 56 odst. 1 zákona, neboť jejich zapojení do rozmnožování a působení v populaci není žádoucí s ohledem na riziko přenosu nežádoucích vzorců chování a jejich eliminace naopak přispěje k dosažení či následně udržení příznivého stavu (v kontextu společenské udržitelnosti). K realizaci Pohotovostního plánu bylo vydáno stanovisko dle § 45i zákona (č.j. 17779/SOPK/23/SOPK/23 ze dne 22. 9. 2023), bylo konstatováno, že tento záměr nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality Uplatnění postupu podle tohoto opatření obecné povahy, zejména pokud jde o odstranění jedince z populace, se předpokládá jako výjimečné, pouze v nezbytných, nejzávažnějších případech (ve smyslu tabulky č. 1 Pohotovostního plánu) a nedojde tedy k významnému ovlivnění početnosti druhu ani narušení dalších charakteristik rozhodných pro hodnocení stavu druhu.

Povolení výjimky formou opatření obecné povahy má v daném případě preventivní charakter, má umožnit adekvátní a včasné řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka obecného (které by v případě řešení povolení individuálními správními akty, v každém jednotlivém případě, nebylo možné s ohledem na správní lhůty apod. včas zajistit) a s ohledem na to je podmínka neexistence jiného upokojivého řešení stanovená § 56 odst. 1 zákona zohledněna jak v rozsahu povolovaných zásahů a jejich podmínek, tak je současně stanovena jako základní princip pro postup Pohotovostního štábu a stanovení konkrétních opatření z jeho strany adekvátně k řešené situaci. Povolení výjimky se týká celé škály situací, které mohou s (potenciálně) problematickým chováním jedinců vlka souviset a také tedy celého komplexu možných řešení, kdy ale bude po vyhodnocení situace, včetně zajištění případného intenzivního monitoringu ve smyslu čl. 5.1 Pohotovostního plánu, využito vždy nejvhodnější a nejméně invazivní řešení (hledisko proporcionality), od identifikace a odstranění příčin a nežádoucích podnětů (jako je např. dostupnost živočišných odpadů v okolí sídel), zajištění averzivního podmiňování (tedy systematického plašení, pokud je v daném případě možné využít) a až v případě jejich selhání nebo v těch nejzávažnějších případech bude přistoupeno k odstranění jedince z populace. V některých případech může být příčinou problematického chování (např. pohybu jedince a vyhledávání potravy v blízkosti sídel) zranění, zdravotní omezení či jiný handicap takového jedince - takové situace je rovněž nutné posoudit a zvolit řešení s ohledem na stav daného jedince i míru rizik. V případech škod na hospodářských zvířatech je přednostně nezbytné zajistit opatření k prevenci a minimalizaci vzniku škod (zajištění opatření dle odbornou veřejností oponovaného Standardu AOPK ČR: Ochrana hospodářských zvířat před útoky velkých šelem, SPPK E 02 006) a jako problematické chování, které by bylo řešeno až případným odstraněním jedince z populace, je pak možné hodnotit jen ty případy, kdy dochází k opakovanému překonávání řádně provedených a funkčních ochranných opatření (tj. jde již zjevně o cílené, naučené chování, které z hlediska závažnosti škod a jejich trvání i rizika přenosu takového chování odpovídá důvodům pro uplatnění výjimky dle § 56 odst. 2 písm. b) zákona).

**Podmínky stanovené ve výroku I.** tohoto opatření obecné povahy pro uplatňování výjimky dle § 56 zákona tedy v souladu Pohotovostním plánem specifikují postup řešení situací při výskytu jedince vlka s problematickým chováním (nebo při podezření na takové chování) a podmínky jednotlivých opatření, jež budou přijata. Konkrétně je v rámci podmínek č. 1 - 6 zakotven postup, který by měl na základě vyhodnocení dané situace, její závažnosti, příčin apod. (vyhodnocení dle Pohotovostního plánu zajistí Agentura s použitím klasifikace chování dle tabulky č. 1 Pohotovostního plánu), vést k aplikaci adekvátních opatření, které stanoví Pohotovostní štáb při respektování podmínky neexistence jiného řešení. Uplatněna by měly být vždy taková opatření k řešení situace, která budou adekvátní dané situaci a příčinám chování jedince, a to vždy od mírnějších po ta, které představují významnější zásah do přirozeného vývoje daného jedince či jedinců vlka (tedy od neinvazivních opatření spočívající především v odstranění podnětů, které k nevhodnému chování, jako je přibližování k sídlům, vedou, vč. provedení potřebných a účinných opatření k ochraně hospodářských zvířat, přes případné plašení aj. averzivní podmiňování až po případné odstranění z populace, pokud jiné možnosti byly vyčerpány nebo je nelze využít). Součástí tohoto postupu bude zajištění případného intenzivního monitoringu, resp. sledování a sběru dalších informací vedoucích k upřesnění poznatků o tom, jaké je chování daného jedince či jedinců a jaké jsou jeho příčiny. Toto sledování může zahrnovat sběr a analýzu vzorků (trsu, srsti apod.), použití záznamových zařízení (fotopasti) a dalších metod sledování pohybu

jedinců i, bude-li to nezbytné, odchyt jedinců, jejich označení telemetrickým zařízením (obojkem) a následné sledování jejich aktivity. Ve vybraných případech bude smysluplné zajistit averzivní podmiňování (systematické plašení či zstrašování) k odvrácení či omezení nežádoucího chování jedinců (podmínka č. 4), toto podmiňování může být realizováno světelnými, zvukovými či mechanickými způsoby. Cílem odborně provedeného averzivního podmiňování je propojení si nežádoucího (vlastního) chování jedince vlka s nepříjemným prožitkem až mírnou bolestí tak, aby je od dalšího obdobného počínání v budoucnu odradilo. V žádném případě není účelem zvířata trvale zraňovat nebo dokonce tímto způsobem usmrcovat. Konkrétní způsoby averzivního podmiňování budou zajišťovány v souladu se zákonem na ochranu zvířat proti týrání. Jak potřebnost zajištění monitoringu, tak averzivního podmiňování (které je i dle Pohotovostního plánu využitelné jen v určitých specifických případech) však bude záviset na situaci a podmínkách - v některých případech budou příčiny a charakter chování jedince dostatečně zřejmé (např. pokud půjde o jedince se zjevným zdravotním omezením, který se z toho důvodu přibližuje k sídlům) a monitoring nebude nezbytný a obdobně bude zřejmé, že není adekvátní využít metody averzivního podmiňování. Podmínka č. 5 pak specifikuje, v jakých případech je možné přistoupit k odstranění jedince z populace, tj. odchytu či usmrcení (odstřelu, veterinární utracení) jedince s tím, že jde o případy, které budou buďto vyhodnoceny ve III. stupni závažnosti situace, jako kritické (ve smyslu tabulky č. 1 Pohotovostního plánu) nebo případy, kdy je na základě vyhodnocení zřejmé, že jedinec opakovaně překonává řádně provedená a funkční preventivní opatření k zabezpečení hospodářských zvířat specifikovaná *Standardem na ochranu hospodářských zvířat před útoky velkých šelem*<sup>1</sup>. Před tím, než bude k odstranění jedince přistoupeno, je nezbytné, aby Pohotovostní štáb důsledně vyhodnotil, že neexistuje jiné uspokojivé řešení a potvrdil to formou zápisu ze svého jednání. Pokud tedy nebyly příčiny a závažnost situace od počátku zřejmé, je nezbytné, aby Pohotovostní štáb potřebný postup a opatření projednal opakovaně, zhodnotil dostupné informace (vzešlé z monitoringu, resp. sledování a sběru informací dle podmínky č. 3) právě s ohledem na podmínku neexistence jiného uspokojivého řešení. Cílem (a k tomu by měl sloužit i případný monitoring) by mělo být vždy to, aby byl odstraněn z populace pouze jedinec či jedinci prokazatelně spojení s řešeným problematickým chováním - nicméně dle situace se může jednat i o více členů smečky, pokud problematické způsoby chování přejali, resp. problematické chování přetrvává. To by však mělo být ověřeno a po odstranění jedince je tedy potřebné vyhodnotit (vč. případného dalšího monitoringu), zda se problematické chování vyskytuje i u dalších jedinců, zda a z jakých příčin situace přetrvává a výše popsany postup pak případně opakovat. V rámci jednání Pohotovostního štábu budou (v souladu s podmínkou č. 6) upřesněny také podmínky postupu při monitoringu, resp. sledování (vč. odchytu jedinců), averzivním podmiňování a samozřejmě zejména při odstranění jedince z populace a řešeno celkové organizační zajištění.

V rámci podmínek č. 7 - 9 jsou následně upřesněny metody odchytu či usmrcení jedinců a stanoveny podmínky jejich použití. V případě odchytu (jak pro účely monitoringu dle podmínky č. 2, tak případně přímo odchytu jedince s problematickým chováním v rámci jeho odstranění z populace) jsou stanoveny pouze metody umožňující odchyt živých jedinců a to jednak prostřednictvím živochytných odchytových zařízení, tak případně dalších šetrných metod podle dané situace. Uvedena jsou mj. odchytová zařízení, která přímo pro odchyt vlků připouští Evropská Komise ve vztahu k Nařízení Rady (EHS) č. 3254/91, o zákazu používání nášlapných pastí - konkrétně na základě dotazu vzneseného Německem, resp. spolkovým Ministerstvem životního prostředí, ochrany přírody a reaktorové bezpečnosti (BMU), se Komise v r. 2018 dopisem Ref. Ares(2018)1412230 - 14/03/2018 vyjádřila, že využití „soft-catch traps“ z hlediska cílů Nařízení rady (EHS) č. 3254/91, je přípustné, zároveň však zdůraznila nutnost naplnění dalších podmínek, jako je vyloučení negativního dopadu na zachování nebo dosahování příznivého stavu druhu z hlediska ochrany a vyhodnocení jiných uspokojivých řešení, tedy shodných podmínek vyplývajících z § 56 odst. 1 zákona (které jsou tímto opatřením obecné povahy řešeny). Tento výklad Evropská komise potvrdila na dotaz MŽP i pro využití v ČR. Použití těchto odchytových zařízení, které jsou konstruovány tak, aby bylo minimalizováno riziko zranění odchytávaných zvířat, se předpokládá zejména u jinak zdravých jedinců a mimo zastavěná území. Jak již bylo zmíněno, problematické chování jedince však může být spojeno kupříkladu i se zdravotním omezením, zraněním či handicapem a zejména v takovém případě pak bude na místě využít i jiné šetrné metody odchytu (včetně např. použití narkotizační střely či šipky, které lze použít jen cíleně na menší vzdálenost). Podmínkou č. 8 je pak s ohledem na welfare odchycených jedinců (aby nedošlo k jejich zranění delší přítomností v odchytovém zařízení atp.) stanoven požadavek na technické zajištění sledování aktivace odchytového zařízení (tj. použití čidla aktivace s GSM modulem atp.) a co nejrychlejšího dojezdu a vyproštění jedince. Samozřejmě při odchytu je nezbytné respektovat také další podmínky/limity stanovené zákonem č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a s ohledem na zařazení vlka mezi zvěř, také zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti - k postupu dle zákona o myslivosti viz dále. Podmínka č. 9 pak v návaznosti na podmínku č. 5 upřesňuje metody přípustné v případě usmrcení jedince - s ohledem na uvedené zařazení vlka mezi zvěř se uplatní primárně odstřel

za použití střelné zbraně při splnění všech dalších souvisejících podmínek zákona o myslivosti, včetně skutečnosti, že odstřel (lov) může provést pouze osoba oprávněná dle tohoto zákona. V rámci podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy není omezena roční ani denní doba provedení odchyty či odstřelu jedince, nicméně dle situace (její závažnosti, ale i realizovatelnosti) může být provedení nutné i v nočních hodinách, resp. mimo dobu stanovenou v § 45 odst. 1 písm. m) zákona o myslivosti. V rámci podmínky č. 9 se proto připouští i případný lov v noci a za použití noktovizoru, pokud to bude nezbytné a bude to součástí povolení vydaných dle zákona o myslivosti (tedy součástí rozhodnutí dle § 39 nebo 41 zákona o myslivosti, které jsou nezbytnou podmínkou realizace tohoto opatření, v rámci nichž bude povoleno využít pro tyto účely v souladu s § 45 odst. 2 zákona o myslivosti i jinak zakázané způsoby lovu uvedené v § 45 odst. 1 zákona o myslivosti). Kromě toho se obdobně připouští použití střelné zbraně k usmrcení jedince v odchyťovém zařízení (opět, pokud to bude součástí povolení dle zákona o myslivosti) a usmrcení (utracení) jedince v odchyťovém zařízení s použitím veterinárních přípravků. Přičemž zdůraznit je opakovaně potřebné, že ve všech těchto případech platí předchozí podmínky stanovené opatřením obecné povahy a usmrcení jedince, jeho odstranění z populace, je posledním krokem, který je možný realizovat pouze na základě posouzení neexistence jiného řešení v rámci jednání Pohotovostního štábu, který toto uvede v zápisu ze svého jednání. V rámci toho bude rovněž upřesněno, jak bude provedení organizačně zajištěno, přičemž opět platí, že to je provázáno zejména s podmínkami stanovenými zákonem o myslivosti. Podmínkou č. 10 je stanoveno informování Pohotovostního štábu o provedení odchyty či usmrcení, tj. osoba, která odchyt či usmrcení dle předchozích pokynů Pohotovostního štábu provedla, předá informace co nejrychleji vhodnou formou, telefonicky atp. předsedovi Pohotovostního štábu a následně doplní podrobnosti, jako jsou údaje o místě a času provedení, fotodokumentace aj. prostřednictvím e-mailu nebo datových schránek. Na to navazuje podmínka č. 11, která zakotvuje povinnost uchovat jedince pro účely odběru vzorků, odborné pitvy atp., přičemž Pohotovostní štáb určí, kde bude kadáver uložen a kdo jej případně bude přepravovat. Výjimka stanovená tímto opatřením obecné povahy se nevztahuje na další dlouhodobé držení a využití mrtvého jedince či jeho částí - o tom bude následně rozhodnuto v souladu s § 56 zákona v samostatném řízení (do té doby bude jedinec uložen na místě určeném Pohotovostním štábem). Závěrečná podmínka č. 12 pak již řeší zajištění přehledu (kontroly) nad prováděnými opatřeními a jejich reportingu v souladu s požadavky zákona. Při řešení problematických jedinců vlka obecného formou odstranění jedince z populace jako nejzazší možnosti není Pohotovostním plánem zvažován odchyt a umístění jedince do lidské péče, stejně tak jako odchyt a přemístění jedince jinam do volné přírody. Trvalé umístění volně žijícího jedince vlka do lidské péče bude vždy spojeno s utrpením daného jedince, přičemž možnost přivyknutí volně žijícího vlka na jiné jedince svého druhu či na přítomnost člověka (ošetřovatele) je velice nepravděpodobná. V souladu s Programem péče o vlka obecného není cílem chovat či odchovávat vlka obecného v lidské péči. Přemístěním problematického jedince vlka na jinou lokalitu by došlo pouze o přenesení konfliktu na jiné místo.

V návaznosti na požadavky kladené § 56 odst. 7 ve spojení s § 5b odst. 3 zákona na obsah povolené výjimky dle § 56 zákona lze shrnout, že v případě problematických jedinců vlka obecného je podmínkami tohoto opatření omezen počet na jednotlivé jedince, nejvýše do počtu jedinců smečky, pokud by u nich došlo k přenosu naučeného nežádoucího, nebezpečného chování, resp. toto přetrvávalo. V rámci podmínek č. 7 - 9 jsou upřesněny způsoby a metody odchyty, případně usmrcení problematických jedinců a současně i časové okolnosti, které budou primárně záviset na okolnostech řešené situace, ale připuštěna je i možnost zásahu v nočních hodinách, pokud to bude současně umožňovat navazující povolení dle zákona o myslivosti. Okolnostmi, resp. lokalizací výskytu problematického jedince bude dáno také místní určení, přičemž celkově jsou časové a místní okolnosti v případě tohoto opatření obecné povahy ohraničeny dobou platnosti tohoto opatření a územní působností v rámci níž je opatření obecné povahy vydáváno. Podle § 5b odst. 3 písm. d) zákona je nezbytné specifikovat také způsob kontrol, které bude orgán ochrany přírody zajišťovat. Kontrolní úloha orgánu ochrany přírody, resp. Agentury, bude v případě tohoto opatření obecné povahy zajištěna ve více rovinách, jak nezbytnou aktivní účastí v Pohotovostním štábu, který bude mj. vyhodnocovat informace z provedeného monitoringu, resp. sledování a navrhopat další postup, tak spolu s Pohotovostním štábem (jeho předsedou) přijímat veškeré informace o jednotlivých zásazích. To umožní potřebný dohled v jednotlivých situacích upravených tímto opatřením obecné povahy.

**Výrok II.** tohoto opatření obecné povahy stanovuje v souladu s § 5 odst. 6 zákona opatření k regulaci křížence vlka a psa, přičemž základní podmínkou je důsledné vyhodnocení, zda se jedná skutečně o křížence, které dle podmínky č. 1 zajistí Agentura. V praxi může být křížení zjevné na základě vzhledu jedince, nicméně k určení může dojít i na základě získaných genetických vzorků a v takovém případě se použije postup dle opatření u kříženců v 1. generaci. Další podmínky jsou stanoveny obdobně jako v případě problematického jedince vlka, tj. po vyhodnocení stanoví Pohotovostní štáb další postup,

příčemž v případě kříženců je jak s ohledem na případná bezpečnostní rizika (nejistotu ohledně jejich chování) i z důvodu zajištění ochrany populace vlka obecného, na místě zajistit pokud možno odstranění z přírody. Použijí se shodné metody a za týchž podmínek jako dle výroku I. podmínky č. 7 - 9. Z hlediska právních podmínek je nicméně odlišností skutečnost, že kříženec není zvířem ve smyslu zákona o myslivosti a postupuje se tak podle § 42 zákona o myslivosti (usmrcení může provést osoba oprávněná podle zákona o myslivosti). Mimo honební pozemky je i v případě křížence nezbytné rozhodnutí dle § 41 zákona o myslivosti. Podmínkou č. 4 je pak stanoven požadavek dokumentace a informování Pohotovostního štábu a nakládání s kadáverem usmrceného křížence je upraveno podmínkou č. 5, přičemž kříženec není považován za jedince zvláště chráněného druhu a Pohotovostní štáb pouze věcně určí jak s kadáverem naložit a není nezbytné o dalším držení rozhodovat v rámci správního řízení (pokud nebude nalezeno vhodné využití kadáveru pro vědecké účely nebo nebude využit uživatelem honitby, je předpokladem následná likvidace kadáveru v souladu s požadavky veterinárních předpisů).

**Výrok III.** tohoto opatření navazuje na předchozí a povoluje v nezbytném rozsahu výjimku dle § 43 odst. 1 zákona ze zákazů stanovených v **základních podmínkách ochrany CHKO/NPR/PR v ust. § 26 písm. odst. 1. písm. c) zákona** – vjíždět a setrvávat s motorovými vozidly a mimo silnice a místní komunikace a místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody, kromě vjezdu a setrávání vozidel orgánů státní správy, vozidel potřebných pro lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu a zdravotní a veterinární službu, **v ust. § 29 písm. d) - vstupovat a vjíždět mimo cesty vyznačené se souhlasem orgánu ochrany přírody, kromě vlastníků a nájemců pozemků, osob zajišťujících lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu, zdravotní a veterinární službu, při výkonu této činnosti, písm. h) - vjíždět motorovými vozidly, kromě vozidel orgánů státní správy, vozidel potřebných pro lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu, zdravotní a veterinární službu, písm. i) zákona** - odchyťvat živočichy, nejde-li o případy podle § 30 zákona **v ust. § 34 odst. 1 písm. e) zákona** - odchyťvat živočichy, kromě výkonu práva myslivosti a rybářství **a uděluje souhlas dle § 44 odst. 3 zákona** činností a zásahům vymezeným v bližších ochranných podmínkách zvláště chráněných území pro účely provádění Pohotovostním štábem stanovených opatření k řešení situace při výskytu problematického jedince vlka či odstranění křížence. Řešení situací, při nichž vzniká ohrožení bezpečnosti a zdraví osob, stejně jako řešení závažných škod na hospodářských zvířatech, k nimž dochází při opakovaném (naučeném) překonávání řádně provedených a funkčních ochranných opatření, představuje veřejný zájem, který převažuje nad zájmem ochrany přírody v jednotlivých dotčených zvláště chráněných územích a odstranění případného křížence je současně i zájmem ochrany přírody. Podmínkou stanovenou v rámci části III. je omezení zásahů do přírodního prostředí a zejména předmětu ochrany dotčeného zvláště chráněného území, přičemž Pohotovostní štáb upřesní postup provádění konkrétních opatření i z tohoto hlediska.

Jak bylo opakovaně uvedeno, vlk obecný je podle § 2 písm. c) zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, zařazen mezi zvířata, kterou nelze lovit (s ohledem na ochranu podle mezinárodních úmluv či zvláštních předpisů, tj. zejména zákona o ochraně přírody a krajiny). Postup podle tohoto opatření pokud jde o lov (odchyt či usmrcení) jedinců vlka proto nelze uplatňovat, aniž by byly splněny podmínky stanovené zákonem o myslivosti. Ta opatření, které upravuje také zákon o myslivosti tedy lze vykonávat pouze prostřednictvím osob oprávněných podle zákona o myslivosti a za předpokladu povolení lovu také příslušným orgánem státní správy myslivosti dle § 39, resp. § 41 (v případě nehonebních pozemků) zákona o myslivosti. To předpokládá Pohotovostní plán jako navazující krok po vydání výjimky dle § 56 zákona, tedy po vydání tohoto opatření obecné povahy. Při vlastním lovu pak musí být dodrženy, kromě podmínek stanovených tímto opatřením, také další požadavky a podmínky stanovené zákonem o myslivosti, jako jsou odpovídající způsoby lovu, přičemž orgán státní správy myslivosti může v souladu s § 45 odst. 2 zákona o myslivosti umožnit použití některých jinak zakázaných způsobů lovu. Zákon o myslivosti umožňuje aplikovat také stanovené opatření k regulaci (odstranění) kříženců a to na základě výše zmíněného postupu dle § 42 zákona o myslivosti nebo na základě rozhodnutí dle § 41 zákona o myslivosti v případě nehonebních pozemků.

**K výroku IV.** K výkonu mysliveckého práva, tedy i lovu v jakékoli podobě, je zapotřebí souhlasu orgánu ochrany přírody podle § 30 zákona. Z tohoto důvodu je ve IV. Výroku takový souhlas udělen, pro případ, že by se problematický jedinec vlka při zásahu vyskytoval na území národní přírodní rezervace (správní obvod AOPK ČR).

**K výroku V.:** Podle ust. § 173 odst. 1 správního řádu došla Agentura při své správní úvaze k závěru, že je nezbytné, aby toto opatření obecné povahy nabylo účinnosti již dnem vyvěšení na úřední desce Agentury tak, aby mohlo být podle něho konáno v případě potřeby okamžitě. Tato nezbytnost je dána hrozcí vážnou újmou veřejnému zájmu - zde na ochraně života a zdraví osob a ochraně majetku (prevence závažných škod zejména na dobytku aj. majetku), neboť je jen otázkou náhody, kdy situace vyžadující eliminaci problematického jedince vlka nastane. Časová platnost tohoto opatření obecné povahy, do 31. 12. 2033, byla stanovena s ohledem na nutnost časového omezení výjimky dle § 56 zákona a potřebu vyhodnotit efektivitu nastaveného systému. V daném období je také Ministerstvem životního prostředí přepokládáno vyhodnocení Programu péče o vlka obecného, jakožto koncepčního a metodického podkladu, který určuje základní postup pro prevenci a řešení konfliktů. Rozhodnutí o výjimce vydaná dosud za shodným účelem v jednotlivých správních řízeních podle § 56 či § 43 zákona, stejně jako případné souhlasy dle zákona apod. nejsou, s ohledem na ochranu dříve nabytých práv oprávněných osob, dotčena a tyto osoby se řídí podmínkami stanovenými v příslušných rozhodnutích až do konce jejich platnosti. Následně mohou postupovat podle tohoto opatření obecné povahy.

Podle § 66 zákona o myslivosti mají být rozhodnutí podle zákona o myslivosti vydávána v dohodě s příslušnými orgány ochrany přírody. Tato dohoda je zpravidla formalizována prostřednictvím závazných stanovisek vydávaných orgány ochrany přírody, nicméně tato dohoda, resp. závazné stanovisko je dle § 65 zákona nezbytné pouze, pokud není „předepsán jiný postup“. Povolení výjimky dle § 56 zákona, opatření k regulaci křížence dle § 5 odst. 6 zákona a výjimky dle § 43 a souhlasu dle § 44 zákona stanovené tímto opatřením obecné povahy lze tedy považovat za takovýto „jiný postup“ a nebudou-li v rámci rozhodnutí dle zákona o myslivosti stanovovány podmínky, jež by měnily podmínky povolení výjimky nebo s nimi byly v rozporu, není opakované vyjádření orgánu ochrany přírody formou stanoviska nezbytné.

Návrh OOP byl zveřejněn na úřední desce Agentury dne 2. 1. 2024 a to i dálkovým způsobem. Z výslovně zpravených spolků v návrhu opatření obecné povahy se žádný z nich nepřihlásil o své výslovné účastenství v tomto procesu. K návrhu opatření obecné povahy obdržela Agentura pět připomínek od těchto subjektů: dne 20. 10. 2023 od Zoologické zahrady Tábor, a.s., IČO:04074025, sídlem: Dukelských hrdinů 747/19,170 00 Praha 7, dále dne 1. 11. 2023 od Hnutí DUHA Šelmy, IČO: 44936354, sídlem: Dolní náměstí 38, 779 00 Olomouc, dále dne 7.11.2023 od Hlas zvířat, z.s., IČO: 07099363, sídlem: Sadová 746, 473 01 Nový Bor prostřednictvím PLICKA & PARTNERS, advokátní kancelář, s.r.o., přičemž v tomto podání právního zástupce bylo zahrnuto i vyjádření PLICKA & PARTNERS, advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 07524242, se sídlem Národní 58/32, Nové Město, 110 00 Praha 1 a pana Mgr. Roberta Plicka, advokáta, kteří se přihlásili k obsahu sepsaných připomínek, přestože v podání vystupují v pozici právního zástupce klienta: Hlas zvířat, z.s.

Jelikož se některé připomínky obsahově (věcně) shodují, jsou vypořádány níže souhrnně, pouze rozčleněny do věcných okruhů takto:

#### Připomínka č. 1:

Dne 20. 10. 2023 obdržela AOPK ČR připomínku od Zoologické zahrady Tábor, a.s., IČO: 04074025 ve znění:

*Výjimku k usmrcení „problematického“ jedince vlka obecného podle § 56 ZOPK nelze povolit bez předchozího posouzení „problematickosti“ konkrétního jedince příslušným orgánem ochrany přírody ve správním řízení. Pravomoc orgánu ochrany přírody posuzovat „problematickosti“ konkrétního jedince pro účely povolení výjimky k jeho usmrcení podle § 56 ZOPK nelze přenést opatřením obecné povahy na jiný subjekt (pohotovostní štáb).*

a dne 7. 11. 2023 obdobnou připomínku od Hlas zvířat, z.s., IČO: 07099363 prostřednictvím PLICKA & PARTNERS, advokátní kancelář, s.r.o.:

*Návrh OOP v rozporu s ustanovením § 56 odst. 1 ZOPK nehodnotí převahu veřejného zájmu nad zájmem na ochranu přírody podle jednotlivostí daného konkrétního případu a v rozporu se zákonem přenáší pravomoc hodnotit převahu veřejného zájmu nad zájmem na ochranu přírody mimo správní řízení. Návrh OOP vydán v rozporu se zákonnou úpravou, neboť Orgán ochrany přírody není schopen posoudit převahu veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody pro neurčitý případ, který může ale nemusí nastat v budoucnu. Návrhem OOP Orgán ochrany přírody přenáší v rozporu se zákonem svou pravomoc posouzení splnění zákonných podmínek, předně převahu veřejného zájmu nad zájmem na ochranu přírody, mimo správní řízení, čímž dochází k zásahu do práv osob, které by se jinak mohli*

*správního řízení o povolení výjimky podle ustanovení § 56 ZOPK účastnit. Orgán ochrany přírody tak prostřednictvím Návrhu OOP obchází zákonnou úpravu a případně vydané opatření obecné povahy, kterým Orgán ochrany přírody povolí určitou „bianco“ výjimku, která povoluje usmrtit jakéhokoliv jedince vlka obecného, který bude někdy v budoucnu vyhodnocen jako „problematický“, by bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.*

*Návrh OOP vydán v rozporu se zákonnou úpravou, neboť nejsou splněny podmínky pro povolení výjimky v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 věta druhá a odst. 2 ZOPK a Orgán ochrany přírody naplnění těchto podmínek ani žádným způsobem nedokládá.*

#### Vypořádání:

V souvislosti s obnovou populace vlka obecného na našem území nelze vyloučit situace, kdy bude docházet k problematickému chování jednotlivých jedinců vlka, a to včetně případů kritického chování, na něž bude nutné zejména s ohledem na ochranu veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti, ale i v zájmu ochrany volně žijících živočichů (ostatní části vlčí populace) nebo prevence závažných škod reagovat dostatečně rychle a operativně. Z toho důvodu vypracovalo MŽP ve spolupráci s MZe, jako metodický dokument, Pohotovostní plán pro řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka obecného (Věstník MŽP, srpen 2023, částka 7), který stanovuje postup vyhodnocování problematického chování, jeho klasifikaci (která vychází z postupů uplatňovaných i např. v Německu a ostatních zemích EU na základě doporučení LCIE - Large Carnivores Iniciativ for Europe) a především způsob administrativně-správního i praktického, organizačního řešení těchto situací (včetně vytvoření tzv. Pohotovostního štábu, jehož účelem je koordinace dotčených orgánů, zajištění odborného přístupu k vyhodnocení situace a stanovení vhodných opatření dle Pohotovostního plánu, která zaručí, že bude využito to nejšetrnější možné řešení nastalé situace).

V případě výskytu jedince či jedinců s potvrzeným problematickým, resp. kritickým chováním bude nezbytná zmíněná dostatečně rychlá reakce, přičemž dle okolností by mělo být v souladu s Pohotovostním plánem (a dle podmínek tohoto opatření obecné povahy) zajištěno nejprve ověření příčin chování (neinvazní monitoring a sledování jedinců), zahájeno telemetrické sledování, případně odrazení jedinců s využitím averzivního podmiňování a až jako poslední možnost usmrcení jedince. Nicméně již samotné neinvazivní sledování jedinců (které může intenzivním cíleným pohybem odborníků v okolí vlků znamenat rušení jedinců zvláště chráněných druhů), telemetrické sledování (spojené s odchytom a dočasným uspáním jedince), stejně jako zajištění averzivního podmiňování (systematická aplikace nepříjemných až bolestivých podnětů, které si má zvíře spojit s přítomností člověka) představují škodlivé zásahy do podmínek ochrany jedinců vlka stanovených § 50 odst. 2 ZOPK. Proto je ke všem těmto krokům v rámci řešení akutní situace při výskytu jedince vlka s problematickým chováním nezbytné povolení výjimky dle § 56 ZOPK, zároveň však vzhledem k nepredikovatelnosti vzniku takové situace a potřebě rychlého, operativního postupu (v řádu hodin či jednotek dní) je adekvátním řešením stanovení konkrétních, pro všechny subjekty realizující vhodná opatření jasně stanovených postupů a podmínek v rámci opatření obecné povahy. Účelem těchto pravidel je ochrana všech jedinců vlka v souladu se zákonem a využití takového postupu, který bude řešit problematickou situaci nejšetrnějším způsobem (od sledování až po krajní řešení odstraněním jedince z populace).

Z titulu samotné specifické povahy věci nelze danou situaci řešit *ad hoc* v rámci individuálního správního řízení. Řízení je návrhové, tj. na žádost, což limituje promptní řešení věci v řádu několika dnů v několika ohledech. S ohledem na správní lhůty podle správního řádu není reálné reagovat v rámci individuálních správních řízení adekvátně na jednotlivé situace, které Agentura již nyní po vyhodnocování praxe týkající se výskytu a monitoringu vlků, předvídá, že mohou reálně nastat.

S ohledem na návrhovitost individuálních řízení o povolení výjimky dle § 56 odst. 1 ZOPK je současně předpoklad, že by docházelo k řadě nejasností, případně by bylo přistoupeno k vyhodnoceným situacím, kdy již u jedince dochází /došlo k rozvoji problematického chování a nebyl by již prostor (myšl. při dodržení správních lhůt) pro uplatnění mírnějších možností řešení, které naopak podmínky tohoto opatření obecné povahy brájac v potaz princip proporcionality (spravedlivé únosnosti) ctí, blíže viz níže. Současně předmět řízení je vázán k určitému území v jednotlivých honitbách patřících různým uživatelům, tento fakt má vliv na vymezení okruhu účastníků v konkrétním individuálním správním řízení. Pro konkrétně zvolené a přiléhavé opatření pro řešení situace budou vždy relevantní jiné subjekty, jež budou zapojeny do jejich provádění - např. pro zajištění telemetrie a zpracování jejích výsledků konkrétní odborný výzkumný tým, ale pro odstranění jedince pak v souladu se zákonem o myslivosti konkrétní uživatel honitby, resp. uživatelé honiteb v oblasti, kde se bude jedinec vyskytovat, do opatření k odstrašení jedinců v obci mohou být zapojeni například členové bezpečnostních sborů, konkr. policisté atp. I z těchto důvodů byla Agenturou zvolena forma opatření obecné povahy, která umožní operativní zapojení různých (předem blíže neurčených) osob, stanoví ucelená pravidla postupu a tím i uvedené volby řešení od nejmírnějšího po ta krajní (hledisko proporcionality). V kritických

situacích lze navíc předpokládat, že by bylo automaticky odkazováno na užití institutu krajní nouze, přičemž uplatnění tohoto institutu v širší míře je značně zneužitelné, mj. s ohledem na absenci předem stanovených pravidel, zajištění odborného vyhodnocení situace apod. Důsledek zásahu vůči jedincům s odkazem, že byl využit institut krajní nouze nelze již, např. na základě špatně vyhodnocené a nijak právně neregulované situace, *ex post* zhojit (jedinec je již mrtvý). Navíc nebere v potaz potenciálně hrozící trestně právní odpovědnost osoby, která situaci špatně vyhodnotila a vlka zranila či usmrtila.

Pohotovostní štáb má plnit právě uvedené role. Pohotovostní štáb neprovádí správní rozhodování, ale posuzuje po věcné, odborné stránce konkrétní podmínky a příčiny chování jedince a navrhuje řešení v souladu s orgány ochrany přírody již vydanými správními akty (opatřeními obecné povahy a návazných rozhodnutí dle ZOM). Štáb je proto složen jak ze zástupců příslušných, dotčených orgánů státní správy, tak současně k jeho jednáním budou přizvány subjekty důležité pro zajištění odbornosti prováděných opatření, tak jejich koordinace adekvátně pro danou situaci v konkrétním regionu či lokalitě. Orgán ochrany přírody na Pohotovostní štáb nepřenáší (a ani nemůže) žádné své správní kompetence, ale v rámci podmínek opatření obecné povahy zakotvuje jeho postavení při věcném vyhodnocení aplikaci konkrétních zásahů v rámci postupu dle opatření a za jím stanovených podmínek. Právě z důvodu zajištění maximálního důrazu na ochranu jedinců i druhu a odbornosti ve vztahu k řešenému druhu bude Pohotovostní štáb řízen zástupcem Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, jako odborné organizace resortu ŽP (která zajišťuje i celostátní koordinaci ochrany druhu v rámci Programu péče o vlka obecného, který přijalo MŽP v r. 2020) se zapojením zástupců orgánů/ů ochrany přírody, státní správy myslivosti, ochrany zvířat a veterinárních orgánů i Policie ČR, tedy orgánů, jejichž součinnost se jeví být v jednotlivých situacích klíčová a nezbytná. Jde o konsorcium odborníků a zástupců příslušných orgánů i zainteresované veřejnosti, kteří mají za úkol na základě vyhodnocení chování konkrétního jedince či jedinců (které dle Pohotovostního plánu a tohoto opatření obecné povahy zajišťuje AOPK ČR) najít adekvátní řešení situace v daném místě a čase. Výstupem jednání Pohotovostního štábu je záznam, který poslouží jako odborný podklad pro konkrétní postup, i pro zpětnou kontrolní, monitorovací činnost orgánu ochrany přírody. Eliminace jedince je řešením *ultima ratio*, což je v Pohotovostním plánu dostatečně popsáno a upraveno podmínkami tohoto opatření obecné povahy (viz podmínka č. 5).

Co se týče vypořádání této připomínky, Agentura souhrnně uvádí, že na právní regulaci řešené problematiky formou opatření obecné povahy orgán ochrany přírody pohlíží optikou stanovení racionálního postupu, kterým mimo jiné předchází případnému zneužívání institutu krajní nouze, a stanovuje a reguluje podmínky postupu jakéhokoli škodlivého zásahu do přirozeného vývoje jedince vlka obecného, jehož chování bude identifikováno jako problematické, tak aby vyhověl zákonným limitům a současně byl operativně na řešení problematiky připraven, aby nebylo nutné přistupovat na jednu stranu k administrativně potenciálně zdoluhavým a komplikovaným řešením, nebo na druhé straně k postupům unáhleným a dostatečně nepromyšleným. Optikou a účelem právní regulace opatření obecné povahy je tedy naopak omezení případů, kdy by byl (byť subjektivně, jak bylo uvedeno shora) uplatňován institut krajní nouze, zajištění ochrany jedince a určení postupu pro vyhodnocení situace a volbu adekvátních opatření. Nastaveny jsou podmínky sledování jedinců, jejich systematického plašení, odchytu, odstřelu i požadavky zpětné kontroly, a to s ohledem na princip proporcionality (přiměřenost řešení) a v tom zakotvena i role Pohotovostního štábu směřující k zajištění maximálního důrazu na ochranu jedinců i druhu (tj. zájmu chráněného zákonem), odbornosti stanoveného postupu a jeho koordinaci.

#### Připomínka č. 2:

Dne 20. 10. 2023 obdržela AOPK ČR připomínku od Zoologické zahrady Tábor, a.s., IČO: 04074025:

*Výjimku k usmrcení jedince vlka obecného podle § 56 ZOPK nelze povolit, neboť pro to nejsou splněny podmínky stanovené v § 56 odst. 1, věta druhá ZOPK, kdy u zvláště chráněných druhů živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 ZOPK, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.*

#### Vypořádání:

Opatření obecné povahy je povolováno dle ustanovení § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. a), b) a c) ZOPK, konkrétně tedy: Zájem ochrany přírody je zachovat v přírodě České republiky životaschopnou populaci vlka obecného, což vzhledem k jeho konfliktu s hospodářskými zájmy člověka není úplně jednoduché. Celý tento záměr zastřešuje Program péče o vlka obecného v České republice. Cílem je nastavit taková opatření v krajině, která vlkům umožní vytvořit životaschopnou populaci a zároveň

budou minimalizovat škody a konflikty, které s sebou koexistence člověka a vlka přináší. Povolení výjimky je zajištění podmínek pro řešení situací při výskytu problematických jedinců vlka obecného, zejména v případech, kdy by docházelo k ohrožení bezpečnosti a zdraví osob, tj. v případech ve smyslu § 56 odst. 2 písm. c) zákona. Pakliže dojde u nějakého jedince k habituaci na člověka – lákáním na snadný zdroj potravy u lidských obydlí apod., tak kromě nežádoucího chování samotného vlka, který to navíc může učit i ostatní členy své smečky, se tím zvyšuje riziko pro osoby, protože se v jejich okolí vyskytuje šelma, která jim eventuálně může způsobit i zranění různé intenzity. Stejně tak může dojít k ohrožení osob v případě, že by se nemocný či zraněný vlk nedokázal uživit ve volné přírodě a hledal by si snadnější potravu u lidských obydlí, takové případy jsou známy ze zahraničí.

Za příklad problematického chování podle Pohotovostního plánu (tabulky č. 1) jsou považovány situace, kdy dochází ke škodám na hospodářských zvířatech při opakovaném překonávání řádně provedených a funkčních preventivních opatření k zabezpečení hospodářských zvířat (provedených v souladu se Standardem na ochranu hospodářských zvířat před útoky velkých šelem<sup>1)</sup>) a řešení takových případů je možné považovat za zájem prevence závažných škod ve smyslu § 56 odst. 2 písm. b) zákona. Včasné a adekvátní řešení problematického chování jedinců vlka je i prevencí případného rozšíření takového způsobu chování, učení se ze strany dalších jedinců v rámci smečky, a je tedy také součástí ochrany druhu ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) zákona. Tento zákonný důvod pro povolení výjimky ze zákonných zákazů, resp. zájem na ochraně samotných potenciálně problematických jedinců či ostatních členů smečky, se uplatní, pokud jde o nezbytný monitoring a určení příčin a okolností chování, při němž může být nezbytný odchyt jedince - takový monitoring umožňuje následně stanovit adekvátní opatření a zacílit je skutečně jen na jedince spojené s problematickým chováním.

Povolení výjimky je tak s ohledem na uvedené také v zájmu ochrany přírody ve smyslu § 56 odst. 1 zákona a zejména z uceleného celospolečenského pohledu je zajištění bezpečnosti a zdraví osob současně jednoznačně jiným převažujícím veřejným zájmem nad zájmem ochrany přírody ve smyslu tohoto ustanovení (a to i vzhledem ke skutečnosti, že přítomnost jedince s problematickým chováním, zejména pokud jde o chování v nejvyšších stupních závažnosti, není žádoucí ani z hlediska ochrany ostatních jedinců a druhu jako celku a intenzita zájmu ochrany daného jedince je tím tedy razantně snížena).

Toto odůvodnění výjimky ze zákonných zákazů bylo již uvedeno v návrhu opatření obecné povahy na str. 8 a zde je pro upřesnění pro konkrétního připomínkovatele pouze zopakováno.

### Připomínka č. 3

Dne 1. 11. 2023 obdržela AOPK ČR připomínku od Hnutí DUHA Šelmy, IČO: 44936354:

*Pohotovostní štáb by měl objektivně vyhodnocovat vzniklou situaci na základě veškerých dat z terénu. Vzhledem k tomu, že Hnutí DUHA Šelmy se dlouhodobě a systematicky věnuje monitoringu velkých šelem, ať v rámci vlastní výzkumné činnosti, nebo přímo pro AOPK ČR, měl být zástupce organizace, která má požádáno o informování o řízeních, týkající se výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněného druhu vlka obecného ve všech CHKO (dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, dále jen "zákon"), také stálým členem všech pohotovostních štábů, podobně jako zástupci ČMMJ, chovatelů, veterinární správy nebo Policie ČR (kteří takové právo garantované zákonem o ochraně přírody krajiny nemají). V opačném případě je toto opatření obecné povahy v rozporu s právem veřejnosti se prostřednictvím spolků, jejichž hlavní náplní je ochrana přírody a krajiny, účastnit se rozhodování orgánů ochrany přírody, garantované § 70 zákona a také Aarhuskou úmluvou.*

### Vypořádání:

Jak je již ve vypořádání připomínky č. 1 uvedeno, orgán ochrany přírody, zde Agentura, na Pohotovostní štáb nepřenáší (a ani nemůže) žádné své správní kompetence, ale v rámci podmínek opatření obecné povahy zakotvuje jeho postavení při věcném vyhodnocení aplikaci konkrétních zásahů v rámci postupu dle tohoto opatření obecné povahy a za jím stanovených podmínek. Na práci pohotovostních štábů se účastní osoby/subjekty, které koordinují postup dle Pohotovostního plánu a zároveň jsou věcně či místně příslušné k rozhodování dle jednotlivých zákonů. Zde NGO nemají, ani nemohou mít úlohu, pouze pokud si je konkrétní pohotovostní štáb v individuálních důvodech případech pozve ke konzultaci podle aktuální povahy věci.

#### Připomínka č. 4

Dne 7. 11. 2023 obdržela AOPK ČR připomínku od Hlas zvířat, z.s., IČO: 07099363 prostřednictvím PLICKA&PARTNERS, advokátní kancelář, s.r.o.:

*Návrh OOP neobsahuje zákonné náležitosti stanovené v souladu s ustanovením § 56 odst. 7 ZOPK a ustanovením § 5b odst. 3 písm. a) ZOPK. Orgán ochrany přírody žádným způsobem v rozporu s ustanovením § 5b odst. 3 písm. a) množství živočichů, na které se má odchylný postup vztahovat, nestanoví a absenci této zákonné náležitosti ani v odůvodnění Návrhu OOP neosvětluje. V návrhu OOP nejsou přesně stanoveny prostředky, způsob nebo metody povolené pro zabíjení dotčených živočichů, když je v rámci článku I. odst. 9. Návrh OOP neobsahuje specifikaci způsobů kontrol, které bude orgán ochrany přírody provádět. Návrh OOP tedy neobsahuje zákonné náležitosti stanovené v souladu s ustanovením § 56 odst. 7 ZOPK a ustanovením § 5b odst. 3 písm. d) ZOPK; Specifikace místních a časových okolností, za nichž lze v souladu s předmětnými výjimkami postupovat, je tak, jak byla provedena v rámci Návrhu OOP zcela nedostatečná, když se omezuje pouze na stanovení místní a časové účinnosti opatření obecné povahy, nikoliv však již na stanovení místních a časových podmínek pro užití výjimek stanovených v rámci Návrhu OOP.*

#### Vypořádání:

V návaznosti na požadavky kladené § 56 odst. 7 ve spojení s § 5b odst. 3 zákona na obsah povolované výjimky dle § 56 zákona lze shrnout, že v případě problematických jedinců vlka obecného je podmínkami tohoto opatření omezen počet na jednotlivé jedince, nejvýše do počtu jedinců smečky, pokud by u nich došlo k přenosu naučeného nežádoucího, nebezpečného chování, resp. toto přetrvávalo. V rámci podmínek č. 7 - 9 jsou upřesněny způsoby a metody odchytu, případně usmrcení problematických jedinců a současně i časové okolnosti, které budou primárně záviset na okolnostech řešené situace, ale připuštěna je i možnost zásahu v nočních hodinách, pokud to bude současně umožňovat navazující povolení dle zákona o myslivosti. Okolnostmi, resp. lokalizací výskytu problematického jedince bude dáno také místní určení, přičemž celkově jsou časové a místní okolnosti v případě tohoto opatření obecné povahy ohraničeny dobou platnosti tohoto opatření a územní působností, v rámci níž je opatření obecné povahy vydáváno. Podle § 5b odst. 3 písm. d) zákona je nezbytné specifikovat také způsob kontrol, které bude orgán ochrany přírody zajišťovat. Kontrolní úloha orgánu ochrany přírody, resp. Agentury, bude v případě tohoto opatření obecné povahy zajištěna ve více rovinách, jak nezbytnou aktivní účastní v Pohotovostním štábu, který bude mj. vyhodnocovat informace z provedeného monitoringu, resp. sledování a navrhopat další postup, tak spolu s Pohotovostním štábem (jeho předsedou) přijímat veškeré informace o jednotlivých zásazích. To umožní potřebný dohled v jednotlivých situacích upravených tímto opatřením obecné povahy.

Jak je popsáno shora, ve stejném duchu je tímto vypořádána i připomínka subjektu: PLICKA & PARTNERS, advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 07524242, se sídlem Národní 58/32, Nové Město, 110 00 Praha 1 a pana Mgr. Roberta Plicka, advokáta, kteří se přihlásili k obsahu sepsaných připomínek, přestože v podání ze dne 7. 11. 2023 vystupují v pozici právního zástupce klienta: Hlas zvířat, z.s., IČO: 07099363. AOPK ČR tímto vypořádala všechny jí zaslané připomínky a formálně doupřesnila výrokové části, resp. v nich promítla administrativní nedostatky, některé z nich byly obsaženy i v připomínkách od shora uvedených připomínkovatelů, některé zpřesnila Agentura z vlastní iniciativy, žádné z nich však zásadně nemění smysl a účel řízení, potažmo vydání tohoto opatření obecné povahy. Podle ust. § 173 odst. 1 správního řádu doznala Agentura, že je přiléhavé, aby toto opatření obecné povahy nabylo účinnosti již dnem vyvěšení na úřední desce Agentury tak, aby mohlo být operativně v roce 2024 konáno, neboť celá věc nesnese dalšího prodlení.

## POUČENÍ

Opatření obecné povahy podle § 173 odst. 1 správního řádu nabývá účinnosti vyvěšením veřejné vyhlášky na úřední desce Agentury. Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).



  
podpis

Mgr. David Lacina

ředitel odboru zvláštní ochrany přírody

Agentura tímto žádá v souladu s ust. § 173 odst. 1 správního řádu obecní úřady obcí, jejichž správních obvodů se opatření obecné povahy týká, o vyvěšení tohoto opatření obecné povahy na svých úředních deskách.

### Rozdělovník

- obecní úřady obcí, jejichž správních obvodů se opatření obecné povahy týká

|                                      |                            |                        |
|--------------------------------------|----------------------------|------------------------|
| Město Abertamy                       | Obec Bezděkov              | Obec Bousov            |
| Město Adamov                         | Obec Bezděkov nad Metují   | Obec Bouzov            |
| Obec Adršpach                        | Obec Bezděz                | Obec Bozkov            |
| Obec Albrechtice v Jizerských Horách | Obec Bílá                  | Obec Božanov           |
| Obec Albrechtický                    | Obec Bílá Lhota            | Město Boží Dar         |
| Město Andělská Hora                  | Obec Bílichov              | Obec Brada-Rybníček    |
| Obec Andělská Hora                   | Město Bílina               | Obec Branná            |
| Obec Babice nad Svitavou             | Obec Bílý Kostel nad Nisou | Obec Branov            |
| Obec Babylon                         | Obec Bílý Potok            | Obec Branžež           |
| Město Bakov nad Jizerou              | Město Blansko              | Obec Bratkovice        |
| Obec Bánov                           | Obec Blatce                | Obec Bratronice        |
| Obec Bartošovice                     | Obec Blíževedly            | Obec Bravantice        |
| Obec Bartošovice v Orlických horách  | Obec Bocanovice            | Obec Brloh             |
| Obec Bavory                          | Obec Bohuslavice nad Vláří | Statutární město Brno  |
| Obec Bečov                           | Obec Bohutín               | Obec Brod nad Dyjí     |
| Město Bečov nad Teplou               | Město Bochov               | Obec Broumov           |
| Obec Bedřichov                       | Městys Bojanov             | Obec Broumy            |
| Město Benátky nad Jizerou            | Město Bojkovice            | Město Brumov - Bylnice |
| Město Bělá nad Radbuzou              | Městys Boleradice          | Město Břeclav          |
| Město Bělá pod Bezdězem              | Vojenský újezd Boletice    | Obec Březi nad Oslavou |
| Obec Bělá pod Pradědem               | Obec Bordovice             | Obec Březi nad Oslavou |
| Obec Běleč                           | Městys Borotín             | Obec Březina           |
| Obec Bělušice                        | Obec Borová                | Obec Březina           |
| Město Benešov nad Ploučnicí          | Město Borovany             | Obec Březiny           |
| Obec Bernartice                      | Obec Borovnice             | Město Březová          |
| Obec Bernartice nad Odrou            | Obec Borovno               | Obec Březová           |
| Město Beroun                         | Obec Boršice u Blatnice    | Obec Březová           |
| Obec Běstvina                        | Obec Bořislav              | Obec Březová           |
|                                      | Obec Boseň                 | Obec Březová           |
|                                      | Obec Bošilec               | Obec Břvany            |

Obec Bubovice  
 Obec Budeč  
 Obec Buk  
 Obec Bukovice  
 Obec Bulhary  
 Obec Býčkovice  
 Obec Bykoš  
 Obec Bystročice  
 Město Bystřice nad  
 Pernštejnem  
 Obec Bystřice pod Lopeníkem  
 Město Bzenec  
 Obec Bzová  
 Obec Bžany  
 Obec Cep  
 Obec Cikháj  
 Obec Ctětín  
 Město Cvikov  
 Obec Čakov  
 Obec Čekovice  
 Obec Čeladná  
 Obec Čelechovice na Hané  
 Obec Čenkov  
 Obec Černé Voděrady  
 Město Černošice  
 Obec Černotín  
 Obec Červená Hora  
 Obec Červenka  
 Město Červený Kostelec  
 Město Česká Kamenice  
 Obec Česká Kubice  
 Město Česká Lipa  
 Obec Česká Metuje  
 Město Česká Skalice  
 Obec Česká Ves  
 Obec České Lhotice  
 Obec České Petrovice  
 Město Český Dub  
 Město Český Krumlov  
 Obec Čilá  
 Obec Číměř  
 Obec Čížkov  
 Obec Čížkovice  
 Obec Člunek  
 Obec Daňkovice  
 Obec Děčany  
 Statutární město Děčín  
 Obec Dědová  
 Město Desná  
 Obec Deštné v Orlických  
 horách  
 Obec Dětřichov  
 Obec Díly  
 Obec Dlouhé  
 Obec Dlouhopolsko  
 Obec Dobkovice  
 Obec Dobratice  
 Obec Dobré  
 Obec Dobré Pole  
 Obec Dobruhá  
 Obec Dobroměřice

Obec Dobřeň  
 Město Dobřichovice  
 Obec Dobřív  
 Obec Dobšín  
 Město Doksy  
 Obec Dolní Bečva  
 Město Dolní Bousov  
 Obec Dolní Dunajovice  
 Obec Dolní Habartice  
 Obec Dolní Hořice  
 Obec Dolní Lhota  
 Obec Dolní Lochov  
 Obec Dolní Lomná  
 Obec Dolní Morava  
 Obec Dolní Moravice  
 Obec Dolní Podluží  
 Obec Dolní Sokolovec  
 Obec Dolní Třebonín  
 Obec Dolní Věstonice  
 Obec Dolní Zálezly  
 Obec Dolní Zimoř  
 Obec Dolní Žandov  
 Obec Domanín  
 Obec Doubice  
 Obec Doupovské Hradiště  
 Obec Drahlín  
 Obec Drahoňův Újezd  
 Obec Drahotín  
 Obec Drahov  
 Obec Drozdov  
 Město Dubá  
 Obec Dudín  
 Obec Dukovany  
 Obec Dunajovice  
 Obec Dvory nad Lužnicí  
 Obec Dynín  
 Obec Felbabka  
 Obec Frahelž  
 Obec Francova Lhota  
 Obec Františkov nad Ploučnicí  
 Město Františkovy Lázně  
 Město Frenštát pod  
 Radhoštěm  
 Statutární město Frýdek-  
 Místek  
 Město Frýdlant  
 Město Frýdlant nad Ostravicí  
 Obec Frýdštejn  
 Obec Fryšava pod Žákovou  
 horou  
 Obec Habrovany  
 Obec Habrůvka  
 Obec Habří  
 Obec Halámky  
 Obec Halenkov  
 Obec Haluzice  
 Obec Halže  
 Obec Hamr  
 Obec Hamry  
 Obec Hamry  
 Obec Hamry nad Sázavou

Obec Hatín  
 Městys Havlíčkova Borová  
 Město Hejnice  
 Obec Hejtmánkovice  
 Obec Herálec  
 Obec Heřmánkovice  
 Obec Heřmanov  
 Obec Heřmanovice  
 Obec Hladké Žitovice  
 Obec Hlásná Třebaň  
 Obec Hlinná  
 Město Hlinsko  
 Obec Hlohovec  
 Obec Hněvotín  
 Město Hodonín  
 Obec Hodonín  
 Obec Hodslavice  
 Obec Hojkov  
 Městys Holany  
 Obec Holetín  
 Obec Holín  
 Obec Holštejn  
 Obec Holubov  
 Obec Homole u Panny  
 Obec Hora Svatého  
 Šebestiána  
 Obec Hora Svatého Václava  
 Obec Horka nad Moravou  
 Obec Horní Bečva  
 Obec Horní Bezděkov  
 Obec Horní Bradlo  
 Obec Horní Habartice  
 Město Horní Jiřetín  
 Obec Horní Lhota  
 Obec Horní Libchava  
 Obec Horní Lideč  
 Obec Horní Lomná  
 Obec Horní Město  
 Obec Horní Němčí  
 Město Horní Planá  
 Obec Horní Podluží  
 Obec Horní Police  
 Obec Horní Řepčice  
 Město Horní Slavkov  
 Obec Horní Stropnice  
 Obec Horní Věstonice  
 Obec Horní Vltavice  
 Obec Hory  
 Obec Hospřiz  
 Obec Hostašovice  
 Obec Hostěnice  
 Obec Hostěradice  
 Obec Hostětín  
 Obec Hošťalovice  
 Obec Hošťka  
 Obec Hovézí  
 Obec Hraběšice  
 Město Hradec nad Moravicí  
 Město Hrádek nad Nisou  
 Obec Hradiště  
 Obec Hradištko

Obec Hradištko  
 Obec Hracholusky  
 Obec Hrachoviště  
 Město Hranice  
 Město Hranice  
 Obec Hranice  
 Obec Hrdibořice  
 Obec Hrobčice  
 Město Hronov  
 Obec Hroznová Lhota  
 Obec Hrubá Skála  
 Obec Hrubá Vrbka  
 Obec Hřebečnický  
 Obec Hředle  
 Obec Hudlice  
 Obec Hulice  
 Obec Huntířov  
 Obec Husinec  
 Obec Huslenky  
 Obec Hutisko - Solanec  
 Obec Hvozd  
 Obec Hvozdec  
 Obec Hvoždany  
 Obec Hvoždany  
 Obec Hynčice  
 Obec Hýskov  
 Obec Chaloupky  
 Město Cheb  
 Obec Chlum  
 Městys Chlum u Třeboně  
 Obec Chlumětín  
 Obec Chlustina  
 Obec Chocerady  
 Obec Chodov  
 Obec Chodov  
 Městys Chodová Planá  
 Obec Chodský Újezd  
 Obec Chorušice  
 Město Chotěboř  
 Obec Choteč  
 Obec Chotiměř  
 Obec Chotiněves  
 Obec Choťovice  
 Obec Chotyně  
 Obec Chožov  
 Obec Chraberce  
 Město Chropyně  
 Město Chrudim  
 Město Chřibská  
 Obec Chříč  
 Městys Chudenice  
 Obec Chudarov  
 Obec Chudoslavice  
 Obec Chuchelna  
 Obec Chvaleč  
 Obec Chvalnov-Lísky  
 Obec Chvalšiny  
 Obec Chyňava  
 Obec Chýnec  
 Město Ivančice

Statutární město Jablonec nad  
 Nisou  
 Město Jablonné v Podještědí  
 Město Jáchymov  
 Obec Jankov  
 Obec Jankov  
 Obec Janov nad Nisou  
 Obec Janová  
 Obec Janovice  
 Obec Javorek  
 Obec Javornice  
 Obec Javorník  
 Městys Jedovnice  
 Obec Jenčice  
 Obec Jeníkov  
 Obec Jenišovice  
 Obec Jeřišno  
 Město Jeseník  
 Obec Jeseník nad Odrou  
 Obec Jestřabí  
 Obec Jestřebí  
 Obec Jetřichov  
 Obec Jetřichovice  
 Obec Jevany  
 Město Jílové  
 Obec Jílovice  
 Městys Jimramov  
 Městys Jince  
 Obec Jindřichov  
 Obec Jinolice  
 Obec Jiřetín pod Bukovou  
 Obec Jiřetín pod Jedlovou  
 Obec Jiřice  
 Obec Jistebník  
 Obec Jívka  
 Obec Josefův Důl  
 Obec Kacanovy  
 Obec Kačlehy  
 Město Kadaň  
 Obec Kadov  
 Obec Kájov  
 Obec Kalek  
 Obec Kamberk  
 Město Kamenický Šenov  
 Obec Kamenický  
 Obec Kamýk  
 Obec Kanice  
 Obec Kanina  
 Město Kardašova Řečice  
 Obec Karlík  
 Obec Karlov  
 Obec Karlova Studánka  
 Obec Karlova Ves  
 Obec Karlovice  
 Statutární město Karlovy Vary  
 Městys Karlštejn  
 Město Karolinka  
 Obec Kestřany  
 Obec Kladno  
 Město Klášterec nad Ohří  
 Obec Klášterec nad Orlicí

Obec Klatovec  
 Obec Klec  
 Městys Klenčí pod Čerchovem  
 Obec Kleneč  
 Obec Klentnice  
 Obec Klokočí  
 Obec Klokočov  
 Obec Kněždub  
 Obec Kněžičky  
 Obec Kněžmost  
 Obec Kněžnice  
 Obec Koberovy  
 Obec Kokořín  
 Obec Kolová  
 Obec Komňa  
 Obec Komorní Lhotka  
 Obec Kondrac  
 Obec Koněprusy  
 Obec Korno  
 Obec Korouhev  
 Obec Koroužné  
 Obec Korozluky  
 Obec Korytná  
 Obec Kořenov  
 Obec Kosoř  
 Obec Kostomlaty pod  
 Milešovkou  
 Obec Košariska  
 Obec Kounov  
 Obec Kozly  
 Obec Kozly  
 Obec Kozojedy  
 Obec Kožušice  
 Obec Krakovec  
 Město Králův Dvůr  
 Obec Krásná  
 Obec Krásná  
 Město Krásná Lípa  
 Obec Krásné  
 Obec Krásné  
 Město Krásné Údolí  
 Město Krásno  
 Obec Krásný les  
 Obec Krasová  
 Město Kravaře  
 Obec Kravaře  
 Obec Krhová  
 Obec Krompach  
 Obec Krouna  
 Městys Krucemburk  
 Obec Kryštofovo Údolí  
 Obec Křekov  
 Obec Křelov-Břuchotín  
 Městys Křemže  
 Obec Křešín  
 Obec Křídla  
 Obec Křinice  
 Obec Křišťanov  
 Městys Křivoklát  
 Obec Křižánky  
 Obec Křižanovice

Obec Křižovatka  
 Městys Křtiny  
 Obec Ktiš  
 Obec Ktová  
 Obec Kublov  
 Obec Kuklík  
 Obec Kunčice pod  
     Ondřejníkem  
 Obec Kunín  
 Obec Kunkovice  
 Obec Kunratice  
 Obec Kunratice u Cvikova  
 Městys Kunvald  
 Obec Kunžak  
 Město Kutná Hora  
 Obec Kuželov  
 Obec Kvítkov  
 Obec Kvítkovice  
 Město Kynšperk nad Ohří  
 Obec Kytlice  
 Obec Lány  
 Obec Lány  
 Město Lanžhot  
 Obec Lašovice  
 Obec Láz  
 Město Lázně Bohdaneč  
 Město Lázně Kynžvart  
 Obec Lázně Libverda  
 Obec Lednice  
 Obec Lenešice  
 Obec Lenora  
 Obec Leskovce  
 Obec Lesná  
 Obec Letonice  
 Obec Lety  
 Městys Levín  
 Městys Lhenice  
 Obec Lhota  
 Obec Lhota pod Hoříčkami  
 Obec Lhotka  
 Obec Lhotka  
 Obec Lhotka nad Labem  
 Obec Libčevy  
 Město Libčice nad Vltavou  
 Město Liběchov  
 Statutární město Liberec  
 Obec Liberk  
 Obec Liběšice  
 Obec Libice nad Cidlinou  
 Městys Libice nad Doubravou  
 Obec Libín  
 Obec Libkov  
 Obec Libochovany  
 Obec Liboměřice  
 Obec Libošovice  
 Obec Libouchec  
 Obec Libuň  
 Obec Licibořice  
 Obec Lidečko  
 Obec Lichnov  
 Obec Lipí

Obec Lipník  
 Obec Lipov  
 Obec Lipová  
 Obec Lipová  
 Obec Lipová-lázně  
 Obec Lipovec  
 Obec Lipovec  
 Obec Lísek  
 Obec Líšná  
 Obec Líšná  
 Obec Líšný  
 Městys Liteň  
 Obec Litohlavy  
 Město Litoměřice  
 Město Litovel  
 Obec Lobeč  
 Obec Lobodice  
 Obec Loděnice  
 Město Locket  
 Město Lomnice nad Lužnicí  
 Obec Lopeník  
 Městys Loučeň  
 Obec Loučka  
 Obec Loučky  
 Obec Loučná nad Desnou  
 Obec Loučovice  
 Obec Louňovice  
 Městys Louňovice pod  
     Blaníkem  
 Město Louny  
 Obec Lovčice  
 Obec Lovečkovice  
 Město Lovosice  
 Město Lučany nad Nisou  
 Obec Ludvíkov  
 Obec Ludvíkovice  
 Město Luhačovice  
 Obec Luka  
 Obec Luká  
 Obec Lukavice  
 Obec Lukov  
 Obec Lužice  
 Obec Lužná  
 Obec Lužnice  
 Město Lysá nad Labem  
 Městys Machov  
 Obec Majdalena  
 Obec Malá Bystřice  
 Obec Malá Losenice  
 Obec Malá Morava  
 Obec Malá Morávka  
 Obec Malá Skála  
 Obec Malá Veleň  
 Obec Malá Víska  
 Obec Malá Vrbka  
 Obec Malé Březno  
 Obec Malé Kyšice  
 Obec Malé Svatoňovice  
 Obec Malé Žernoseky  
 Obec Maleč

Obec Malečov  
 Obec Malenovice  
 Obec Malíč  
 Obec Malšovice  
 Obec Malý Újezd  
 Obec Mankovice  
 Město Mariánské Lázně  
 Obec Markvartice  
 Obec Martínkovice  
 Obec Mařenice  
 Obec Máslovice  
 Obec Matějov  
 Obec Mazelov  
 Obec Mcely  
 Obec Medlov  
 Obec Medonosy  
 Obec Měcholupy  
 Obec Měňany  
 Obec Merboltice  
 Obec Měrotín  
 Obec Měrunice  
 Obec Městečko  
 Město Meziměstí  
 Obec Mičov-Sušice  
 Obec Michalovice  
 Město Mikulov  
 Obec Mikulovice  
 Obec Milhostov  
 Obec Milíkov  
 Obec Milíkov  
 Obec Milíře  
 Město Milovice  
 Obec Milovice  
 Obec Milovice  
 Město Miroslav  
 Město Mirošov  
 Obec Mírová pod Kozákovem  
 Obec Miřejovice  
 Obec Miřetice  
 Obec Miskovice  
 Obec Mišov  
 Statutární město Mladá  
     Boleslav  
 Obec Mladé Břístě  
 Obec Mladeč  
 Obec Mladějov  
 Obec Mladotice  
 Obec Mladý Smolivec  
 Obec Mlečice  
 Obec Mnichov  
 Obec Mnichov  
 Město Mnichovo Hradiště  
 Obec Mníšek  
 Obec Modřice  
 Město Mohelnice  
 Městys Mohelno  
 Obec Mokrá - Horákov  
 Obec Moravičany  
 Obec Morávka  
 Město Moravský Krumlov  
 Obec Mořina

Obec Mořinka  
 Obec Mořkov  
 Obec Mosty u Jablunkova  
 Město Mšeno  
 Obec Mutěnice  
 Obec Mutěnin  
 Obec Mysletín  
 Městys Načeradec  
 Obec Načešice  
 Obec Náklo  
 Obec Nalžovice  
 Město Nasavrky  
 Obec Návojná  
 Obec Návší  
 Obec Nebanice  
 Obec Nebužely  
 Obec Nedašov  
 Obec Nedašova Lhota  
 Obec Nemanice  
 Obec Nenkovice  
 Obec Nepomuk  
 Obec Nesovice  
 Obec Nesvačily  
 Obec Nevojice  
 Obec Nezabudice  
 Obec Nezdenice  
 Obec Nivnice  
 Obec Nižbor  
 Obec Nižní Lhoty  
 Obec Nosálov  
 Obec Nošovice  
 Obec Nová Lhota  
 Obec Nová Pec  
 Obec Nová Ves  
 Obec Nová Ves  
 Obec Nová Ves  
 Obec Nová Ves nad Lužnicí  
 Obec Nová Ves u Bakova  
 Obec Nová Ves u Chotěboře  
 Obec Nová Ves u Nového  
 Města na Moravě  
 Obec Nové Hamry  
 Obec Nové Heřminovy  
 Město Nové Hradky  
 Město Nové Město na Moravě  
 Město Nové Město pod  
 Smrkem  
 Obec Nové Mitrovice  
 Město Nové Strašecí  
 Městys Nové Veselí  
 Obec Novosedly nad Nežárkou  
 Město Nový Bor  
 Obec Nový Dům  
 Městys Nový Hrozenkov  
 Obec Nový Jáchymov  
 Obec Nový Jimramov  
 Obec Nový Kostel  
 Obec Nový Kramolín  
 Obec Nový Malín  
 Obec Nový Oldřichov  
 Městys Nový Rychnov

Obec Nýdek  
 Obec Obecnice  
 Obec Obora  
 Obec Obrnice  
 Obec Ohařice  
 Obec Ohrazenice  
 Obec Ohrozim  
 Obec Ochoz u Brna  
 Obec Okrouhlá  
 Obec Oldřichov v Hájích  
 Obec Oldřiš  
 Obec Olešnice  
 Obec Olešnice v Orlických  
 horách  
 Statutární město Olomouc  
 Obec Olomučany  
 Obec Opatov  
 Obec Opolany  
 Obec Orlické Záhoří  
 Obec Ořech  
 Obec Oseček  
 Město Osečná  
 Obec Osečnice  
 Obec Osek  
 Obec Osek  
 Obec Oskava  
 Statutární město Ostrava  
 Obec Ostravice  
 Obec Ostrov  
 Městys Ostrov u Macochy  
 Obec Ostrovec-Lhotka  
 Obec Ostružná  
 Obec Otovice  
 Obec Otročin  
 Obec Otročiněves  
 Obec Oudoleň  
 Obec Ovesné Kladruby  
 Obec Palonín  
 Obec Panoší Újezd  
 Obec Paseky nad Jizerou  
 Městys Pavlíkov  
 Obec Pavlov  
 Obec Pec  
 Obec Pěčín  
 Obec Perná  
 Obec Peřimov  
 Obec Petrov  
 Obec Petrovice  
 Obec Petrůvka  
 Obec Petřikov  
 Obec Petřvald  
 Obec Pila  
 Obec Písečná  
 Obec Pístina  
 Obec Píšťany  
 Obec Pitín  
 Obec Plavsko  
 Obec Plískov  
 Obec Ploskovice  
 Město Plumlov  
 Obec Pňovice

Město Poběžovice  
 Obec Počátky  
 Obec Podhořany u Ronova  
 Obec Podlesí  
 Obec Podluhy  
 Obec Podmoklany  
 Obec Podmokly  
 Obec Podsedice  
 Obec Podůlší  
 Obec Pohorská Ves  
 Obec Polevsko  
 Město Police nad Metují  
 Obec Polná na Šumavě  
 Obec Polnička  
 Obec Ponědraž  
 Obec Ponědražka  
 Obec Postřekov  
 Obec Poteč  
 Obec Potvorov  
 Obec Pouzdřany  
 Obec Povrly  
 Městys Pozlovice  
 Obec Prackovice nad Labem  
 Hlavní město Praha  
 Obec Prachovice  
 Obec Prameny  
 Obec Prasklice  
 Obec Právoň  
 Obec Pražmo  
 Obec Prosenice  
 Obec Prostřední Bečva  
 Obec Provodín  
 Obec Prysk  
 Město Přebuz  
 Statutární město Přerov  
 Město Příbram  
 Obec Příbraz  
 Obec Příkazy  
 Město Přimda  
 Obec Přisečná  
 Obec Přitluky  
 Obec Pustá Kamenice  
 Obec Pustá Rybná  
 Obec Pustějov  
 Obec Pustověty  
 Obec Putim  
 Obec Rabštejnská Lhota  
 Obec Račice  
 Obec Račín  
 Obec Radějov  
 Obec Radhostice  
 Obec Radňovice  
 Obec Radostín  
 Obec Radostná pod  
 Kozákovem  
 Obec Radvanec  
 Obec Radvanice  
 Obec Rakousy  
 Město Rakovník  
 Město Ralsko  
 Obec Raná

Obec Raná  
 Obec Rapšach  
 Město Raspenava  
 Obec Raškovice  
 Obec Ratiboř  
 Obec Ražice  
 Obec Roblín  
 Město Rokycany  
 Obec Rokytnice  
 Město Rokytnice nad Jizerou  
 Město Rokytnice v Orlických horách  
 Město Ronov nad Doubravou  
 Obec Roseč  
 Obec Rosička  
 Obec Roudno  
 Obec Rovná  
 Obec Rovná  
 Obec Rozsochy  
 Obec Roztoky  
 Obec Rozvadov  
 Město Rožmitál pod Třemšínem  
 Město Rožnov pod Radhoštěm  
 Obec Rtyně nad Bílinou  
 Město Rtyně v Podkrkonoší  
 Obec Ruda  
 Obec Rudice  
 Obec Rudice  
 Obec Rudimov  
 Obec Rudná pod Pradědem  
 Obec Rušínov  
 Obec Růžďka  
 Obec Rybník  
 Obec Rybníště  
 Obec Ryjice  
 Město Rýmařov  
 Obec Rynoltice  
 Obec Řehlovice  
 Obec Řeka  
 Obec Řevničov  
 Obec Říčky v Orlických horách  
 Obec Sádek  
 Obec Sádek  
 Obec Samšina  
 Město Sázava  
 Obec Sázava  
 Obec Sazomín  
 Město Seč  
 Obec Sedlec  
 Obec Sedlice  
 Obec Sedloňov  
 Obec Sehradice  
 Obec Semice  
 Obec Semín  
 Obec Skalice u České Lípy  
 Město Skalná  
 Obec Sklené  
 Obec Skorošice  
 Obec Skořice  
 Obec Skrbeň

Obec Skršíň  
 Obec Skryje  
 Obec Skuhrov nad Bělou  
 Městys Slabce  
 Obec Slatina  
 Obec Slatina nad Úpou  
 Město Slatiňany  
 Obec Slatinky  
 Obec Slavětín  
 Město Slavičín  
 Obec Slavíkov  
 Obec Slavkov  
 Obec Slopné  
 Městys Sloup  
 Obec Sloupno  
 Obec Slunečná  
 Obec Smilovice  
 Obec Smržov  
 Město Smržovka  
 Obec Snědovice  
 Městys Sněžné  
 Obec Sobětuchy  
 Obec Sobiňov  
 Obec Sobotín  
 Město Sobotka  
 Obec Sokoleč  
 Obec Sosnová  
 Město Spálené Poříčí  
 Obec Spělkov  
 Obec Srbsko  
 Obec Srnín  
 Obec Staňkov  
 Obec Staňkovice  
 Obec Stanovice  
 Obec Stará Lysá  
 Obec Stará Ves  
 Obec Stará Ves nad Ondřejnicí  
 Obec Stará Voda  
 Obec Staré Bříště  
 Obec Staré Hamry  
 Město Staré Město  
 Město Stárkov  
 Obec Starý Hrozenkov  
 Obec Starý Šachov  
 Obec Stavenice  
 Obec Stebno  
 Obec Strání  
 Obec Strašice  
 Město Stráž nad Nežárkou  
 Obec Stráž nad Ohří  
 Město Strážnice  
 Obec Struhařov  
 Obec Stružnice  
 Obec Střelná  
 Obec Střemy  
 Obec Střeň  
 Obec Stříbřec, Stříbřec 149  
 Obec Střítež nad Bečvou  
 Obec Střížovice  
 Obec Studená  
 Město Studénka

Obec Studnice  
 Obec Stvolínky  
 Obec Sudoměřice  
 Obec Suchá Loz  
 Město Suchdol nad Lužnicí  
 Městys Suchdol nad Odrou  
 Obec Suchomasty  
 Obec Suchov  
 Obec Suchý Důl  
 Obec Sulejovice  
 Obec Supíkovice  
 Město Sušice  
 Obec Svatá  
 Obec Svatý Jan pod Skalou  
 Obec Světlá Hora  
 Obec Světnov  
 Obec Svídnice  
 Obec Svor  
 Město Svatka  
 Obec Svatouch  
 Obec Sýkořice  
 Obec Šanov  
 Obec Šemnice  
 Obec Šenov u Nového Jičína  
 Obec Šípy  
 Obec Škrdlovice  
 Obec Šonov  
 Obec Šošůvka  
 Obec Štarnov  
 Obec Štěpánov  
 Obec Štěpánovice  
 Město Štětí  
 Obec Štítná nad Vláří-Popov  
 Obec Štítov  
 Město Štramberk  
 Obec Študlov  
 Obec Šumice  
 Obec Tachov  
 Město Tanvald  
 Obec Tasov  
 Obec Tašov  
 Obec Těchlovice  
 Obec Telecí  
 Obec Těně  
 Město Teplá  
 Obec Teplice nad Bečvou  
 Město Teplice nad Metují  
 Obec Teplička  
 Obec Terešov  
 Obec Tetín  
 Městys Tištin  
 Obec Tmaň  
 Obec Točnick  
 Město Tovačov  
 Městys Trhová Kamenice  
 Město Trmice  
 Obec Trnovany  
 Obec Trojanovice  
 Obec Trokavec  
 Obec Troskovice  
 Obec Trubín

Obec Trubská  
 Obec Třebeň  
 Město Třebenice  
 Obec Třebívlice  
 Město Třeboň  
 Obec Třebotov  
 Obec Třebušín  
 Obec Třemešné  
 Město Třemošnice  
 Město Třešť  
 Obec Tři Studně  
 Město Třinec  
 Obec Tuhaň  
 Obec Tuchlovice  
 Obec Tupadly  
 Město Turnov  
 Obec Turovec  
 Obec Tuřany  
 Obec Tvarožná Lhota  
 Obec Tvrdkov  
 Obec Týček  
 Obec Uherčice  
 Obec Uhřice  
 Obec Újezd  
 Obec Újezd  
 Obec Újezd  
 Obec Újezd pod Troskami  
 Město Uničov  
 Město Úsov  
 Obec Ústí  
 Statutární město Ústí nad  
 Labem  
 Město Ústěč  
 Obec Útvina  
 Obec Val  
 Obec Valašská Bystřice  
 Obec Valašská Polanka  
 Obec Valašská Senice  
 Město Valašské Klobouky  
 Obec Valašské Příkazy  
 Obec Valkeřice  
 Město Valtice  
 Obec Valy  
 Obec Vápenice  
 Obec Vápenná  
 Obec Vápenný Podol  
 Obec Vatín  
 Obec Vavřinec  
 Městys Včelákov  
 Obec Věcov  
 Obec Velemín  
 Obec Velim  
 Obec Veliš  
 Obec Velká Buková  
 Obec Velká Bukovina  
 Obec Velká Kraš  
 Obec Velká Lhota  
 Obec Velká Losenice  
 Obec Velká nad Veličkou  
 Obec Velké Albrechtice  
 Obec Velké Březno

Město Velké Hamry  
 Obec Velké Chvojno  
 Obec Velké Karlovice  
 Obec Velké Losiny  
 Obec Velké Petrovice  
 Obec Velké Svatoňovice  
 Obec Velké Žernoseky  
 Obec Velký Borek  
 Obec Velký Osek  
 Obec Velký Valtinov  
 Obec Vendryně  
 Obec Vepřová  
 Město Verneřice  
 Obec Vernéřovice  
 Obec Vernířovice  
 Obec Veřovice  
 Obec Veselé  
 Město Veselí nad Lužnicí  
 Obec Věšín  
 Obec Větrušice  
 Obec Vchynice  
 Obec Vícov  
 Obec Vidče  
 Obec Vidim  
 Obec Vigantice  
 Obec Vikantice  
 Obec Vilanec  
 Obec Vilémovice  
 Obec Vinařice  
 Obec Vinařice  
 Obec Vítanov  
 Obec Vlachovice  
 Obec Vlachovice  
 Obec Vlastislav  
 Obec Vlkov  
 Obec Vlkovice  
 Městys Vojnův Městec  
 Obec Vojtěchov  
 Město Volary  
 Obec Volduchy  
 Obec Volfartice  
 Obec Vonoklasy  
 Obec Vortová  
 Obec Vrábče  
 Město Vracov  
 Obec Vracovice  
 Obec Vranovice  
 Obec Vráž  
 Obec Vražné  
 Město Vrbno pod Pradědem  
 Obec Vršovice  
 Město Vsetín  
 Obec Všeň  
 Obec Všeradice  
 Obec Všeradov  
 Obec Všetaty  
 Obec Vyskeř  
 Obec Vyskytná  
 Obec Vysočina  
 Obec Vysoká  
 Obec Vysoká Pec

Obec Vysoká Srbská  
 Obec Vysoké  
 Město Vysoké nad Jizerou  
 Obec Vysoký Újezd  
 Obec Vyškovec  
 Obec Vyšší Lhoty  
 Město Vyšší Brod  
 Obec Vyžice  
 Obec Vyžlovka  
 Obec Záblatí  
 Obec Zábोří  
 Obec Zadní Třeboň  
 Obec Zádub-Závišín  
 Obec Záhorovice  
 Obec Záhoří  
 Obec Zahrádky  
 Obec Zachotín  
 Obec Zaječov  
 Město Zákupy  
 Obec Záměstí - Blata  
 Obec Zašová  
 Obec Zbečno  
 Město Zbiroh  
 Obec Zbuzany  
 Obec Zbytiny  
 Obec Zděchov  
 Město Zdice  
 Obec Zdobnice  
 Obec Zlatá Koruna  
 Obec Zlatá Olešnice  
 Město Zlaté Hory  
 Obec Zubrnice  
 Město Zubří  
 Obec Zubří  
 Obec Zvěstov  
 Městys Zvíkovec  
 Obec Žalany  
 Obec Žalhostice  
 Město Žandov  
 Obec Žďár  
 Obec Žďár  
 Obec Žďár nad Metují  
 Město Žďár nad Sázavou  
 Obec Žďárky  
 Obec Ždírec  
 Město Ždírec nad Doubravou  
 Město Žebrák  
 Obec Žehuň  
 Obec Želenice  
 Obec Želetice  
 Město Železná Ruda  
 Město Železný Brod  
 Obec Želízy  
 Obec Želkovice  
 Městys Žernov  
 Obec Žerotín  
 Obec Žihle  
 Obec Žilina  
 Obec Žim  
 Obec Žitenice  
 Obec Žitková

Obec Žiželice

Obec Žlebské Chvalovice

Město Žulová

Na úřední desce AOPK ČR a způsobem umožňujícím dálkový přístup  
(elektronické úřední desce)

vyvěšeno dne 2. 1. 2024

sejmuto dne: .....