

**Odbor dopravy a silničního
hospodářství**
oddělení silničního hospodářství

dle rozdělovníku

datum
16. března 2018

oprávněná úřední osoba
Ing. Emilie Klinkovská

číslo jednací
KUZL 4272/2018

spisová značka
KUSP 4272/2018 DOP/Kli

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „KÚZK ODSH nebo odvolací orgán“) jako věcně a místně příslušný odvolací správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení §§ 10, 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě odvolání, které podala **paní Anna Hees, nar. 13.5.1976, bytem Via Ponte Vecchio 11, 6982 Agno, Švýcarsko** (dále jen „odvolatelka“), proti rozhodnutí Městského úřadu Vsetín, odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy (dále jen „speciální stavební úřad“, č.j. MUVS-S 10036/2017/OÚPSŘD-280.13/Li-11 ze dne 28.11.2017, kterým bylo rozhodnuto o povolení stavby „Silnice II/487: Nový Hrozenkov“ obsahující SO 102 Chodníky a SO 103 Napojení místních komunikací, účelových komunikací (spočívající v úpravách křižovatek s místními a účelovými komunikacemi), na pozemcích v katastrálním území Nový Hrozenkov pro stavebníka městys Nový Hrozenkov, Nový Hrozenkov 454, 756 04 Nový Hrozenkov, IČ: 00304131, kterého zastupuje Ing. Jiří Škrabal, Batalická 583, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí, IČ: 48476684.

KÚZK ODSH po přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnosti v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu **t a k t o:**

odvolání paní Anny Hees, nar. 13.5.1976, bytem Via Ponte Vecchio 11, 6982 Agno, Švýcarsko,

se zamítá

a rozhodnutí Městského úřadu Vsetín, odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy, č.j. MUVS-S 10036/2017/OÚPSŘD-280.13/Li-11 ze dne 28.11.2017, kterým bylo rozhodnuto o povolení stavby „Silnice II/487: Nový Hrozenkov“ obsahující SO 102 Chodníky a SO 103 Napojení místních komunikací, účelových komunikací (spočívající v úpravách křižovatek s místními a účelovými komunikacemi), na pozemcích v katastrálním území Nový Hrozenkov

se potvrzuje.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

městys Nový Hrozenkov, Nový Hrozenkov 454, 756 04 Nový Hrozenkov, IČ: 00304131

Odůvodnění:

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že městys Nový Hrozenkov, jako stavebník, podal dne 13.10.2017 žádost o vydání stavebního povolení na stavby „Silnice II/487: Nový Hrozenkov“ obsahující SO 102 Chodníky a SO 103 Napojení místních komunikací, účelových komunikací (dále jen „stavba“). Pro umístění stavby bylo Městským úřadem Karolinka, Odborem výstavby (dále jen „obecný stavební úřad“) vydáno dne 11.9.2017 pod č.j. MU-4134/2017, spis. zn. MU-Výst.: 130/3027/2017-Sa rozhodnutí o umístění stavby, které nabylo právní moci dne 13.10.2017. Územní rozhodnutí platí podle ust. § 93 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), dva roky od nabytí právní moci a je zřejmé, že žádost o stavební povolení byla podána v době platnosti územního rozhodnutí. Souhlas s vydáním rozhodnutí o povolení stavby vydal obecný stavební úřad dne 13.10.2017.

Zahájení řízení bylo oznámeno účastníkům řízení, mimo stavebníka městys Nový Hrozenkov zastoupeného Ing. Jiřím Škrabalem a dotčených orgánů, veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 31.10.2017 na úřední desce Městského úřadu Vsetín a 1.11.2017 na úřední desce Úřadu městyse nový Hrozenkov, po dobu 15 dnů. Oznámení o zahájení řízení bylo rovněž zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

V oznámení o zahájení řízení byli účastníci řízení i dotčené orgány seznámeni s předmětem řízení, tj. stavbou „Silnice II/487: Nový Hrozenkov“ obsahující SO 102 Chodníky a SO 103 Napojení místních komunikací, účelových komunikací, s tím, že účastníci řízení a dotčené orgány mají možnost se seznámit s podklady pro rozhodnutí a účastníci řízení mohou uplatnit své námítky, popřípadě důkazy, a dotčené orgány svá závazná stanoviska k oznámení o zahájení řízení do 10 dnů od doručení oznámení s upozorněním, že k později podaným námítkám, důkazům či závazným stanoviskům nebude přihlédnuto.

Speciální stavební úřad mimo stavebníka vzal jako účastníky řízení vlastníky pozemků, na kterých má být stavba prováděna; vlastníky stavby na pozemcích, na kterých má být stavba prováděna a ty, kdo mají k těmto pozemkům nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu. Dále vlastníky sousedních pozemků nebo staveb na nich, případně toho kdo má k sousednímu pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být jejich právo prováděním stavby přímo dotčeno, a osobu, o které tak stanoví zvláštní předpis. Tedy v souladu s ustanovením § 109 stavebního zákona.

Speciální stavební úřad upustil od ohledání na místě a ústního jednání, dal účastníkům řízení a dotčeným orgánům možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí, nahlédnout do nich a stanovil lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit své námítky, popř. důkazy a dotčené orgány závazná stanoviska.

K zahájení řízení nebyly účastníci řízení uplatněny žádné námítky.

Vzhledem k tomu, že speciální stavební úřad žádné námítky, popř. důkazy, neobdržel, vydal dne 28.11.2017 pod č.j. MUVS-S 10036/2017/OÚPSŘD-280.13/Li-11 stavební povolení, kterým stavbu „Silnice II/487: Nový Hrozenkov“ obsahující SO 102 Chodníky a SO 103 Napojení místních komunikací, účelových komunikací (spočívající v úpravách křižovatek s místními a účelovými komunikacemi) na pozemcích v katastrálním území Nový Hrozenkov, v rozsahu popisu ve výrokové části rozhodnutí povolil, stanovil podmínky pro její provedení a ochranu veřejných zájmů a sousedních nemovitostí, a poučil účastníky řízení o možnosti podání odvolání.

Proti stavebnímu povolení podal účastník řízení paní Anna Hees jako vlastník sousedních pozemků parc.č. 1923/2, 1923/1 a 4458/2 v k.ú. Nový Hrozenkov dne 11.12.2017 odvolání.

V odvolání namítá: Stavební povolení řeší stavbu chodníku, ale neřeší rozměry, použité materiály atd. U objektu SO 102 Chodníky nebyla seznámena s výškou stavební obruby. U případné stavby na hranici pozemku dojde k navýšení terénu, na který by přímo navazoval plot odvolatelky, který se sníží, dostane se pod úroveň vozovky i chodníku. Stavba by zasahovala do použitých materiálů u jejích staveb a tím by poškodila její majetek. Není žádným způsobem řešena dešťová kanalizace nebo jiný svod vody z povrchu cesty. Žádost o povolení předmětné stavby je neúplná a nedostatečná. Považuje za podstatné, aby se stavitel prvotně vypořádal s návrhem provedení přizpůsobení stavby plotu odvolatelky a tím vytvořil předpoklad pro zajištění soukromých vlastnických zájmů. Plot je řešen vsazením betonových dílců přímo do země, výška nad zemí od 7 – 25 cm. Po případné stavbě chodníku se tak část plotu dostane pod jeho úroveň a zhorší se odtokové poměry v lokalitě, a tím dojde ke znehodnocení staveb a jejích pozemků. Zabránilo by se údržbě části plotu (lakování, napínání, výměna atd.), výrazně by se ztížil, ne-li znemožnil

úklid sněhu. V části plotu (p.č. 4458/2) je kovová brána pro vjezd na pozemek, u níž by následně bylo znemožněno použití. V současnosti dešťová voda stéká z hlavní cesty přímo k zídkám, na které je připevněné pletivo a dřevěné plotové desky a tvoří tak bariéru pro vnik vody na pozemek. Stavební úpravy v případě navýšení terénu a nenavýšení zídky plotu poškodí její majetek. V roce 2016 navrhla starostka městyse, aby odvolatelka následně opravy, navýšení zídky a části plotu, financovala sama, s čímž nesouhlasí. O žádosti stavebního povolení byla informována formou úřední desky, komunikace úřadu v Novém Hrozenkově s její osobou je nulová. Podání žádosti bez řešení situace u hranic s jejími parcelami, a tím vyloučení škod na jejím majetku, považuje za nekorektní a nehorázné, kdy zastaví do jedné čtvrtiny plochu jejího majetku (plot). Žádá o pozastavení stavebního řízení u svých pozemků a poskytnutí informací o stavebním záměru, návrh úprav v lokalitě jejích parcel a nemovitostí.

Dne 13.12.2017 seznámil speciální stavební úřad účastníky řízení s podaným odvoláním a vyzval je, aby se k němu ve lhůtě do 10 dnů od doručení výzvy vyjádřili. Účastníkům řízení, mimo stavebníka, kterému je doručováno jednotlivě, byla výzva doručena veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce Městského úřadu Vsetín dne 14.12.2017 po dobu 15 dnů.

Na výzvu reagovala odvolatelka podáním ze dne 21.12.2017 nazvaném Vyjádření k podanému odvolání, doplnění fotografické dokumentace, kontakt.

V tomto vyjádření uvádí: Dne 14.12.2017 požádala starostku o předložení dokumentace v lokalitě svých parcel, seznámila ji formou prohlídky s problematikou podsklepeného domu č.p. 559 a spodních vod na svých pozemcích. Starostka následně odvolatelce navrhla písemnou dohodu, kterou městys navrhuje při realizaci stavby vyřešit úpravu podezdívky. Tuto nepodepsala, neboť má za to, že takto postavená dohoda není zavazující. Rovněž vznesla námítku k minimálním informacím ohledně uvedené stavby na oficiálních webových stránkách městyse Nový Hrozenkov, kdy velká část občanů zde trvale nežije, ale využívá své nemovitosti k rekreaci. Informace se nedočetla ani ve Zpravodaji městyse, na nějž byla odkázána. Od úřadu městyse obdržela dokumenty (Legenda – Projektový stav, Vzorový příčný řez D-D odlišnost řešení s vyjádřením projektanta Ing. Škrabala, který uvedl, že se sníženým plotem a pozemkem se počítá, mezi chodníkem a plotem zůstane ještě snížený prostor, kde budou kamenné výševky. Dodává, že přístup k plotu zůstane zachován, údržba umožněna a vody z chodníku stečou na silnici, ne na pozemek odvolatelky. Tyto informace nepovažuje za adekvátní a má dojem, že se stavbou, stavebním řízením někdo zabývá natolik, aby vyloučil škody na jejím majetku, je zde možnost ohrožení domu zásahem mechanizačních prostředků, uzávěru plynu, potřebuje tak plné informace k ochraně svého majetku. Upozorňuje na přípravu stavby na p.č. 4458/2, k níž bude potřeba vjezd, který nyní není zakreslen. Dne 18.12.2017 se na stavbu informovala u speciálního stavebního úřadu u zástupce oprávněné úřední osoby. V roce 2015 jí byl předložen návrh Smlouvy o právu provést změnu stavby „Silnice II/487: Nový Hrozenkov“ na jejích pozemcích (doloženo v příloze), kterou nepodepsala. V roce 2017 jí byla zaměstnanci městyse podána mylná informace, že stavba se zatím nechystá, byť speciální stavební úřad oznámil zahájení stavebního řízení přípisem ze dne 30.10.2017, mohla tak uplatnit své námítky dříve. Dále žádá o informaci ohledně svodu dešťových vod ve vztahu k účelové komunikaci u pozemků p.č. 4454/1 a st. 237, na něž navazuje její pozemek p.č. 1923/2, kde je postaven rodinný dům. Dále upozorňuje, že stavba bude z větší části financována dotací EU, proto je třeba se na ni lépe připravit, více se jí zabývat a podat informace. Požaduje přesné informace o návrhu provedení stavby, technický zápis projektové dokumentace, aby mohla posoudit vliv stavby na své nemovitosti. Žádá o pozastavení stavebního řízení a následné vyřešení všech jejích námitek a nesrovnalostí ve stavebním záměru. Dále upozorňuje na nezveřejnění „Výzvy k vyjádření k podanému odvolání“ na pevné úřední desce městyse Nový Hrozenkov (doložena nedatovaná fotografie „nějaké“ úřední desky), na elektronické zveřejnění bylo. Má za to, že toto nezveřejnění podle § 25 odst. 2 správního řádu neplatnost doručení. Dále doložila fotografii vyvěšení této výzvy na úřední desce Městského úřadu Vsetín, který nebyl vystaven tak, aby byla přístupnost ke všem údajům a byl srozumitelný. Odvolatelka doplnila informace ke spojení (adresa, telefon, e-mail). Jako příloha byly doloženy ještě: fotodokumentace skutečného stavu lokality (6 ks) a kopie nepodepsané Dohody s městysem Nový Hrozenkov.

Vyjádření k odvolání ke stavbě Silnice II/487: Nový Hrozenkov podal dne 22.12.2017 i městys Nový Hrozenkov.

V tomto vyjádření uvádí: Projektant i investor jsou si vědomi, že oplocení pozemků odvolatelky je níže než úroveň krajnice silnice II/487. Osazením obrubníku s převýšením 120 mm a příčným spádem chodníku 2% dojde ke zvýšení výškového rozdílu mezi chodníkem a terénem u oplocení. Proto je, i

s ohledem na stávající inženýrské sítě, navržena na vnější straně lehká prefabrikovaná zídka z betonových pásků 500x250x90 mm osazených na výšku. Šířka chodníku je navržena 1,65 m včetně šířky silničního obrubníku a 1,74 m s šířkou betonového pásku. Vzdálenost silničního obrubníku od oplocení p.č. 4458/2 a 1923/1 je v rozmezí 2,10 – 2,75 m. Mezi chodníkem a oplocením se tak nachází pás šířky 0,36 – 1,01 m, jehož povrch je navržen z kamenných vyosévek na vrstvě z geotextilie. V tomto pruhu nedochází k navýšení stávající úrovně terénu a nedochází tím ani k ovlivnění stavby stávajícího oplocení a rovněž umožňuje jeho údržbu. U oplocení p.č. 1923/2 je vzdálenost od chodníku 0,36 – 0,10 m, což je způsobeno tím, že stavba oplocení se nachází na cizím pozemku p.č. 12490/1. Skutečná vzdálenost mezi chodníkem a vlastnickou hranicí p.č. 1923/2 je 0,34 – 0,72 m. I přes tuto skutečnost nový chodník stavebně neovlivní stávající oplocení. Vozovky silnice II/487 a přilehlý terén jsou ve stávajícím stavu vyspádovány k oplocení pozemků odvolatelky a stékající vody mohou skutečně ovlivňovat základové poměry oplocení. Srážkové vody budou zastaveny silničním obrubníkem, vody z chodníku budou rovněž stékat k silničnímu obrubníku, a následně budou podchyceny uličními vpustěmi s napojením do nově budované dešťové kanalizace. Uliční vpusti jsou navrženy v takovém množství a po takové vzdálenosti, že kapacitně vyhovují. V místě sjezdů jsou standardně navrženy nájezdové obrubníky s převýšením 50 mm, které dostatečně zabrání přetékání vod v místě sjezdů na pozemky vlastníků. Stavbou jsou zachovány veškeré stávající sjezdy, tudíž i sjezd na p.č. 4458/2. Před a za tímto sjezdem je (s ohledem na výškové poměry) navrženo překlopení chodníků na opačný spád, čímž dojde ke snížení výškové úrovně chodníku v místě sjezdu. S ohledem na velké množství sjezdů nelze u liniové stavby tohoto typu každý sjezd detailně výkresově řešit. Jsou proto navrženy typové úpravy – viz. v.č. B.6-2. Konkrétně sjezdu na p.č. 4458/2 odpovídá detail „C“. U liniových staveb se poté v průběhu vlastní realizace dodavatel stavby a investor domlouvá s každým vlastníkem přilehlé nemovitosti na detailech technického řešení jednotlivých sjezdů. V rozpočtové části je potom u každého sjezdu uvažováno s položkou na výškové přizpůsobení stávajícímu stavu. V příloze byl přiložen vzorový řez úpravou, který je součástí projektové dokumentace (u pozemků p.č. Hees je šířka chodníku 1,65 m). Dále uvádí, že mezi městysem a odvolatelkou probíhala komunikace v roce 2016, kdy byla informována o přípravě projektu. Situace stavby jí byla předložena v roce 2016, kdy městys žádal vlastníky pozemků o souhlas se stavbou. Bylo jí vysvětleno, že stavbou dojde ke zlepšení situace s povrchovými vodami stékajícími po silnici II/487, neboť budou svedeny do dešťové kanalizace. O skutečnosti, že bylo vydáno územní rozhodnutí se mohla informovat na úřední desce městyse, kde bylo vyvěšeno od 13.9.2017 do 19.9.2017.

Po takto provedeném řízení speciální stavební úřad podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, doručeno dne 18.1.2018.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné. Dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, pokud zákon nestanoví jinak. Odvolání bylo podáno účastníkem řízení – paní Annou Hees, nar. 13.5.1976, bytem Via Ponte Vecchio 11, 6982 Agno, Švýcarsko. Odvolání bylo podáno v souladu s ust. § 86 odst. 1 správního řádu u správního orgánu (speciálního stavebního úřadu), který napadené rozhodnutí vydal.

Při posuzování otázky včasnosti podaného odvolání dospěl odvolací orgán k závěru, že odvolatelka podala odvolání v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu včas. Z dokladů o doručení rozhodnutí účastníkům řízení bylo zjištěno, že účastníkům řízení, mimo městys Nový Hrozenkov v zastoupení Ing. Jiří Škrabal, kterému je jako stavebníkovi doručováno jednotlivě v režimu ust. § 27 odst. 1 ve vazbě na ust. § 144 odst. 6 správního řádu, bylo stavební povolení doručeno veřejnou vyhláškou. Rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Vsetín dne 29.11.2017 a patnáctým dnem, tj. 14.12.2017, bylo rozhodnutí doručeno všem účastníkům, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou. Dnem 15.12.2017 tak počala běžet odvolací lhůta, která činí dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne doručení. Odvolání bylo speciálnímu stavebnímu úřadu doručeno dne 11.12.2017, tedy před oznámením rozhodnutí odvolatelce. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s

právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Na základě přezkoumání průběhu stavebního řízení, vydaného stavebního povolení a předloženého spisového materiálu odvolací orgán dospěl k závěru, že speciální stavební úřad postupoval v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a správním řádem. Po obdržení kompletní žádosti oznámil zahájení stavebního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům; podle § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání a stanovil účastníkům řízení a dotčeným orgánům 10ti denní lhůtu od doručení oznámení k uplatnění námitek, popřípadě důkazů a závazných stanovisek; upozornil je také, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům, nebude přihlédnuto. Oznámení, stejně jako následně vydané stavební povolení, doručoval, vzhledem k velkému počtu účastníků řízení, v souladu s § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou.

Souhlas s vydáním rozhodnutí o povolení stavby byl vydán Městským úřadem Karolinka, Odborem výstavby dne 13.10.2017 pod č.j. MU-Výst.: 130/3027/2017-Pe, který rozhodoval o umístění stavby, a který současně ověřil dodržení podmínek stanovených v rozhodnutí o umístění stavby.

Odvolací orgán konstatuje, že v řízení o povolení stavby neshledal pochybení speciálního stavebního úřadu, které by zakládalo důvody ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí o povolení stavby. Speciální stavební úřad v řízení postupoval v souladu s platnými právními předpisy.

K podanému odvolání krajský úřad uvádí:

Odvolací orgán při přezkoumání napadeného rozhodnutí zjistil, že odvolatelka k zahájení stavebního řízení neuplatnila žádné námitky, ale uplatňuje je až v odvolání proti vlastnímu rozhodnutí o povolení stavby.

Dle ust. § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a návrhům na provedení nových důkazů uvedených v odvolání, nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Toto ustanovení posiluje koncentrační zásadu správního řízení, již je celé stavební řízení ovládáno. Jejím smyslem je, aby se správní řízení odehrálo pokud možno před orgány prvního stupně. Obecně je vyloučeno, aby účastník řízení uplatňoval v odvolání samotném nebo v průběhu odvolacího řízení takové skutečnosti a důkazy, o kterých zcela nepochybně věděl (a mohl vědět) již v průběhu řízení na prvním stupni a mohl je tam bez potíží uplatnit.

Oznámení o zahájení řízení bylo speciálním stavebním úřadem řádně vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Vsetín a Městse Nový Hrozenkov po dobu 15 dnů, a rovněž zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup (elektronická úřední deska). Veřejnou vyhláškou se oznámení o zahájení řízení doručuje účastníkům řízení s velkým počtem účastníků (více než 30), vyjma stavebníka, kterému se doručuje jednotlivě. Doručení se provádí tak, že se doručovaná písemnost vyvěsí na úřední desce orgánu, který písemnost doručuje. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Jde-li o řízení, ve kterém se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech několika obcí, správní orgán, který písemnost doručuje, ji zašle též příslušným obcím k vyvěšení na úřední desce. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, se písemnost považuje za doručenou. Doručování do vlastních rukou účastníků řízení v těchto případech zákon nepřipouští. Pokud správní orgán doručuje písemnosti účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, musí je tímto způsobem v souladu se zásadou principu rovnosti účastníků, doručovat všem tak, aby při uplatňování svých procesních práv měli rovné postavení.

Postup speciálního stavebního úřadu byl v souladu s touto zásadou, všem účastníkům řízení (vyjma stavebníka) bylo oznámení o zahájení řízení doručeno veřejnou vyhláškou a byla jim stanovena stejná lhůta pro uplatnění námitek, popř. důkazů.

V oznámení o zahájení stavebního řízení speciální stavební úřad účastníkům řízení stanovil 10ti denní lhůtu, v níž mohou podat své námitky, popř. důkazy, a poučil je, že k později uplatněným námitkám, popř. důkazům nebude přihlédnuto. Současně je poučil i o možnosti nahlížet do podkladů rozhodnutí. Základním podkladem pro rozhodnutí je i projektová dokumentace stavby.

V souladu se zásadou dobré správy dle ust. § 4 odst. 4 správního řádu tím umožnil speciální stavební úřad všem účastníkům řízení, tedy i odvolatelce, ve stanovené lhůtě uplatnit jejich práva a oprávněné

zájmy. Toto právo je plně v dispozici účastníka řízení, a je tak na něm, zda a jakým způsobem jej využije. Odvolatelka svého práva nevyužila, žádné námítky neuplatnila.

Odvolací orgán konstatuje, že v podaném odvolání ani ve vyjádření k tomuto odvolání nejsou uvedeny žádné skutečnosti, či návrhy na provedení nových důkazů, které by odvolatelka nemohla uplatnit v rámci zahájení stavebního řízení, neboť se v zásadě jedná o námítky proti projektové dokumentaci. Relevantním argumentem pro nečinnost odvolatelky, tj. neuplatnění námitek k zahájení stavebního řízení, nemůže být ani její trvalé bydliště v zahraničí, kdy uvádí, že se na svých nemovitostech v Novém Hrozenkově zdržuje 10-14 dnů v měsíci. Dále i skutečnost, že veřejná vyhláška byla zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Pro seznámení se s podklady rozhodnutí včetně projektové dokumentace stavby, v případě, že jej nemohla odvolatelka uskutečnit osobně, mohla využít osoby zmocněnce. První záznam o nahlížení do spisu odvolatelkou je ze dne 18.12.2017 (stavební povolení vydáno dne 28.11.2017), při němž jí byly pořízeny fotokopie projektové dokumentace (část výkresu příčné řezy č. C102-5-3; část výkresu č. C102-2-5).

K námítkám odvolatelky se tak odvolací orgán ve stručnosti vyjádří nad rámec odvolacího řízení pouze pro úplnost.

Námítky týkající se umístění stavby ve vztahu k oplocení pozemků odvolatelky mohla uplatnit v územním řízení, kdy se rozhodovalo o umístění stavby a nikoliv až v řízení stavebním, ve kterém speciální stavební úřad musí umístění stavby schválené pravomocným územním rozhodnutím respektovat.

Námítky k umístění stavby mohli účastníci územního řízení uplatnit pouze v územním řízení. O možnosti vznést námítky k umístění stavebního záměru městys Nový Hrozenkov v územním řízení, a to pouze ve stanovené lhůtě, byli účastníci územního řízení v jeho průběhu řádně poučeni. K námítkám k umístění stavby, které mohly být uplatněny v územním řízení se podle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona v řízení o povolení stavby nepřihlíží, a to jak v řízení vedeném stavebním úřadem I. stupně, tak ani v řízení odvolacím.

Ve stavebním řízení může podle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona účastník řízení uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, tedy nikoliv k jejímu umístění.

Pro umístění stavby „Silnice II/487: Nový Hrozenkov“ bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí a o umístění stavby tedy již bylo rozhodnuto.

Ve věci námitek k vlastnímu technickému řešení stavby odvolatelce nelze přisvědčit v tom, že záměr stavebního povolení neřeší rozměry, použité materiály atd., dešťovou kanalizaci nebo jiný svod vody z povrchu cesty, a žádost je neúplná a nedostatečná. Projektová dokumentace je zpracována osobou odborně způsobilou, Ing. Jiřím Škrabalem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, v souladu s vyhl. č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb (Příloha č. 8), je úplná a přehledná. Vlastní technické řešení stavby v místě pozemků odvolatelky podrobně na základě projektové dokumentace popsal stavebník městys Nový Hrozenkov ve Vyjádření k odvolání ke stavbě Silnice II/487: Nový Hrozenkov (22.12.2017), na něž odvolací orgán odkazuje. K namítanému znemožnění použití kovové brány umožňující vjezd na pozemek č. 4458/2 nemůže dojít, neboť tato se dle zjištění odvolacího orgánu otvírá i dovnitř, tj. do uvedeného pozemku. Naopak oddělením pozemku stavbou chodníku od silnice II/487 (v místě sjezdu sníženou obrubou s převýšením 50 mm nad vozovkou silnice) se zabrání stékání vody ze silnice na pozemky odvolatelky. Rovněž v zimním období nebude v takové míře docházet k nahrnování sněhu ze silnice na oplocení, ale případně na chodník.

Odvolací orgán tak má za to, že navrhovanou stavbou nejen, že nedojde k poškození vlastnických zájmů odvolatelky, ale naopak dojde výrazně ke zlepšení stávající situace v daném místě.

Skutečnost, že se odvolatelka s obsahem projektové dokumentace a navrhovaným technickým řešením stavby v místě svých pozemků neseznámila, nemůže jít k tíži speciálního stavebního úřadu ani stavebníka.

Rovněž nelze odvolatelce přisvědčit ve věci námítky, že žádost o povolení stavebního úřadu ke stavbě je neúplná a nedostatečná. Odvolací orgán ze spisu zjistil, že žádost byla podána na předepsaném formuláři a obsahuje náležitosti uvedené stanovené v příloze č. 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější

úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v příloze byla doložena projektová dokumentace a stanoviska dotčených orgánů a vlastníků sítí technické infrastruktury.

Komunikace odvolatelky s městysem Nový Hrozenkov o případných úpravách oplocení je věcí dohody mezi dvěma subjekty v rovině soukromoprávní, a nelze se jí tak zabývat ve správním řízení.

K žádosti odvolatelky o pozastavení stavebního řízení u parcel č. 1923/2, 1923/1, 4458/2 podané do stavebního řízení o povolení stavby „Silnice II/487: Nový Hrozenkov“ obsahující SO 102 Chodníky a SO 103 Napojení místních komunikací, účelových komunikací, odvolací orgán uvádí, že zastavení řízení o žádosti je upraveno ust. § 66 správního řádu, podle něhož odvolatelka nemá dispoziční právo k podání takové žádosti.

K upozornění na nezveřejnění „Výzvy k vyjádření k podanému odvolání“ na pevné úřední desce městysu Nový Hrozenkov (doložena nedatovaná fotografie „nějaké“ úřední desky), na elektronické zveřejnění bylo, odvolací orgán uvádí, že zveřejnění na úřední desce jiné obce má pouze informativní charakter. Právní účinky doručení má v souladu s ust. § 25 odst. 3 pouze vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Vyvěšení neúplné výzvy (výzva bez příloh) na pevné úřední desce Městského úřadu Vsetín se tento dopustil nesprávného úředního postupu, který však nemohl mít žádný vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí, neboť to již bylo vydáno.

Po přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo s právními předpisy a správnosti včetně předloženého spisového materiálu v celém rozsahu a správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání dospěl odvolací orgán k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, je správné, nezjistil ani skutečnosti, které by byly důvodem pro zastavení řízení, a proto rozhodl jak shora uvedeno.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedených v ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu.

(otisk úředního razítka)

Ing. Emilie Klinkovská
vedoucí oddělení silničního hospodářství
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje, Městského úřadu Vsetín a Úřadu městyse Nový Hrozenkov.

15. den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje se rozhodnutí považuje za doručené.

Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne:.....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí:

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Zlínského kraje.



Krajský úřad

Zlínskému kraje

Obdržel:

Účastník řízení, kterému se v souladu s ust. § 144 odst. 6 správního řádu doručuje jednotlivě:

Městys Nový Hrozenkov, Nový Hrozenkov 454, 756 04 Nový Hrozenkov - DS
zastoupen Ing. Jiří Škrabal, Batalická 583, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí

Odvolatel (dodejka):

Anna Hees, nar. 13.5.1976, bytem Via Ponte Vecchio 11, 6982 Agno, Švýcarsko

Účastníci řízení podle § 109 stavebního zákona a podle § 27 odst. 2 a odst. 3 správního řádu (veřejnou vyhláškou):

Tato písemnost je řádně doručována veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 25 odst. 1, 2 ve spojení s § 144 odst. 1 správního řádu a pro běh lhůt je rozhodující den vyvěšení dle ust. § 25 odst. 3 správního řádu. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. Krajský úřad Zlínskému kraje.

- Účastníci dle § 109 písm. c), d) a g) stavebního zákona:

Zlínský Krajský úřad Zlínskému kraje

Ředitelství silnic Zlínskému kraje, p.o.

Ing. Josef Ország, Nový Hrozenkov 767, 756 04 Nový Hrozenkov

Povodí Moravy, s.p.

Radek Šťastný, Nový Hrozenkov 150, 756 04 Nový Hrozenkov

Ing. Radim Pospíšil, Janová 246, 755 01 Vsetín 1

Ing. Lenka Pospíšilová, Janová 246, 755 01 Vsetín

Římskokatolická farnost Nový Hrozenkov, Nový Hrozenkov 460, 756 04 Nový Hrozenkov

Jan Ország, Nový Hrozenkov 508, 756 04 Nový Hrozenkov

Evžen Ország, Palackého 1468, Hranice I-Město, 753 01 Hranice 1

Martin Ország, Nábřeží 453, 756 05 Karolinka

Libor Šarman, Nový Hrozenkov 635, 756 04 Nový Hrozenkov

Petr Koňářík, Nový Hrozenkov 546, 756 04 Nový Hrozenkov

Martin Zbránek, Nový Hrozenkov 735, 756 04 Nový Hrozenkov

Radim Martinák, Nový Hrozenkov 886, 756 04 Nový Hrozenkov

GridServices, s.r.o.

ČEZ Distribuce, a.s.

Česká telekomunikační infrastruktura a.s.

Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s.

ČD – Telematika a.s.

Lesy České republiky, s.p., Správa toků – oblast povodí Moravy

Český rybářský svaz – místní organizace Vsetín

Anna Šarmanová, Nový Hrozenkov 548, 756 04 Nový Hrozenkov

Sdružení obcí Mikroregionu Vsetínsko, Svárov 1080, 755 01 Vsetín I

Lia Skálová, Nový Hrozenkov 435, 756 04 Nový Hrozenkov

Ing. Otakar Skála, Nový Hrozenkov 435, 756 04 Nový Hrozenkov

- Účastníci dle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona - vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno, a ten, kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno:

Jedná se o pozemky st.p. 221/1, 226, 230, 235, 237, 276/1, 359/1, 360/1, 361/2, 492, 1442, 1598, 1661, 1720, 1766, 1795/1, 1796, 1799, 1877, 1905, 1919, 1923/1, 1923/2, 2007, 2013/1, 2025, 2054, 2060, 2061, 2067, 2068, 4640/1, parc.č. 12491/1, 2070, 2504, 2711/1, 2713/4, 2719/2, 2744/1, 2744/7, 2744/8, 2746/2, 2901/2, 3308/4, 3308/7, 3308/8, 3343/3, 3345/4, 4280/1, 4287/1, 4296/2, 4306/1, 4306/3, 4312, 4320, 4327, 4336, 4350/1, 4350/2, 4352/2, 4371/2, 4376/2, 4402, 4410, 4446, 4454/1, 4458/2, 4469, 4508/2, 4508/5, 4537/2, 4537/4, 4541/2, 4546/3, 4546/4, 4548/3, 4549/3, 4560/7, 4560/18, 4562/6, 4562/7, 4578/2, 4591/1, 4592/2, 4597/1, 4599/1, 4608/2, 4609/6, 4609/7, 4616/3, 4617/1, 4620/2, 4629, 4641, 4650/2, 4650/3, 4656/1, 4664/1, 4664/3, 4668/1, 4668/2, 4675/2, 4699/4, 4699/6, 4702/3, 4703/2, 4703/3, 4714/2, 4716/1, 4716/2, 4719/2, 4720/1, 4722/1, 4722/2, 4722/3, 4722/5, 4722/7, 4725/4, 4725/5,



Krajský úřad

Zlínského kraje

4725/8, 4808/3, 4833/1, 4833/2, 5033, 12490/20, 12490/21, 12490/23, 12491/1, 12495/2, 12501/1, 12506/1, 12509/3, 12509/4, 12509/5, 12509/6, 12510, 12511, 12521/25, 12521/26, 12521/27, 12521/32, 12521/35, 12530/1, 12532/9, 12532/11, 12559/82, 12559/131, 12586/1, 12710/2, 13263/1, 15559/6
v katastrálním území Nový Hrozenkov.

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu se veřejná vyhláška zasílá příslušnému obecnímu úřadu se žádostí o vyvěšení:

Městský úřad Vsetín, Svárov 1080, 755 24 Vsetín - *k vyvěšení*

Úřad městyse Nový Hrozenkov, Nový Hrozenkov 454, 756 04 Nový Hrozenkov - *k vyvěšení*

Správní orgán:

Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, Svárov 1080, 755 24 Vsetín
(*spis bude vrácen po nabytí právní moci rozhodnutí*)