

## ÚZEMNÍ PLÁN

# NOVÝ HROZENKOV

-

## ODŮVODNĚNÍ



**Pořizovatel:** Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu  
a dopravy  
Svárov 1080  
VSETÍN  
755 24

**Schvalující orgán:** zastupitelstvo městyse Nový Hrozenkov

**Projektant:** ing. arch. Ivo Motl, Vranovská 102, BRNO

BRNO, prosinec 2015

## II. Obsah odůvodnění územního plánu

### A. Obsah textové části odůvodnění územního plánu

<b>1. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem .....</b>	<b>6</b>
1.1 Politika územního rozvoje .....	6
1.2 Zásady územního rozvoje Zlínského kraje .....	18
1.3 Ostatní koncepční rozvojové materiály Zlínského kraje .....	30
1.4 Širší vztahy .....	36
1.4.1 Postavení městyse v systému osídlení .....	36
1.4.2 Širší dopravní vztahy .....	36
1.4.3 Širší vztahy technické infrastruktury .....	36
1.4.4 Širší vztahy ÚSES a dalších přírodních systémů .....	36
1.4.5 Návaznosti na okolní obce a koordinace vzájemných vztahů .....	37
<b>2. Vyhodnocení splnění požadavků zadání.....</b>	<b>38</b>
A. Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů .....	38
B. Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů .....	41
C. Požadavky na rozvoj území městyse.....	41
D. Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepcí a uspořádání krajiny) .....	41
E. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury.....	46
F. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území .....	48
G. Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace.....	49
H. Další požadavky vyplývající ze zvláštních předpisů .....	49
I. Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území.....	50
J. Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu městyse v rozvojové oblasti a rozvojové ose .....	53
K. Požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií.....	53
L. Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem .....	53
M. Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj.....	53
N. Požadavky na zpracování konceptu, včetně požadavku na zpracování variant.....	53
O. Požadavky na uspořádání návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jejich odůvodnění s ohledem na charakter a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení.....	53
<b>3. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území .....</b>	<b>55</b>
3.1 Zastavěné území.....	55
3.1.1 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch .....	55
3.2 Koncepce rozvoje území městyse, ochrana a rozvoj jeho hodnot .....	57
3.2.1 Vlastní koncepce .....	57
3.2.2 Ochrana památek.....	58
3.2.3 Ochrana přírody.....	58
3.3 Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně .....	60
3.3.1 Návrh urbanistické koncepce .....	60

3.3.2	Vymezení zastavitelných ploch.....	61
3.3.3	Vymezení ploch přestavby.....	71
3.3.4	Vymezení systému sídelní zeleně .....	72
3.4	Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek jejího umístování .....	72
3.4.1	Návrh koncepce dopravy .....	72
3.4.2	Návrh koncepce veřejných prostranství.....	73
3.4.3	Návrh koncepce občanského vybavení.....	74
3.4.4	Zásobování pitnou vodou.....	74
3.4.5	Odvádění a čištění odpadních vod.....	74
3.4.6	Energetika .....	75
3.4.7	Návrh koncepce telekomunikací a spojů .....	77
3.4.8	Návrh koncepce nakládání s odpady .....	77
3.5	Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně	78
3.5.1	Koncepce uspořádání krajiny.....	78
3.5.2	Návrh koncepce vody v krajině.....	80
3.5.3	Územní systém ekologické stability (ÚSES).....	80
3.5.4	Vymezení ploch přírodních a krajinné zeleně.....	83
3.5.5	Prostupnost krajiny .....	83
3.5.6	Protierozní opatření .....	83
3.5.7	Rekreace.....	83
3.5.8	Ochrana před povodněmi.....	84
3.5.9	Opatření pro obnovu a zvyšování ekologické stability krajiny.....	85
3.5.10	Dobývání ložisek nerostných surovin.....	85
3.6	Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití) .....	85
3.6.1	Vymezení použitých pojmů .....	85
3.6.2	Odůvodnění použití ploch s rozdílným způsobem využití nad rámec vyhlášky.....	85
3.6.3	Odůvodnění podrobnějšího dělení ploch .....	86
3.6.4	Odůvodnění stanovených podmínek pro využití ploch a prostorové regulace .....	86
3.7	Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit .....	86
3.8	Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území, případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona .....	86
3.9	Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona.....	87
3.10	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti .....	87
3.11	Vymezení architektonických nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt ...	87

3.12	Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území .....	87
3.12.1	Cíle územního plánování .....	87
3.12.2	Úkoly územního plánování .....	89
3.12.3	Ochrana nezastavěného území .....	91
3.13	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území .....	92
3.14	Úpravy územního plánu v průběhu projednání .....	96
3.15	Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek .....	100
3.16	Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů .....	101
<b>4.</b>	<b>Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území .....</b>	<b>101</b>
4.1	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení, včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	101
	<b>Plochy pro bydlení (BI, SO.3) .....</b>	<b>105</b>
	<b>Plochy občanského vybavení (O) .....</b>	<b>105</b>
	<b>Plochy technické infrastruktury (T*) .....</b>	<b>106</b>
	<b>Plochy krajinné zeleně (K) a plochy přírodní (P) .....</b>	<b>106</b>
4.2	Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona .....	106
4.3	Sdělení zda a jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly .....	111
<b>5.</b>	<b>Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43, odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním jejich vymezení. ....</b>	<b>113</b>
<b>6.</b>	<b>Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa .....</b>	<b>113</b>
6.1	Úhrnné hodnoty druhů pozemků pro řešené území .....	114
6.2	Údaje o uskutečněných investicích do půdy .....	114
6.3	Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby .....	114
6.4	Hranice územních obvodů obcí .....	114
6.5	Zdůvodnění navrženého řešení .....	115
6.5.1	Narušení organizace zemědělského půdního fondu .....	115
6.5.2	Hydrologické a odtokové poměry .....	115
6.5.3	Síť zemědělských a účelových komunikací .....	115
6.5.4	Údaje o celkovém rozsahu odnímaných ploch .....	115
6.5.5	Směrové a liniové stavby .....	116
6.5.6	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení na ZPF ve srovnání s jiným možným řešením .....	116
6.5.7	Vyhodnocení, jak jsou využity pozemky, které již byly jako zábor ZPF vyhodnoceny .....	116
6.5.8	Vztah mezi demografickým vývojem a návrhem záboru ZPF .....	117
6.5.9	Závěrečné shrnutí zdůvodnění navrženého řešení .....	118
6.6	Zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa podle zvláštních předpisů .....	119
6.6.1	Zdůvodnění navrhovaného řešení .....	119
6.6.2	Vyhodnocení navrhovaného řešení .....	119
6.6.3	Alternativní řešení .....	119
6.6.4	Rekultivace .....	119
6.6.5	Důsledky záboru PUPFL .....	119

## B. Obsah grafické části odůvodnění územního plánu

### I. Grafická část:

4	Schéma situování zástavby	1 : 2 000
5	Výkres dopravy a technické infrastruktury	1 : 5 000
	<i>(Výkres dopravy a technické infrastruktury je členěn na části 4A a 5B)</i>	
6	Koordinační výkres	1 : 5 000
	<i>(Koordinační výkres je členěn na části 5A a 5B)</i>	
7	Koordinační výkres - střed	1 : 2 000
8	Výkres širších vztahů	1 : 100 000
9	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000
	<i>(Výkres předpokládaných záborů půdního fondu je členěn na části 8A a 8B)</i>	

## **1. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

### **1.1 Politika územního rozvoje**

Při zpracování návrhu územního plánu Nový Hrozenkov byla respektována Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky, která byla schválena usnesením vlády České republiky č. 329/2015 ze dne 15.04.2015. Politika územního rozvoje vymezuje jednotlivé specifické oblasti, přičemž území řešené územním plánem Nový Hrozenkov se nalézá ve specifické oblasti SOB 2 Specifická oblast Beskydy.

Územního plánu Nový Hrozenkov se týkají tyto konkrétní republikové priority:

14 - Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

Ochrana přírodních hodnot byla v územním plánu vyřešena tak, že jsou zde zakresleny (a tím stabilizovány) veškeré důležité krajinnotvorné prvky. Krajinná scéna se uplatňuje nejvýznamněji na bodech významných panoramatických výhledů, které jsou zakresleny v koordinačním výkresu. Přírodní hodnoty v k.ú. Nový Hrozenkov nejsou zastavitelnými plochami dotčeny.

Ochrana a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území byla v územním plánu realizována také tím, že byla jednoznačně lokalizována a do grafické části (koordinačního výkresu) zakreslena přírodní památka Brodská, čímž byla začleněna mezi ostatní plochy a jevy řešené územním plánem tak, aby nebyla nijak negativně ovlivněna. Obdobně bylo naloženo s památkově chráněnými objekty – společný hrob a pomník partyzánů, venkovská usedlost - památník národního umělce Antonína Strnadla a venkovská usedlost. V urbanistické struktuře městyse byly jednoznačně identifikovány a v koordinačním výkresu graficky vyznačeny objekty mající charakter památek místního významu. Zachování rázu jedinečné urbanistické struktury osídlení je v územním plánu zajištěno tím, že nové plochy určené pro výstavbu jsou navrženy citlivě tak, aby nebyla urbanistická struktura sídla narušena. Ochrana této jedinečné urbanistické struktury je provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje tím, že jsou v územním plánu navrženy rozvojové plochy i pro ostatní důležité urbanistické funkce.

Podmínky pro zemědělskou výrobu horského a podhorského charakteru jsou v územním plánu vytvořeny tím, že jsou vyznačeny stávající a navrženy nové plochy pro rozvoj bydlení v kombinaci se zemědělským hospodařením (plochy smíšené obytné vesnické). V řešeném území probíhá v současnosti zemědělská výroba podhorského charakteru formou pasení ovcí a skotu.

14a – Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Podmínky pro zemědělskou výrobu horského a podhorského charakteru jsou v územním plánu vytvořeny tím, že jsou vyznačeny stávající a navrženy nové plochy pro rozvoj bydlení v kombinaci se zemědělským hospodařením (plochy smíšené obytné vesnické).

V řešeném území probíhá v současnosti zemědělská výroba podhorského charakteru převážně formou pasení skotu.

V územním plánu Nový Hrozenkov byly minimalizovány odnímané plochy pozemků ZPF zvláště u půd zařazených v I. a II. třídě ochrany. Územní systém ekologické stability je vymezen a navržen tak, aby byla zvyšována ekologická a estetická hodnota krajiny. Územní plán Nový Hrozenkov vymezením stávajících dvou větví nadregionálního biokoridoru s vloženými lokálními biocentry na jihu řešeného území a regionálního biocentra a regionálního biokoridoru s vloženými lokálními

biocentry na severu řešeného území vytváří podmínky pro prevenci vzniku nových migračních bariér. V územním plánu Nový Hrozenkov jsou také zakresleny dva dálkové migrační koridory pro velké savce a to ve východní i jižní části řešeného katastru.

16 - Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Územní plán Nový Hrozenkov byl ve své rozpracovanosti mnohokrát konzultován - zejména z hlediska ochrany přírody a krajiny. Předkládané řešení zohledňuje tyto dílčí konzultace a je možno jej prohlásit za komplexní řešení, které jednostranné požadavky ochrany přírody zohledňuje, ale neupřednostňuje.

Stejně tak byly i ostatní jednostranné požadavky zohledněny a proporčně zapracovány do územního plánu tak, aby nenarušily celkovou vyváženost jednotlivých funkcí řešeného sídla.

V územním plánu jsou zohledněny historicky a kulturně cenné plochy (pozemky) architektonicky nebo urbanisticky významných staveb na úrovni městyse, kterými jsou památkově chráněné objekty v řešeném území. S přihlédnutím k jejich hodnotám jsou stanoveny podmínky pro využití těchto ploch a prostorové uspořádání. Tím jsou vytvořeny podmínky pro zlepšení kvality života obyvatel.

Vazba na prioritu: 14, 17.

16a – Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následně koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Při zpracování Územního plánu Nový Hrozenkov bylo vycházeno z výše uvedeného principu. Rozvoj řešeného území je navržen integrovaně, což znamená, že kumuluje více funkcí. Jsou navrženy plochy pro rozvoj bydlení individuálního (BI), plochy smíšené obytné vesnické (SO.3), plochy občanského vybavení (O), plochy pro veřejná pohřebiště a související služby (OH), plochy pro silniční dopravu (DS), plocha technické infrastruktury (T\*), plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PV), plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch (PZ) a plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu (VZ). Rozvojové plochy jsou v drtivé většině navrženy tak, že bezprostředně navazují na zastavěné území, čímž je urbanistická struktura řešené obce vhodně dotvořena.

17 - Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Předpoklady pro hospodářský rozvoj jsou v řešeném území zajištěny stabilizací stávajících ploch sloužících výrobě a zemědělství. Tyto stávající plochy umožňují i budoucí rozvoj, protože nejsou v současnosti plně využity.

Jsou navrženy dvě plochy pro rozvoj občanského vybavení (O 251, 252), které mohou být nabídnuty zájemcům o investice a které budou pro dané území znamenat nové pracovní příležitosti.

V územním plánu je navržena řada rozvojových ploch určených pro bydlení kombinované se zemědělstvím. Tím jsou vytvořeny územní podmínky pro vytváření pracovních příležitostí a zajištění obhospodařování a údržbu krajiny.

19 – Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu).

V územním plánu Nový Hrozenkov jsou vytvořeny předpoklady pro polyfunkční využívání částečně nevyužitého areálu jihovýchodně od centra městyse, který lze částečně považovat za brownfield. Tento areál je v územním plánu vyznačen jako plochy V – plochy výroby a skladování. Tím jsou vytvořeny předpoklady pro realizaci nových výrobních provozů ve volných objektech a na volných plochách těchto ploch výroby a skladování, čímž dojde k významnému snížení záborů půdy pro investice na „zelené louce“, které jsou v rozporu s principy udržitelného rozvoje.

Vazba na prioritu: 21, 23, 24.

19 - Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy).

Pro hospodárně využívání zastavěného území jsou v územním plánu Nový Hrozenkov vytvořeny podmínky tím, že jsou vyčleněny a stabilizovány plochy veřejných prostranství, které jsou důležité pro přístup a příjezd k dosud nevyužitým částem zastavěného území. Hospodárné využití zastavěného území je takové využití, které využívá zastavěné území hospodárně – tj. bez nevyužitých nebo nevyužitelných proluk, popřípadě nepřístupných pozemků. Stávající plochy s rozdílným způsobem využití umožňují realizaci přestaveb, revitalizací a sanací území. V územním plánu Nový Hrozenkov byly minimalizovány odnímané plochy pozemků ZPF zvláště u půd zařazených v I. a II. třídě ochrany – u těchto dvou tříd ochrany byla minimalizace snížena až na nulu. Do PUPFL zasahuje pouze jedna zastavitelná plocha –DX 347 v celkovém rozsahu 0,4253 ha. Předpokládaný skutečný zábor je 0,4253 ha. Hospodárné využití zastavěného území je podrobně rozvedeno v kapitole 3.1.1 tohoto odůvodnění.

19 – Ochrana nezastavěného území.

V regulativech u ploch s rozdílným způsobem využití přírodních a smíšených nezastavěného území je v nepřipustném využití uvedeno, že zde není možno umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství a těžbu nerostů, oplocení a technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení. Tím je zajištěna ochrana nezastavěného území.

19 - Zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Stávající veřejná zeleň je územním plánem Nový Hrozenkov respektována a stabilizována. Jsou navrženy dvě plochy veřejných prostranství s převahou nepevněných ploch (PZ 417, 419) umožňující rozvoj veřejné zeleně. Suburbanizace je typická pro vyspělé země, proto není v územním plánu Halenkov navržena ani podporována. Naopak, počítá se zde s suburbanizací – tj. prostorovou expanzí městského obyvatelstva do oblastí s kvalitním životním prostředím a nižšími náklady na bydlení.

20 - Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny nebyly v územním plánu Nový Hrozenkov navrženy. Ochrana a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území byla v územním plánu realizována také tím, že byla jednoznačně lokalizována a do grafické části (koordinčního výkresu) zakreslena přírodní památka Brodská, čímž byla začleněna mezi ostatní plochy a jevy řešené územním plánem tak, aby nebyla nijak negativně ovlivněna. Při tvorbě územního plánu Nový Hrozenkov byla prověřena nezbytnost navrhovaných lokalit pro bydlení ve vztahu k ochraně II. třídy ochrany ZPF, s přihlédnutím jak k současnému, tak i k možnostem budoucího využití ploch pro zemědělské využití. Ve třídách ochrany I. a II. nebyly územním plánem navrženy žádné rozvojové plochy. Územní systém ekologické stability je vymezen a navržen tak, aby byla zvyšována ekologická a estetická hodnota krajiny. Rozvoj řešeného území je navržen tak, aby byl zajištěn udržitelný rozvoj. Zejména se jedná o posilování ekologické stability realizací ÚSES jako prvků přispívajících k udržitelnému rozvoji území. Územní plán Nový Hrozenkov vymezením stávajícího nadregionálního a regionálního biokoridoru s vloženými lokálními biocentry ÚSES vytváří podmínky pro prevenci vzniku nových migračních bariér. V územním plánu jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj nových a zachování stávajících zemědělských usedlostí (plochy SO.3) čímž je zajištěna



také budoucí údržba krajiny – eliminace ohrožení pasínek zarůstáním. Krajinný ráz a ochrana nezastavěného území hrály významnou roli při řešení koncepce rozvoje obce. V územním plánu Nový Hrozenkov jsou zakresleny (a tím stabilizovány) veškeré důležité členící prvky v krajině (meze, krajinná zeleň atd...) tvořící typický krajinný ráz řešeného území, čímž je zajištěna jejich stabilizace a ochrana.

Jsou také navrženy plochy pro rozvoj bydlení smíšeného vesnického (umožňující bydlení v kombinaci se zemědělským hospodařením a tím údržbu krajiny a zachování stávajícího krajinného rázu. Předměty ochrany EVL Beskydy a ptačí oblasti Horní Vsacko nejsou návrhem územního plánu dotčeny.

20a – Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

Územní plán Nový Hrozenkov vymezením stávajících nadregionálních a regionálních biokoridorů s vloženými lokálními biocentry ÚSES vytváří podmínky pro prevenci vzniku nových migračních bariér.

V územním plánu Nový Hrozenkov jsou také zakresleny dva dálkové migrační koridory pro velké savce a to ve východní i jižní části řešeného katastru.

V Územním plánu Nový Hrozenkov nebyly navrženy žádné plochy pro zalesnění. Plochy zalesněné (nízký hustý porost) totiž znemožňují prostupnost území pro turistické využití a postupným zvyšováním stromového patra zabrání i volným výhledům do krajiny, které tvoří charakteristický ráz zdejší krajiny. Viz kapitola 3.5.5. ÚP Nový Hrozenkov nevytváří předpoklady k nežádoucímu srůstání sídel.

21 - Vymežit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobitelných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

V územním plánu Nový Hrozenkov jsou vymezeny a chráněny před zastavěním plochy veřejně přístupné zeleně. Zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí řešeného sídla bude realizováno pomocí územních systémů ekologické stability. Tyto plochy veřejně přístupné zeleně jsou chráněny před zastavěním tak, že na nich není žádné zastavění navrženo (kromě staveb pro zemědělství a lesnictví u nichž se předpokládá, že budou mít na zelené pásy pozitivní dopad). Viz regulativy k plochám L, K a P

Realizací těchto navržených prvků ÚSES dojde ke zlepšení estetického a ekologického působení krajiny v okolí řešeného městyse. Jedná se zejména o vymezení ploch lokálních biokoridorů, čímž bude zajištěna biologická prostupnost území.

Vazba na prioritu: 14, 19, 20.

22 - Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Na rozvoj rekreace a cestovního ruchu byl při tvorbě územního plánu Nový Hrozenkov kladen mimořádný důraz. Jsou navrženy dvě plochy určené k rozvoji zařízení posilujících rekreaci a cestovní ruch v řešeném území. Jedná se o plochy OS 251, 252. Rozvoj turistiky a cykloturistiky je zajištěn zákresem a respektováním stávajících turisticky značených cest a vyznačením významné cykloturistické trasy regionálního významu – cyklostezky Bečva.

23 - Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo

zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Dostupnost řešeného území je zajištěna silnicí II. třídy č. 487.

Prostupnost krajiny je na vyhovující úrovni. Důležité lesní cesty, které nejsou zaneseny v katastrální mapě, byly v územním plánu stabilizovány jako plochy dopravní infrastruktury DS. Důležité cesty jsou ty cesty, které mají význam pro cyklistickou dopravu v řešeném území, mohou sloužit jako nouzové objízdné trasy v případě mimořádných událostí nebo zpřístupňují katastrální území sousedních obcí. Umístění dopravní a technické infrastruktury je regulativy umožněno prakticky ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Vazba na prioritu: 19, 24.

24 - Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Dostupnost řešeného území byla posunuta na vyšší úroveň po realizaci a zprovoznění cyklostezky Bečva. Tím bylo vyřešeno i zlepšení dopravní dostupnosti Slovenska.

Nové plochy pro výstavbu byly navrženy tak, aby nevyvolávaly nároky na změny dopravní infrastruktury. Dopravní dostupnost těchto ploch je zajištěna buď ze stávajících komunikací, popřípadě z navržených komunikací, kterými jsou ty stávající prodlouženy.

Územním plánem Nový Hrozenkov jsou vytvořeny podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy tím, že jsou zde stabilizovány plochy stávající železniční dopravy a plochy pro cyklistickou dopravu (cyklostezka Bečva).

24a – Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

V řešeném území se nenachází území, kde by byly dlouhodobě překračovány zákonem stanovené mezní hodnoty imisních limitů.

25 - Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

U ploch navržených na potenciálních sesuvných územích (SO.3 171) je uvedena podmínka, že jejich využití je podmíněno výsledkem inženýrsko - geologického posouzení. Přestože řešené území není ve větší míře ohroženo záplavami, jsou v územním plánu Nový Hrozenkov navrženy plochy umožňující realizaci protipovodňových hrází. Jedná se o plochy T\* 351- 357. Podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod jsou vytvořeny stabilizací stávající krajinné zeleně a vymezením systému ÚSES.

26 - Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Některé návrhové plochy jsou navrženy tak, že jsou dotčeny záplavovým územím Q<sub>100</sub>. Jedná se o plochy BI 118, SO.3 141, 172, 173, 181, DS 339, PZ 419, VZ 431. Žádná z nich ale není navržena tak,

aby byla dotčena skutečným rozlivem zaznamenaným při katastrofální povodni v roce 1997, kdy byla zaznamenána povodeň na úrovni pětisetleté vody.

Rozvojové plochy ležící uvnitř vyhlášených záplavových území je možno před povodněmi ochránit pomocí protipovodňových hrází, pro něž jsou v územním plánu Nový Hrozenkov vyčleněny potřebné plochy (T\* 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357). Tato protipovodňová opatření jsou převzata ze Studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje, zpracované v roce 2007 Hydroprojektem CZ a.s. a Arvitou P spol. s r.o.

Přestože Potenciální riziko záplav v řešeném území (vzhledem k jeho nadmořské výšce) nehrozí, jsou v územním plánu Nový Hrozenkov, v souladu se Studií ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje, navrženy plochy pro realizaci protipovodňových hrází (T\* 351- 357). Tím jsou vytvořeny územní podmínky pro protipovodňovou ochranu výše uvedených ploch.

Rozvojové plochy ležící uvnitř vyhlášených záplavových území je možno před povodněmi ochránit pomocí protipovodňových hrází, pro něž jsou v územním plánu Nový Hrozenkov vyčleněny potřebné plochy (T\* 351- 357). Žádná z návrhových ploch neleží uvnitř území, které bylo zaplaveno při dosud největší historické povodni v létě 1997.

Potenciální riziko záplav v řešeném území (vzhledem k jeho nadmořské výšce) nehrozí. Nicméně toto území hraje velmi důležitou úlohu při prevenci záplav oblastí níže položených. Ty jsou sice záplavami ohroženy daleko více, ale nenesou za ně téměř žádnou vinu. Potýkají se s důsledky nesprávného hospodaření v oblastech s větší nadmořskou výškou.

Z výše uvedeného vyplývá, že řešený katastr má velký význam pro prevenci záplav území nížepoložených. Tato prevence je v územním plánu řešena tak, že jsou zde zakresleny (a tím stabilizovány) veškeré důležité členící prvky v krajině (meze, krajinná zeleň atd...), jsou navrženy plochy pro rozvoj bydlení smíšeného vesnického (umožňující bydlení v kombinaci se zemědělským hospodařením a tím údržbu krajiny - neudržované louky s přerostlou nevypasenou nebo nepokosenou travou působí jako velmi rizikový faktor pro vznik povodně). Tato výše uvedená krajinná zeleň působí v krajině pozitivně z hlediska zadržování vody. Vlhká půda totiž paradoxně pojme mnohem více vody, než půda suchá po níž přívalové srážky stečou do níže položených údolí, kde mohou způsobit záplavy. S tímto úzce souvisí otázka meliorací, které působí taktéž jako rizikový faktor přispívající ke vzniku povodní. Veškeré provedené meliorace jsou zakresleny v koordinačním výkrese. Viz také kapitola 1.2 Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, bod e) Ochrana před povodněmi.

Sesuvy půdy je ohroženo prakticky celé řešené území. Vyplývá to z jeho geologické podstaty. Ta je charakterizována výskytem tzv. karpatského flyše, což je specifická geologická formace vyznačující se střídáním vrstev pískovců a jílovců. Při vniknutí kritického množství vody do těchto spodních geologických vrstev dochází ke vzniku půdních sesuvů, protože výše uvedená geo. souvrství nejsou uložena vodorovně, ale jsou téměř vždy více méně nakloněna.

Pro omezení rizika půdních sesuvů je tedy nutno zabránit průsaku vody do spodních geologických vrstev.

27 - Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Veřejnou infrastrukturou je dopravní a technická infrastruktura, občanské vybavení a veřejná prostranství.

Podmínky pro zkvalitnění dopravní infrastruktury jsou vytvořeny tím, že jsou navrženy tři plochy umožňující dopravní obsluhu návrhových ploch (DS 332, 339, 344). Stávající vodovodní síť byla rozšířena do nově navrhovaných lokalit výstavby -

– viz výkres dopravy a technické infrastruktury.

Otázka odkanalizování je v řešeném území vyřešena tím, že řešené území je napojeno hlavním kanalizačním řádem jednotné kanalizace na čistírnu odpadních vod Halenkov.

Pro navrhované lokality výstavby bylo navrženo rozšíření kanalizační sítě oddílného kanalizačního systému. Bylo navrženo rozšíření plynovodní sítě STL do nově navrhovaných lokalit.

Zásobování elektrickou energií bude realizováno ze stávajících trafostanic, které budou dle potřeby posíleny. Zlepšení dopravní dostupnosti Slovenska je v územním plánu realizováno na úrovni turistických tras, cykloturistických tras a cyklostezek. Zvláště významná je v tomto smyslu cyklostezka Bečvy – královna cyklostezek Moravy - cyklotrasa nadregionálního významu.

Do ploch občanského vybavení byly zahrnuty pozemky se stavbami a zařízeními občanského vybavení pro kulturu, veřejnou správu, obchodní prodej, tělovýchovu a sport, ubytování, stravování, služby, vzdělávání a výchovu, sociální služby a zdravotní služby. Možnost umístění staveb a zařízení občanského vybavení byla navržena také plochách smíšených SO.1 a plochách bydlení BI. Jsou navrženy dvě plochy pro rozvoj občanského vybavení (O 251, 252). O 251 – navržena za účelem stavby kaple na hřebeni Javorníků a O 252 - navržena za účelem rozvoje občanského vybavení v návaznosti na lyžařský areál ve Vranči. Případné zřízení rezidenčního zařízení pro seniory (domov pro seniory nebo DPS) dle potřeby občanů je umožněno regulativem v plochách bydlení. Rozvoj cestovního ruchu a s tím související ubytovací kapacity (penziony, apod.) je možné rozvíjet ve stávajících plochách bydlení.

Plochy veřejných prostranství byly v územním plánu vymezeny a stabilizovány ve dvou kategoriích. Plochy veřejných prostranství s převahou zpevněné plochy a Plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněné plochy. Plochy veřejných prostranství s převahou zpevněné plochy tvoří přístupové komunikace k jednotlivým nemovitostem v obci s veřejná prostranství umožňující odstavování a parkování vozidel. Je navržena jedna plocha této kategorie - PV 348. Jedná se o plochu navrženou za účelem zpřístupnění návrhových ploch SO.3 162, 192. Součástí této plochy bude nový most přes železniční trať. Dále jsou navrženy dvě plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněné plochy (PZ 417, 419). Plocha 417 může tvořit zázemí přilehlých ploch navržených k bydlení a plocha 419 je navržena za účelem zajištění dostatečného zázemí památníku Antonína Strnadla. Plocha umožní pořádání nejrůznějších akcí kulturního a folklorního charakteru. Plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněné plochy tvoří veřejná prostranství charakteru veřejné zeleně.

28 - Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Nároky dalšího vývoje řešeného území jsou zohledněny návrhem rozvojových ploch určených pro jednotlivé urbanistické funkce. V řešeném území se nevyskytují městské prostory.

29 - Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Požadavek na zajištění návaznosti např. železniční dopravy a autobusové dopravy je mimo kompetence územního plánování. Závisí to spíše na podmínkách organizace provozu a zajištění financování dopravy. Územní plán Nový Hrozenkov vytváří územní podmínky pro fungování autobusové hromadné dopravy.

Pěší cesty a chodníky jsou zakresleny v koordinačním výkrese. Realizace nových chodníků a pěších tras je umožněna v rámci ostatních ploch s rozdílným způsobem využití.

Územním plánem Nový Hrozenkov jsou vytvořeny podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy tím, že jsou zde stabilizovány stávající plochy pro cyklistickou dopravu (cyklostezka Bečva).

Vazba na prioritu: 24, 27, 28.

30 - Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

V obci Nový Hrozenkov je vybudován veřejný vodovod napojený na skupinový vodovod Stanovnice.

Voda je do městyse vedena páteřním řadem z úpravny vody Karolinka. Horní tlakové pásmo je napojeno na tento páteřní řad přes vodoměrnou šachtu a je zásobováno pod tlakem akumulace úpravny vody Karolinka 1050 + 1200 m<sup>3</sup>.

Z páteřního řadu skupinového vodovodu Karolinka je voda přiváděna řadem OC DN 100 dl. 300 m do VDJ Čubov 2x100 m<sup>3</sup> (527,25-530,00 m n.m.) z něhož je zásobováno dolní tlakové pásmo. Městys Nový Hrozenkov je tedy zásoben pitnou vodou ve dvou tlakových pásmech. Rozvodná síť v městysi je vybudována z PVC DN 80-150 v celkové délce 8 770 m.

V následujícím období bude stávající vodovodní síť rozšiřována do ploch navrhované zástavby v souladu s územním plánem.

V hlavním výkrese nejsou navrženy žádné plochy pro rozvoj vodovodní sítě. Toto rozšiřování bude probíhat v rámci ostatních ploch s rozdílným způsobem využití.

Následující priority nemají vazbu a dopad na územní plán Nový Hrozenkov, popřípadě nejsou v řešeném území vhodné podmínky k jejich naplňování:

15 – Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhopat při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

V řešeném území není nutné řešit sociální segregaci s negativními vlivy na soc. soudržnost obyvatel, protože zde nedochází k sociální segregaci.

18 – Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

Vzhledem k velikosti řešeného sídla není vhodné podporovat nebo vytvářet podmínky pro polycentrický rozvoj sídelní struktury.

31 – Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

V řešeném území není vhodné ani žádoucí vytvářet územní podmínky pro rozvoj bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů,

32 - Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

V městysi Nový Hrozenkov se nevyskytují znevýhodněné městské části.

V Politice územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 je vymezena specifická oblast SOB 2 Specifická oblast Beskydy. Tato specifická oblast se dotýká východního okraje katastrálního území Halenkov. V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí vyplývají ze Specifické oblasti Beskydy SOB 2 tyto úkoly pro územní plánování:

- a) Vytvářet územní podmínky pro umístování aktivit spojených s restrukturalizací ekonomiky.
- b) Vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti hraničních oblastí se Slovenskem.
- c) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému přeshraničních pěších a cyklistických tras.
- d) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace.
- e) Chránit v ÚPD území pro modernizaci a rekonstrukci silnice I/11 v úseku MÚK R48 – státní hranice na kapacitní silnici v souladu s rozvojovými aktivitami oblasti
- f) Vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu horského a podhorského charakteru, zejména vymezením vhodných lokalit pro zatravnění a pastvinářství.

Poznámky k jednotlivým bodům s komentářem jak byl jejich obsah naplněn při tvorbě územního plánu:

ad a) Rozsah území řešeného městyse neumožňuje vytvořit podmínky pro restrukturalizaci ekonomiky. Vhodnějším nástrojem pro splnění tohoto úkolu jsou spíše zásady územního rozvoje řešící tyto globální otázky. Nové plochy pro rozvoj výroby byly v územním plánu Nový Hrozenkov navrženy pouze v omezeném rozsahu (VZ 431) z toho důvodu, že rozsah stávajících výrobních ploch je v současnosti předimenzován.

ad b) Dostupnost řešeného území, které je hraniční oblastí se Slovenskem, je zajištěna hlavně silnicemi II. a III. třídy ale také důležitými lesními cestami. Prostupnost krajiny je na vyhovující úrovni. Hustotu sítě polních a lesních cest je možno posoudit z koordinačního výkresu. Důležité lesní cesty, které nejsou zaneseny v katastrální mapě, byly v územním plánu stabilizovány jako plochy dopravní infrastruktury DS.

ad c) Zlepšení dopravní dostupnosti Slovenska je v územním plánu realizována na úrovni turistických tras, cykloturistických tras a cyklostezky Bečva - královny cyklostezek Moravy. Cyklotrasy a turisticky značené cesty na hřebenech Javorníků jsou územním plánem respektovány a stabilizovány. Tím jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj systému přeshraničních pěších a cyklistických tras.

ad d) Na rozvoj rekreace a cestovního ruchu byl při tvorbě územního plánu Nový Hrozenkov kladen mimořádný důraz. Je zde navržena celá řada ploch určených k umístění objektů a zařízení posilujících rekreaci a cestovní ruch v řešeném území. Jedná se zejména o plochu O 252 - rozvoj občanského vybavení v návaznosti na lyžařský areál ve Vranči. Rozvoj turistiky a cykloturistiky je zajištěn zákresem a respektováním stávajících turisticky značených cest a stabilizací cyklostezky propojující Halenkov a Nový Hrozenkov. Na řešeném katastru je navržena plocha O 251 západně od Kohůtky na hřebenech Javorníků - jedna z ploch přispívajících k posílení a využití rekreačního potenciálu řešeného území. Jedná se totiž o plochu pro realizaci sakrální stavby – kromě jiného i budoucího turistického cíle a orientačního bodu.

V územním plánu je navržena plocha pro umístění přepravního zařízení (lanovku) spojující závěr údolí Vranča a hřeben Javorníků (plocha DX 347).

V územní studii Rekreační oblast Vsetínská Bečva jsou na území městyse Nový Hrozenkov řešeny tyto lokality: NH1, NH2, NH3, NH4.

#### **NH1 – Ski areál Kohůtka**

V lokalitě jsou v územní studii tyto dílčí plochy:

NH1-1 (OS) Plochy pro tělovýchovu a sport – stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha OS – plocha pro tělovýchovu a sport a jako S\* – plocha smíšená nezastavěného území.*

NH1-2 (RH) Plochy hromadné rekreace – stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha RH – plocha hromadné rekreace.*

NH1-3 (S\*.1) Plochy smíšené nezastavěného území s možností využití pro tělovýchovu a sport.

*V Územní studii Rekreační oblast Vsetínská Bečva, kapitole D.1. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením hlavního využití je u ploch S\*.1 uvedeno jako hlavní využití - pozemky určené k plnění funkcí lesa.*

*Plocha není zahrnuta do územního plánu Nový Hrozenkov také proto, protože je vymezena ve II. zóně CHKO, což nevyhovuje požadavkům Správy CHKO Beskydy.*

NH1-4 (S\*.1) Plochy smíšené nezastavěného území s možností využití pro tělovýchovu a sport

*V Územní studii Rekreační oblast Vsetínská Bečva, kapitole D.1. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením hlavního využití je u ploch S\*.1 uvedeno jako hlavní využití - pozemky určené k plnění funkcí lesa.*

*Plocha není zahrnuta do územního plánu Nový Hrozenkov také proto, protože je vymezena ve II. zóně CHKO, což nevyhovuje požadavkům Správy CHKO Beskydy.*

NH1-5 (SO.4) Plochy smíšené rekreační – stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zpracována jako stávající plocha SO.3 – plocha smíšená obytná vesnická.*

NH1-6 (SO.4) Plochy smíšené rekreační

*Plochy, které byly v lokalitě NH1-6 územním plánem navrhovány (SO.3 148, 199) musely být v průběhu zpracování vypuštěny – nachází se zde biotop T1.1 – ovsíkové louky.*

NH1-7 (OS) Plochy pro tělovýchovu a sport – stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zpracována jako stávající plocha OS – plocha pro tělovýchovu a sport a jako S\* – plocha smíšená nezastavěného území.*

NH1-8 (RH) Plochy hromadné rekreace – stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zpracována jako stávající plocha RH – plocha hromadné rekreace.*

NH1-9 (OS) Plochy pro tělovýchovu a sport

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zpracována jako plocha DX 347.*

NH1-11 (OS.D) Plochy technického a dopravního zázemí tělovýchovy, sportu a rekreace – stav.

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zpracována jako stávající plocha DS – plocha pro silniční dopravu.*

V naturovém hodnocení Územní studie rekreační oblast Vsetínská Bečva je konstatováno, že je účelné celou lokalitu NH1 považovat za územní rezervu v dalekém výhledu. Rekreační a sportovní aktivity v lokalitě NH1 jsou vysoce stabilizované bez potřeby dalšího rozvoje. Se zástupci Správy CHKO Beskydy bylo dohodnuto, že pro lokalitu NH1 bude zpracována samostatná územní studie.

## **NH2 – Lokalita letních sportů Balaton**

V lokalitě jsou v územní studii tyto dílčí plochy:

NH2-1 (OS.1) Plochy volnočasových aktivit – stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zpracována jako stávající plocha OS – plocha pro tělovýchovu a sport.*

NH2-2 (OK) Plochy komerčních zařízení – stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zpracována jako stávající plocha OS – plocha pro tělovýchovu a sport.*

NH2-3 (OS.D) Plochy technického a dopravního zázemí tělovýchovy a sportu – stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zpracována jako stávající plocha DS – plocha pro silniční dopravu.*

NH2-4 (OS) Plocha pro tělovýchovu a sport

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zpracována jako stávající plocha OS – plocha pro tělovýchovu a sport.*

## **NH3 – Bike centrum Nový Hrozenkov**

V lokalitě jsou v územní studii tyto dílčí plochy:

NH3-1 (OK) Plochy komerčních zařízení - návrh

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zpracována jako stávající plocha OS.*

**NH3-2 (OK) Plochy komerčních zařízení - stav**

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha O – plocha občanského vybavení.*

**NH3-3 (OS.D) Plochy technického a dopravního zázemí tělovýchovy, sportu a rekreace - stav**

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha PZ – plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch a jako TV – plocha pro vodní hospodářství.*

**NH3-4 (OS) Plocha pro tělovýchovu a sport - stav**

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha OS – plocha pro tělovýchovu a sport a jako S\* – plocha smíšená nezastavěného území.*

**NH3-5 (RH) Plochy hromadné rekreace – stav**

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha RH – plocha hromadné rekreace.*

**NH3-6 (S\*.1) Plochy smíšené nezastavěného území s možností využití pro tělovýchovu a sport**

*V Územní studii Rekreační oblast Vsetínská Bečva, kapitole D.1. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením hlavního využití je u ploch S\*.1 uvedeno jako hlavní využití - pozemky určené k plnění funkcí lesa.*

*Plocha není zahrnuta do územního plánu Nový Hrozenkov také proto, protože se zde nepředpokládá zábor PUPFL. Jedná se pouze o intenzifikaci a zkvalitnění stávajících bike tras.*

**NH4 – Ski areál Vranča**

V lokalitě jsou v územní studii tyto dílčí plochy:

**NH4-1 (OS) Plocha pro tělovýchovu a sport - stav**

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha OS – plocha pro tělovýchovu a sport a jako S\* – plocha smíšená nezastavěného území.*

**NH4-2 (OK) Plochy komerčních zařízení**

*Plocha, která byla v lokalitě NH4-2 územním plánem navrhována (BI 127) musela být v průběhu zpracování výrazně zmenšena je zde evidován výskyt chrástala polního.*

**NH4-3 (OK) Plochy komerčních zařízení**

*Plocha, která byla v lokalitě NH4-3 územním plánem navrhována (SO.3 170) musela být v průběhu zpracování výrazně zmenšena je zde evidován výskyt chrástala polního.*

**NH4-4 (OS.D) Plochy technického a dopravního zázemí tělovýchovy, sportu a rekreace**

*Plocha, která byla v lokalitě NH4-4 územním plánem navrhována (SO.3 170) musela být v průběhu zpracování výrazně zmenšena je zde evidován výskyt chrástala polního.*

**NH4-5 (OS) Plocha tělovýchovy a sportu**

*Plocha není zahrnuta do územního plánu Nový Hrozenkov, protože není možno minimalizovat zásahy do strukturních krajinných prvků. V ploše se nachází biotop T1.1 – ovsíkové louky a je zde evidován výskyt chrástala polního.*

**NH4-6 (OK) Plochy komerčních zařízení**

*Plocha, která byla v lokalitě NH4-6 územním plánem navrhována (PZ 416) musela být v průběhu zpracování zrušena. V ploše se nachází biotop T1.1 – ovsíkové louky a je zde evidován výskyt chrástala polního.*

**NH4-7 (OS.D) Plochy technického a dopravního zázemí tělovýchovy, sportu a rekreace**



*Plocha, která byla v lokalitě NH4-6 územním plánem navrhována (PZ 416) musela být v průběhu zpracování zrušena. V ploše je evidován výskyt chrástala polního.*

ad e) Silnice I/11 spojuje Poděbrady, Šumperk, Ostravu a pokračuje dále na Slovensko. Silnice R48 spojuje Bělouh a Český Těšín. Obě tyto komunikace tedy vedou mimo řešené katastrální území, mimo okres Vsetín i mimo Zlínský kraj.

ad f) V územním plánu je navržena řada rozvojových ploch určených pro bydlení kombinované se zemědělstvím. Jedná se o plochy SO.3 130, 136, 139, 140, 141, 142, 144, 146, 149, 150, 151, 152, 154, 158, 162, 170, 171, 172, 173, 178, 181, 190, 192, 193, 197, 198. Tím jsou vytvořeny územní podmínky pro zajištění obhospodařování a údržbu krajiny.

## 1.2 Zásady územního rozvoje Zlínského kraje

Správní území městyse Nový Hrozenkov bylo řešeno Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje (ZÚR ZK) vydanými Zastupitelstvem Zlínského kraje dne 10.9.2008 pod č.usn. 0761/Z23/08. Tyto ZÚR ZK nabýly účinnosti 23.10.2008. Aktualizace Zásad územního rozvoje Zlínského kraje byla vydána Zastupitelstvem Zlínského kraje usnesením č. 0749/Z21/12 dne 12.9.2012 a nabyla účinnosti dne 5.10.2012.

Pro řešené území ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje vyplývají tyto požadavky na dodržování zásad pro rozhodování o změnách v území a tyto úkoly pro územní plánování:

### a) Specifická oblast SOB2 Beskydy

Ze skutečnosti, že řešené území leží ve specifické oblasti SOB2 Beskydy vyplývají tyto zásady pro rozhodování o změnách v území:

- *podporovat možnost vytváření nových pracovních příležitostí zvláště rozvojem cestovního ruchu, rekreace a turistiky*

Na rozvoj rekreace a cestovního ruchu byl při tvorbě územního plánu Nový Hrozenkov kladen mimořádný důraz. Jsou zde navrženy plochy určené k umístění objektů a zařízení posilujících rekreaci a cestovní ruch v řešeném území. Jedná se zejména o plochu O 252 - rozvoj občanského vybavení v návaznosti na lyžařský areál ve Vranči. Rozvoj turistiky a cykloturistiky je zajištěn zákresem a respektováním stávajících turisticky značených cest a stabilizací cyklostezky propojující Halenkov a Nový Hrozenkov. Na řešeném katastru je navržena plocha O 251 západně od Kohůtky na hřebenech Javorníků - jedna z ploch přispívajících k posílení a využití rekreačního potenciálu řešeného území.

- *podporovat situování nového nadmístního občanského vybavení především do přiléhajícího území OS12, N-OB1 a N-OS1.*

Podpora situování nového občanského vybavení je v územním plánu Nový Hrozenkov realizována návrhem ploch občanského vybavení O 251, 252.

- *podporovat zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obsluhy území příhraničí SOB2*

Dopravní dostupnost a dopravní obsluha je v územním plánu Nový Hrozenkov podpořena vyčleněním stávajících silnic II. a III. třídy a místních a obslužných komunikací jako ploch pro silniční dopravu a ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch.

- *hledat vyvážené řešení pro možné uplatnění těžby černého uhlí a zájmy ochrany přírody v území SOB2*  
Možné uplatnění těžby černého uhlí se netýká řešeného území.

Z vymezení specifické oblasti SOB2 Beskydy vyplývají tyto úkoly pro územní plánování:

- *řešit přednostně územní souvislosti zpřesnění ploch a koridorů vymezených ZÚR v území SOB2*

V územním plánu Nový Hrozenkov byly řešeny přednostně územní souvislosti ploch a koridorů vymezených ZÚR. V řešeném území se jedná o přepravní zařízení (lanovka) z Vranče na hřeben Javorníků (DT01) promítající se do územního plánu Nový Hrozenkov jako plocha DX 347. Kromě této plochy je územním plánem Nový Hrozenkov respektován v ZÚR ZK naznačený systém nadregionálního a regionálního ÚSES.

- *prověřit rozsah zastavitelných ploch v území obcí dotčených vymezením SOB2a stanovit pravidla pro jejich využití*

V územním plánu Nový Hrozenkov byl prověřen rozsah zastavitelných ploch a stanovena pravidla pro jejich užívání – viz výroková část územního plánu Nový Hrozenkov, kapitola 6.

- *prověřit územní podmínky pro doplnění vybavenosti rekreace a turistiky v nástupních centrech SOB2 podél silnic I/35 a II/487*

Územní podmínky pro doplnění vybavenosti rekreace a turistiky byly v územním plánu Nový Hrozenkov prověřeny a bylo zjištěno, že jsou příznivé. Doplnění bylo realizováno návrhem ploch občanského

vybavení O 251, 252. V územním plánu je navržena plocha pro umístění přepravního zařízení (lanovku) spojující závěr údolí Vranča a hřeben Javorníků (plocha DX 347).

- *stanovit regulativy pro ochranu přírody a krajiny i zástavby v případě rozšíření těžby zásob černého uhlí nebo plynu v oblasti*  
Možné uplatnění těžby černého uhlí se netýká řešeného území.

- *dbát na minimalizaci negativních vlivů rozvoje na kulturní a civilizační hodnoty území SOB2, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a na přírodní a krajinné hodnoty území SOB2*

Ochrana a rozvoj přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území byla v územním plánu realizována tím, že byly jednoznačně identifikovány a v koordinačním výkresu graficky vyznačeny objekty památkově chráněné a objekty mající charakter památek místního významu.

Aby bylo možno minimalizovat negativní vlivy na kulturní a civilizační hodnoty v území, je nutno nejprve tyto hodnoty jednoznačně definovat. Pro účely zpracování územního plánu Nový Hrozenkov byly za civilizační hodnoty určeny památkově chráněné objekty a objekty vykazující prvky tradičního lidového, řemeslně dokonale zvládnutého stavitelství. Všechny tyto objekty byly zakresleny do koordinačního výkresu územního plánu. Z tohoto zákresu vyplývá, že územní plán je navržen tak, aby tyto civilizační hodnoty nebyly negativně ovlivněny.

- *prověřit územní předpoklady pro zlepšení dopravního propojení se Slovenskem a pro rozšíření nabídky přeshraničních pěších a cyklistických spojení*

Územní předpoklady pro zlepšení dopravního propojení se Slovenskem a pro rozšíření nabídky přeshraničních pěších a cyklistických spojení byly územním plánem Nový Hrozenkov prověřeny.

Dostupnost řešeného území, které je hraniční oblastí se Slovenskem, je zajištěna hlavně silnicemi II. a III. třídy ale také důležitými lesními cestami. Prostupnost krajiny je na vyhovující úrovni. Hustotu sítě polních a lesních cest je možno posoudit z koordinačního výkresu. Důležité lesní cesty, a to i ty, které nejsou zaneseny v katastrální mapě, byly v územním plánu stabilizovány jako plochy dopravní infrastruktury DS.

Zlepšení dopravní dostupnosti Slovenska je v územním plánu realizována na úrovni turistických tras, cykloturistických tras a cyklostezky Bečva - královny cyklostezek Moravy. Cyklotrasy a turisticky značené cesty na hřebenech Javorníků jsou územním plánem respektovány a stabilizovány. Tím jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj systému přeshraničních pěších a cyklistických tras. V územním plánu je navržena plocha pro umístění přepravního zařízení (lanovku) spojující závěr údolí Vranča a hřeben Javorníků (plocha DX 347).

#### b) Plochy a koridory ÚSES

- *regionální biocentrum PU115 – Stolečný*  
Regionální biocentrum Stolečný bylo v územním plánu Nový Hrozenkov upřesněno a stabilizováno. Je zde označeno jako RBC\_01
- *regionální biokoridor č.1573 – Leští – Raťkov - Cáb*  
Regionální biokoridor byl upřesněn a stabilizován v trase v severní části řešeného katastru. Součástí tohoto regionálního biokoridoru jsou i vložena lokální biocentra. Jedná se o biocentra LBC\_01, 02, 03, 04, 05.
- *nadregionální biokoridor č.147 – Makyta – hranice ČR*  
Trasy obou větví nadregionálního biokoridoru byly upřesněny a stabilizovány v jižní části řešeného katastru. Součástí těchto nadregionálních biokoridorů jsou i vložena lokální biocentra. Jedná se o biocentra LBC\_06, 07, 08, 09 – jižní větev a LBC\_10, 11, 12, 13, 14 – severní větev.

Kromě výše uvedeného je v ZÚR v souvislosti s k.ú. Nový Hrozenkov zmíněno i RBC Čubův kopec 174 – PU 115. Jedná se ale o zjevnou chybu, protože Čubův kopec leží na katastru obce Francova Lhota. Chyba je v textu odůvodnění Aktualizace Zásad územního rozvoje, v tabulce na straně 52. Ve sloupci Lokalizace – označení je u první položky (PU115) uvedeno 1974-Čubův kopec a má zde být uvedeno Stolečný. Došlo zde k záměně s následujícím řádkem.

## c) Ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Ochrana typických znaků krajinného rázu byla v územním plánu vyřešena tak, že jsou zde zakresleny (a tím stabilizovány) veškeré důležité krajinotvorné prvky. Krajinná scéna se uplatňuje nejvýznamněji na bodech významných panoramatických výhledů, které jsou zakresleny v koordinačním výkresu. Přírodní hodnoty v k.ú. Nový Hrozenkov nejsou zastavitelnými plochami dotčeny.

V územním plánu Nový Hrozenkov bylo upřesněno územní vymezení lokálních prvků ÚSES.

Ochrana a rozvoj přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území byla v územním plánu realizována také tím, že byla jednoznačně lokalizována a do grafické části (koordinačního výkresu) zakreslena přírodní památka Brodská, čímž byla začleněna mezi ostatní plochy a jevy řešené územním plánem tak, aby nebyla nijak negativně ovlivněna. Obdobně bylo naloženo s památkově chráněnými objekty – společný hrob a pomník partyzánů, venkovská usedlost - památník národního umělce Antonína Strnadla a venkovská usedlost. V urbanistické struktuře městyse byly jednoznačně identifikovány a v koordinačním výkresu graficky vyznačeny objekty mající charakter památek místního významu.

Při navrhování zastavitelných ploch s rozdílným způsobem využití byl brán zřetel na to, že řešené území leží v CHKO Beskydy. Byla zejména zohledněna zónace CHKO Beskydy (tím, že byla zakreslena do koordinačního výkresu. Návrh ploch ve 2. zóně byl omezen na nejmenší možnou míru), botanicky a zoologicky hodnotné lokality a rozptýlenou zeleň (porosty křovin a stromů na mezích, lesní pláště a sady), přírodně hodnotné území (území s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a území typického dochovaného krajinného rázu, s charakteristickou morfologií a soustředěnými přírodními a krajinnými hodnotami charakteru VKP), charakteristický dochovaný ráz krajiny a prostupnost území krajiny pro turistiku (výhledy, hřebenové enklávy), a lokality významných přírodních hodnot (mokřady, přírodní úseky vodních toků, biotopy EVL Beskydy, významné biotopy chráněných druhů vč. migračních koridorů chráněných šelem).

Řešené území leží v CHOPAV Beskydy vyhlášené nařízením vlády ČSR č. 48/1978 Sb. Hranice CHOPAV je totožná s hranicí CHKO Beskydy. Pro řešené území z toho plyne omezení pro odběr vody, zákaz vypouštění nečistěných odpadních vod, zpřísněný režim hospodaření s TKO a zpřísněný režim pro dopravu ropných produktů.

Ochrana archeologických nálezů v území je možná pouze za předpokladu, že v případě jakýchkoliv zemních stavebních prací a úprav terénu v katastru městyse jejich investor dle ustanovení § 22 odst. 2. zák. č. 20/1988 Sb. v platném znění již v době příprav stavby oznámí tento záměr Archeologickému ústavu AV ČR Brno a uzavře v dostatečném předstihu před zahájením vlastních prací smlouvu o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu s institucí oprávněnou k provádění archeologických výzkumů. O archeologickém nález, který nebyl učiněn při provádění archeologického výzkumu, musí nálezce nebo osoba odpovědná za provádění výkopových prací informovat Archeologický ústav AV ČR nebo nejbližší muzeum a příslušný stavební úřad. Toto je ovšem mimo rámec nástrojů územního plánování.

Mezi civilizační hodnoty patří rekreační a turistická atraktivita Beskyd. Tato atraktivita není územním plánem Nový Hrozenkov snižována – je naopak posilována a to tím, že jsou navrženy dvě plochy určené k rozvoji zařízení posilujících rekreaci a cestovní ruch v řešeném území. Jedná se zejména o plochu O 252 - rozvoj občanského vybavení v návaznosti na lyžařský areál ve Vranči a plochu O 251 západně od Kohůtky na hřebenech Javorníků. Rozvoj turistiky a cykloturistiky je zajištěn zákresem a respektováním stávajících turisticky značených cest a vyznačením významné cykloturistické trasy regionálního významu – cyklostezky Bečva.

## d) Cílové charakteristiky krajiny

Řešené území patří do Krajinného celku Vsetínsko, krajinného prostoru údolí Vsetínské Bečvy. Krajinný ráz řešeného katastrálního území je respektován a byl důležitým podkladem pro návrh urbanistické koncepce. Návrhem územního plánu byla respektována charakteristika krajinného prostoru údolí Vsetínské Bečvy, který je tvořen převážně harmonickou kulturní krajinou v členité hornatině Vsetínských vrchů a Javorníků.

Koncepce návrhu zastavitelných ploch byla vedena snahou o ochranu hodnot a rozvoj zástavby v tradičním duchu, a to v souladu s požadavky na ochranu a posílení charakteristických složek krajinného rázu.

Krajina v okolí řešeného městyse je ponechána extenzivnímu zemědělskému využití s tím, že bude zachována její velmi vysoká ekologická stabilita.

Územní ochrana lesa je uplatněna tím, že je zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa omezen na minimum a v koordinačním výkrese jsou zakresleny obalové křivky ve vzdálenosti 50 m od PUPFL, což je jev č. 40 „vzdálenost 50 m od okraje lesa“ územně analytických podkladů obcí.

Obalová křivka okolo lesních pozemků se zakresluje za účelem vyznačení dotčených pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa a tím zajištění ochrany budoucích staveb před nebezpečím pádu stromu. Tím, že jsou tyto obalové křivky v územním plánu zakresleny, je jednoznačně stanoveno kterých ploch se budou opatření ochrany před nebezpečím pádu stromu týkat – viz kapitola 5.6.6 tohoto odůvodnění.

ZÚR na základě dokumentu „Krajinný ráz Zlínského kraje“ a pro potřeby stanovení cílových charakteristik krajiny na území kraje stanovují sedm základních typů krajiny v rozlišení podle pokryvu území.

Cílem je zachování a obnova jedinečného výrazu kulturní krajiny v její místní i regionální rozmanitosti a kvalitě životního prostředí, s cílem minimalizovat necitlivé zásahy do krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a podpořit úpravy, které povedou k obnově a zkvalitnění krajinných hodnot území.

Řešené území je charakterizováno jako Krajina lesní s lukařením (lesní pasekářská). Tento základní typ krajiny je možno charakterizovat takto:

VÝSKYT: převažující

KRAJINNÝ RÁZ: typický reliéf vrchovin a hornatin, jeden z převládajících typů kulturní krajiny s výrazným podílem lesa a trvalých travních porostů, jednoznačně převládá lesní hospodářství, z doplňkových funkcí rekreace, určující pasekářský způsob využívání lesního území, krajina atraktivní pro dlouhodobou rekreaci a zimní sporty.

Přírodní prvky – přírodě blízké lesní ekosystémy, potoční nivy, skalní výchozy;

Kulturní prvky – paseky, solitérní stromy, porosty mezí, kamenice, vernakulární architektura, drobné sakrální stavby a votivní prvky, extenzivní sady a zahrady, záhumenice;

Vjemové znaky – dynamika, majestát přírody, atraktivní výhledy, kvalita vody a ovzduší, lesní vůně

MOŽNÁ OHROŽENÍ:

- Zástavba mimo zastavěné území, zejména na pohledově exponovaných svazích, horizontech a v blízkosti dominant. (Územním plánem Nový Hrozenkov není navržena žádná zástavba na pohledově exponovaných svazích, horizontech a v blízkosti dominant).

- Sukcesní zarůstání trvalých travních porostů nebo jejich převod na jiný způsob využití. (Stávající plochy zemědělských usedlostí a farem byly v územním plánu stabilizovány jako plochy smíšené vesnické SO.3. Jelikož se jedná o významný prvek ochrany přírody a krajiny byly navrženy pro tyto zemědělské usedlosti plochy další SO.3 130, 136, 139, 140, 141, 142, 144, 146, 149, 150, 151, 152, 154, 158, 162, 170, 171, 172, 173, 178, 181, 190, 192, 193, 197, 198 proto, aby byly vytvořeny územní podmínky pro údržbu a obhospodařování krajiny).

- Likvidace extenzivních forem zemědělství. (Územní plán Nový Hrozenkov nenavrhuje žádnou likvidaci extenzivních forem zemědělství. Naopak, vytváří územní podmínky pro údržbu a obhospodařování krajiny – viz výše).

- Velkoplošné odstranění lesa. (Územní plán Nový Hrozenkov nenavrhuje žádné velkoplošné odstranění lesa).

- Vnášení cizorodých architektonických a urbanistických znaků sídel. Zabránění vnášení cizorodých architektonických znaků sídel je mimo kompetence územního plánování. Urbanistický rozvoj řešeného městyse je navržen citlivě tak, aby nedošlo k narušení urbanistické struktury sídla).

- Zavádění intenzivních forem rekreace a cestovního ruchu, nevhodné umístování lyžařských sjezdovek na pohledově exponované svahy. (Mezi zavádění intenzivních forem rekreace je možno zařadit návrh plochy DX 347 pro přepravní zařízení (lanovku) ze závěru údolí Vranča na hřeben Javorníků. Tato plocha ovšem vychází ze ZÚR s nimiž musí být územní plán Nový Hrozenkov v souladu. Nejsou navrženy žádné lyžařské sjezdovky, což všem neznámá, že nebudou někdy v budoucnosti zřízeny).

- Poškozování přírodě blízkých ekosystémů. (Územní plán Nový Hrozenkov nenavrhuje žádné poškozování přírodě blízkých ekosystémů).

### ZÁSADY PRO VYUŽÍVÁNÍ:

- přizpůsobit využití území ochraně lesa, lesní hospodaření provádět v souladu s přírodním potenciálem území, nepřipustit velkoplošnou těžbu lesních porostů (Velkoplošnou těžbu lesních porostů územní plán Nový Hrozenkov nenavrhuje).
- omezit výstavbu nových zařízení pro rekreaci a cestovní ruch, limitovat jejich kapacity (Kapacita zařízení pro rekreaci a cestovní ruch byla v územním plánu limitována tím, že nebyly navrženy žádné rozvojové plochy pro hromadnou ani rodinnou rekreaci. Stávající plochy této rekreace jsou zároveň i limitem).

Územní plán Nový Hrozenkov respektuje výše uvedené zásady pro využívání.

#### e) Ochrana před povodněmi

ZÚR ZK stanovují jako závazné dokumenty pro komplexní řešení protipovodňové ochrany Plány oblastí povodí Moravy a Dyje. Závazná část Plánu oblastí povodí Moravy pro území Zlínského kraje byla vydána nařízením Zlínského kraje č.1/2010 ze dne 17.5.2010. Teprve v tomto plánu jsou uvedeny postupy k dosažení hlavních cílů ochrany vod tj. stavby protipovodňové ochrany navrhovat v souladu s koncepčními dokumenty kraje týkající se protipovodňové ochrany. V daném případě to je Studie ochrany před povodněmi na území ZK a její aktualizace.

Některé návrhové plochy jsou navrženy tak, že jsou dotčeny záplavovým územím  $Q_{100}$ . Jedná se o plochy BI 118, SO.3 141, 172, 173, 181, DS 339, PZ 419, VZ 431. Žádná z nich ale není navržena tak, aby byla dotčena skutečným rozlivem zaznamenaným při katastrofální povodni v roce 1997, kdy byla zaznamenána povodeň na úrovni pětisetleté vody.

Rozvojové plochy ležící uvnitř vyhlášených záplavových území je možno před povodněmi ochránit pomocí protipovodňových hrází, pro něž jsou v územním plánu Nový Hrozenkov vyčleněny potřebné plochy (T\* 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357). Tato protipovodňová opatření jsou převzata ze Studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje, zpracované v roce 2007 Hydroprojektem CZ a.s. a Arvitou P spol. s r.o.

Další podrobnosti k otázce protipovodňové ochrany jsou uvedeny v kapitole 1.1 Politika územního rozvoje, priorita 26.

V Aktualizaci studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje (zpracovatel Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a.s.) jsou uvedena (kromě výše zmíněných protipovodňových hrází označených jako ZL2166 a ZL2167) ještě tato další protipovodňová opatření:

ID\_OP ZL1001 - řízená inundace Nový Hrozenkov (realizovatelnost 3 – obtížně realizovatelné, efekt 2 – nízký efekt, priorita 2 – opatření navržena k realizaci v dalším kroku). Tato plocha řízené inundace do ÚP Nový Hrozenkov z Aktualizace studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje převzata nebyla a to z důvodu střetu se stávajícími významnými inženýrskými sítěmi (VN 22 kV, VTL plynovod, hlavní vodovodní řad) a se zájmy ochrany přírody (navržené lokální biocentrum, dálkový migrační koridor pro velké savce, výskyt chřástala polního).

ZL3158 Suchá nádrž Brodská (realizovatelnost 4 – velmi obtížně realizovatelné, efekt 3 – nízký efekt, priorita 4 – opatření navržena k realizaci při dostatku financí). Tato plocha suché nádrže do ÚP Nový Hrozenkov z Aktualizace studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje převzata nebyla a to z toho důvodu, že narušení vodního režimu v ploše suché nádrže by mělo velmi pravděpodobně za následek aktivaci sesuvných území se všemi negativními důsledky. Při zaplavení suché nádrže by došlo k přerušení komunikace zajišťující dopravní obsluhu 1 nemovitosti.

ZL3159 Suchá nádrž Vranča (realizovatelnost 3 – obtížně realizovatelné, efekt 3 – nízký efekt, priorita 3 – opatření navržena k realizaci v třetím kroku – tzv. zásobník opatření). Tato plocha suché nádrže do ÚP Nový Hrozenkov z Aktualizace studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje převzata nebyla a to z důvodu střetu se zájmy ochrany přírody (ovsíkové louky). Narušení vodního režimu v ploše suché nádrže by mělo velmi pravděpodobně za následek aktivaci sesuvných území se všemi negativními důsledky. Při zaplavení suché nádrže by došlo k přerušení dvou velmi důležitých lesních cest (na Kohůtku a do údolí

Brodská a Provazně).

ZL3163 Suchá nádrž Břežítá (realizovatelnost 3 – obtížně realizovatelné, efekt 3 – nízký efekt, priorita 3 – opatření navržena k realizaci v třetím kroku – tzv. zásobník opatření). Tato plocha suché nádrže do ÚP Nový Hrozenkov z Aktualizace studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje převzata nebyla a to z důvodu střetu se stávajícími významnými inženýrskými sítěmi (VN 22 kV) a se zájmy ochrany přírody (lokální biokoridor, výskyt chrástala polního, ovsíkové louky). Narušení vodního režimu v ploše suché nádrže by mělo velmi pravděpodobně za následek aktivaci sesuvných území se všemi negativními důsledky. Při zaplavení suché nádrže by došlo k přerušení místní a obslužné komunikace zajišťující dopravní obsluhu asi 22 nemovitostí. Tato místní a obslužná komunikace dále pokračuje jako dvě velmi důležité lesní cesty (na Kohútku a do údolí Provazně).

Předpoklady pro zvýšení retenčních schopností krajiny jsou v územním plánu vytvořeny tím, že jsou zde zakresleny jednak zařízení narušující tuto retenční schopnost (meliorace) a jednak jsou zde stabilizovány stávající vodní nádrže Balaton, Pod Černou a U Javora plnicí (kromě funkce krajinnotvorné) i funkci akumulace a zadržení vody v krajině. To je velice důležité z toho důvodu, že v návaznosti na ně dochází k celkovému zvlhčení navazujícího okolí a tím zvýšení jeho akumulačních schopností. Vlhká půda totiž paradoxně pojme mnohem více vody, než půda suchá po níž přívalové srážky stečou do níže položených údolí, kde mohou způsobit záplavy. Retenční schopnosti krajiny zvýší i realizace navržených prvků ÚSES, zejména biokoridorů K 606, 607, 621, 623, 624, 626, 634.

f) Přepavní zařízení

V územním plánu Nový Hrozenkov byla navržena plocha DX 347. Jedná se o plochu umožňující realizaci přepravního zařízení (lanovky) Vranča - hřeben Javorníků. Návrh tohoto přepravního zařízení je převzat ze ZÚR ZK kde je uvedeno jako veřejně prospěšná stavba s označením DT01.

V územním plánu Nový Hrozenkov byla trasa lanovky oproti ZÚR upřesněna a to tak že byla maximálně zúžena tak, aby byla akceptovatelná pro orgány ochrany přírody.

V ZÚR ZK má koridor pro lanovku výměru 33,2040 ha. V územním plánu Nový Hrozenkov byly plochy pro tento záměr upřesněny a zmenšeny na 1,6453 ha (v tom je započítána nejenom plocha pro samotnou lanovku ale i plocha DS 349, která je plochou související).

g) Veřejně prospěšné stavby a opatření

Všechny prvky ÚSES jsou územním plánem respektovány jako nezastavitelné plochy.

Veškeré prvky neregionálních (PU19 a PU115) a regionálních (PU155) ÚSES byly v územním plánu Nový Hrozenkov vymezeny a stabilizovány jako funkční - tj. nejsou navrhované a proto nemohou být zařazeny mezi veřejně prospěšná opatření.

Plocha pro přepravní zařízení (v ZÚR označená jako DT01) je zakreslena ve výkrese VPS jako plocha DX\_NH\_01(ZÚR). Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu s možností vyvlastnění.

h) Plochy a koridory pro územní studie a regulační plány

Územní studie Rozvoj dopravní infrastruktury, obslužnosti a vybavenosti pro sport a rekreaci příhraničního československého prostoru

Dle vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje existuje potřeba zpracování územní studie Rozvoj dopravní infrastruktury, obslužnosti a vybavenosti pro sport a rekreaci příhraničního československého prostoru. Zpracování této studie je v počáteční fázi, zatím bez konkrétních požadavků.

Územní studie Prověření elektrického vedení VVN 400 kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR

Aktualizované ZÚR vymezují novou územní studii č. 12 „Prověření elektrického vedení VVN 400kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR“. Požadavek na pořízení územní studie vyplývá z dosud neprověřených územních podmínek a dopadů navrhovaného koridoru na rozvoj území a ochranu jeho hodnot. Předmětem územní studie současně bude zajištění podmínek pro možnou stabilizaci koridoru vedení VVN na území Zlínského kraje v koordinaci a návaznosti na vedení VVN na území Trenčianského kraje. Územní

studie vymezená v rozsahu ORP Holešov, Luhačovice, Otrokovice, Valašské Klobouky, Vizovice, Vsetín a Zlín umožní vyhodnocení územních dopadů a nároků navrhovaného záměru a jeho variant v dostatečném územním přesahu a širších souvislostech.

Výše uvedená územní studie podrobně prověří územní podmínky pro variantní vedení koridoru s možnými návaznostmi na koridor VVN na území sousedního Slovenska. Důvodem pro její zpracování je dosud neproověřené vedení a stabilizace průchodu koridoru na území Zlínského kraje a dosud nezajištěná koordinace návaznosti koridoru vedení VVN na území Trenčianského kraje. Návrh Změn a doplňků č. 2 ÚPN VÚC Trenčianského kraje (02/2010) vymezuje koridor vedení VVN s přechodem na území Zlínského kraje severně od prostoru Střelné. Případná návaznost koridoru na území Zlínského kraje je výrazně limitována podmínkami ochrany přírody a krajiny CHKO Beskydy a CHKO Bílé Karpaty.

V současné době je zpracovávána územně technická studie pro vedení VVN 400 kV, pořizovaná společností ČEPS, a.s, která bude pro územní studii jedním z významných podkladů.

Z výše uvedeného vyplývá, že územní studie Prověření elektrického vedení VVN 400 kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice ČR/SR není dosud zpracována, proto nemohla být při zpracování územního plánu Nový Hrozenkov zohledněna.

#### Územní studie Rekreační oblast Vsetínská Bečva

Ve výše uvedené územní studii jsou na území městyse Nový Hrozenkov řešeny tyto lokality: NH1, NH2, NH3, NH4.

#### **NH1 – Ski areál Kohůtky**

V lokalitě jsou v územní studii tyto dílčí plochy:

NH1-1 (OS) Plochy pro tělovýchovu a sport – stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zpracována jako stávající plocha OS – plocha pro tělovýchovu a sport a jako S\* – plocha smíšená nezastavěného území.*

NH1-2 (RH) Plochy hromadné rekreace – stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zpracována jako stávající plocha RH – plocha hromadné rekreace.*

NH1-3 (S\*.1) Plochy smíšené nezastavěného území s možností využití pro tělovýchovu a sport.

*V Územní studii Rekreační oblast Vsetínská Bečva, kapitole D.1. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením hlavního využití je u ploch S\*.1 uvedeno jako hlavní využití - pozemky určené k plnění funkcí lesa.*

*Plocha není zahrnuta do územního plánu Nový Hrozenkov také proto, protože je vymezena ve II. zóně CHKO, což nevyhovuje požadavkům Správy CHKO Beskydy.*

NH1-4 (S\*.1) Plochy smíšené nezastavěného území s možností využití pro tělovýchovu a sport

*V Územní studii Rekreační oblast Vsetínská Bečva, kapitole D.1. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením hlavního využití je u ploch S\*.1 uvedeno jako hlavní využití - pozemky určené k plnění funkcí lesa.*

*Plocha není zahrnuta do územního plánu Nový Hrozenkov také proto, protože je vymezena ve II. zóně CHKO, což nevyhovuje požadavkům Správy CHKO Beskydy.*

NH1-5 (SO.4) Plochy smíšené rekreační – stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zpracována jako stávající plocha SO.3 – plocha smíšená obytná vesnická.*

NH1-6 (SO.4) Plochy smíšené rekreační

*Plochy, které byly v lokalitě NH1-6 územním plánem navrhovány (SO.3 148, 199) musely být v průběhu zpracování vypuštěny – nachází se zde biotop T1.1 – ovsíkové louky.*

NH1-7 (OS) Plochy pro tělovýchovu a sport – stav



*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha OS – plocha pro tělovýchovu a sport a jako S\* – plocha smíšená nezastavěného území.*

NH1-8 (RH) Plochy hromadné rekreace – stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha RH – plocha hromadné rekreace.*

NH1-9 (OS) Plochy pro tělovýchovu a sport

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako plocha DX 347.*

NH1-11 (OS.D) Plochy technického a dopravního zázemí tělovýchovy, sportu a rekreace – stav.

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha DS – plocha pro silniční dopravu.*

V naturovém hodnocení Územní studie rekreační oblast Vsetínská Bečva je konstatováno, že je účelné celou lokalitu NH1 považovat za územní rezervu v dalekém výhledu. Rekreační a sportovní aktivity v lokalitě NH1 jsou vysoce stabilizované bez potřeby dalšího rozvoje. Se zástupci Správy CHKO Beskydy bylo dohodnuto, že pro lokalitu NH1 bude zpracována samostatná územní studie.

## **NH2 – Lokalita letních sportů Balaton**

V lokalitě jsou v územní studii tyto dílčí plochy:

NH2-1 (OS.1) Plochy volnočasových aktivit – stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha OS – plocha pro tělovýchovu a sport.*

NH2-2 (OK) Plochy komerčních zařízení – stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha OS – plocha pro tělovýchovu a sport.*

NH2-3 (OS.D) Plochy technického a dopravního zázemí tělovýchovy a sportu – stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha DS – plocha pro silniční dopravu.*

NH2-4 (OS) Plocha pro tělovýchovu a sport

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha OS – plocha pro tělovýchovu a sport.*

## **NH3 – Bike centrum Nový Hrozenkov**

V lokalitě jsou v územní studii tyto dílčí plochy:

NH3-1 (OK) Plochy komerčních zařízení - návrh

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha OS.*

NH3-2 (OK) Plochy komerčních zařízení - stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha O – plocha občanského vybavení.*

NH3-3 (OS.D) Plochy technického a dopravního zázemí tělovýchovy, sportu a rekreace - stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha PZ – plocha veřejných prostranství s převahou nepevněných ploch a jako TV – plocha pro vodní hospodářství.*

NH3-4 (OS) Plocha pro tělovýchovu a sport - stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha OS – plocha pro tělovýchovu a sport a jako S\* – plocha smíšená nezastavěného území.*

NH3-5 (RH) Plochy hromadné rekreace – stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha RH – plocha hromadné rekreace.*

NH3-6 (S\*.1) Plochy smíšené nezastavěného území s možností využití pro tělovýchovu a sport

*V Územní studii Rekreační oblast Vsetínská Bečva, kapitole D.1. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením hlavního využití je u ploch S\*.1 uvedeno jako hlavní využití - pozemky určené k plnění funkcí lesa.*

*Plocha není zahrnuta do územního plánu Nový Hrozenkov také proto, protože se zde nepředpokládá zábor PUPFL. Jedná se pouze o intenzifikaci a zkvalitnění stávajících bike tras.*

#### **NH4 – Ski areál Vranča**

V lokalitě jsou v územní studii tyto dílčí plochy:

NH4-1 (OS) Plocha pro tělovýchovu a sport - stav

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována jako stávající plocha OS – plocha pro tělovýchovu a sport a jako S\* – plocha smíšená nezastavěného území.*

NH4-2 (OK) Plochy komerčních zařízení

*Plocha, která byla v lokalitě NH4-2 územním plánem navrhována (BI 127) musela být v průběhu zpracování výrazně zmenšena je zde evidován výskyt chrástala polního.*

NH4-3 (OK) Plochy komerčních zařízení

*Plocha, která byla v lokalitě NH4-3 územním plánem navrhována (SO.3 170) musela být v průběhu zpracování výrazně zmenšena je zde evidován výskyt chrástala polního.*

NH4-4 (OS.D) Plochy technického a dopravního zázemí tělovýchovy, sportu a rekreace

*Plocha, která byla v lokalitě NH4-4 územním plánem navrhována (SO.3 170) musela být v průběhu zpracování výrazně zmenšena je zde evidován výskyt chrástala polního.*

NH4-5 (OS) Plocha tělovýchovy a sportu

*Plocha není zahrnuta do územního plánu Nový Hrozenkov, protože není možno minimalizovat zásahy do strukturních krajinných prvků. V ploše se nachází biotop T1.1 – ovsíkové louky a je zde evidován výskyt chrástala polního.*

NH4-6 (OK) Plochy komerčních zařízení

*Plocha, která byla v lokalitě NH4-6 územním plánem navrhována (PZ 416) musela být v průběhu zpracování zrušena. V ploše se nachází biotop T1.1 – ovsíkové louky a je zde evidován výskyt chrástala polního.*

NH4-7 (OS.D) Plochy technického a dopravního zázemí tělovýchovy, sportu a rekreace

*Plocha, která byla v lokalitě NH4-6 územním plánem navrhována (PZ 416) musela být v průběhu zpracování zrušena. V ploše je evidován výskyt chrástala polního.*

V ZÚR ZK jsou definovány tyto priority územního plánování:

- (1) Podporovat prostředky a nástroji územního plánování udržitelný rozvoj území Zlínského kraje. Vytvářet na celém území kraje vhodné územní podmínky pro dosažení vyváženého vztahu mezi nároky na zajištění příznivého životního prostředí, stabilního hospodářského rozvoje a kvalitní sociální soudržnosti obyvatel kraje. Dbát na podporu udržitelného rozvoje území kraje při utváření krajských oborových koncepcí a strategií, při rozhodování o změnách ve využití území a při územně plánovací činnosti obcí.
- (2) Preferovat při územně plánovací činnosti obcí zpřesnění územního vymezení ploch a koridorů podchycených v ZÚR Zlínského kraje (dále ZÚR ZK), které jsou nezbytné pro realizaci republikově významných záměrů stanovených pro území Zlínského kraje v Politice územního rozvoje 2008 (PÚR ČR 2008) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a rozpisů jednotlivých funkčních okruhů stanovených v Programu rozvoje územního obvodu Zlínského kraje (dále PRÚOZK).
- (3) Soustředit pozornost na územně plánovací podporu přeměny původních a rozvoje nových hospodářských činností v území regionů se soustředěnou podporou státu podle Strategie regionálního rozvoje ČR, za něž jsou na území kraje vyhlášeny územní obvody obcí s rozšířenou působností (ORP) Kroměříž, Rožnov pod Radhoštěm a Valašské Klobouky. Provéřit soulad lokalizace nových hospodářských aktivit v těchto územích s rozvojovými záměry kraje a možnosti jejich zajištění potřebnou dopravní a technickou infrastrukturou.
- (4) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury kraje. Posilovat republikový význam krajského města Zlín a urbanizovaného území Zlínské aglomerace zvláště v návaznosti na rozvojové potenciály koridoru Pomoraví a koridoru Pováží na straně Slovenska. Posilovat zároveň rozvoj ostatních významných center osídlení kraje, zvláště středisek plnicích funkcí obce s rozšířenou působností. Vytvářet funkční podmínky pro zesílení kooperativních vztahů mezi městy a venkovem kraje, s cílem zvýšit atraktivitu a konkurenceschopnost venkovského prostoru a omezovat negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.
- (5) Podporovat vytváření vhodných územních podmínek pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro účinné zlepšení dopravní dostupnosti, dopravní vybavenosti a veřejné dopravní obsluhy kraje podle PRÚOZK, PÚR ČR 2008, ZÚR ZK. Považovat tento úkol za rozhodující prioritu rozvoje kraje nejméně do roku 2013. Pamatovat přitom současně na:
  - rozvoj a zkvalitnění železniční dopravy a infrastruktury pro každodenní i rekreační využití jako rovnocenné alternativy k silniční dopravě, včetně možnosti širšího uplatnění systému lehké kolejové dopravy jako součásti integrovaného dopravního systému pro ekologicky šetrnou formu dopravní obsluhy území kraje;
  - rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní i rekreační využití jako součásti integrovaných dopravních systémů kraje, včetně potřeby segregace cyklistické dopravy a její převádění do samostatných stezek, s využitím vybraných účelových a místních komunikací s omezeným podílem motorové dopravy.
- (6) Podporovat péči o typické a výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují vztah obyvatelstva kraje ke zvolenému životnímu prostoru. Dbát přitom zvláště na:
  - zachování a obnovu jedinečného výrazu kulturní krajiny v její místní i regionální rozmanitosti a kvalitě životního prostředí, s cílem minimalizovat necitlivé zásahy do krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a podpořit úpravy, které povedou k obnově a zkvalitnění krajinných hodnot území;
  - umísťování rozvojových záměrů, které mohou výrazně ovlivnit charakter krajiny, do co nejméně konfliktních lokalit s následnou podporou potřebných kompenzačních opatření;
  - zachování a citlivé doplnění tradičního vnějšího i vnitřního výrazu sídel, s cílem nenarušovat historicky cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické dominanty nevhodnou zástavbou, vyloučit nekonceptní formy využívání zastavitelného území a zamezit urbánní fragmentaci přílehlé krajiny;
  - zachování krajově pestrých hodnot kulturního dědictví měst i venkova a jeho oblastní charakteristiky;

- (7) Dbát při podpoře stabilizace a rozvoje hospodářských funkcí na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách především na:
- upřednostňování komplexních řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území;
  - významné sociální vlivy plynoucí z úrovně zabezpečení kvality života obyvatel a obytného prostředí, s cílem podpořit zajištění sídel potřebnou infrastrukturou, vybaveností a obsluhou, prosadit příznivá urbanistická a architektonická řešení a zajistit dostatečná zastoupení veřejné zeleně a zachování prostupnosti krajiny;
  - využití ploch a objektů vhodných k podnikání v zastavěném území, s cílem podpořit přednostně rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů, a na výběr ploch vhodných k podnikání v zastavitelném území, s cílem nezhoršit podmínky pro využívání zastavěného území a dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídla;
  - hospodárně využívat zastavěného území, zajištění ochrany nezastavěného území a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace jeho fragmentace;
  - vytváření podmínek pro souvislé plochy zeleně v územích, kde je krajina negativně poznamenána lidskou činností, v bezprostředním okolí větších sídel zachování a zakládání zelených pásů zajišťujících prostupnost krajiny a podmínky pro nenáročné formy krátkodobé rekreace;
  - výraznější podporu rozvoje hospodářsky významných aktivit cestovního ruchu, turistiky, lázeňství a rekreace na území kraje, s cílem zabezpečit potřeby jejich rozvoje v souladu s podmínkami v konkrétní části území
  - významné ekonomické přínosy ze zemědělství, vinařství a lesního hospodářství, s cílem zabezpečit jejich územní nároky a urychlit pozemkové úpravy potřebné pro jejich rozvoj, a na potřeby uplatnění též mimoprodukční funkce zemědělství v krajině a mimoprodukční funkce lesů v návštěvnický a rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území
  - rozvíjení krajských systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití vlastních surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje v souladu s požadavky zajištění kvality života obyvatel současných i budoucích;
  - zajištění územní ochrany ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlivům povodní;
  - vymezování zastavitelných ploch v záplavových územích a umístování do nich veřejné infrastruktury jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech;
  - vytváření podmínek v zastavěném území a zastavitelných plochách pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní;
  - důsledky náhlých hospodářských změn, které mohou vyvolat změnu v nárocích na formu a rozsah dosavadního způsobu využívání dotčených ploch či koridorů, s cílem zajistit v území podmínky pro jejich opětovné využití.
- (8) Podporovat ve specifických oblastech kraje ochranu a rozvoj specifických hodnot území a řešení specifických problémů, pro které jsou vymezeny. Prosazovat v tomto území takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho specifických hodnot. Dbát přitom současně na:
- zajištění územních nároků pro rozvoj podnikání, služeb a veřejné a sociální vybavenosti v hlavních centrech oblastí;
  - zachování přírodních a krajinných hodnot a zajištění kvalit životního a obytného prostředí v území;
  - preventivní ochranu území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami, s cílem minimalizovat rozsah případných škod z působení přírodních sil v území a vytvořit územní rezervy pro případnou náhradní výstavbu.
- (9) Podporovat územní zajištění a přiměřené využívání veškerých přírodních, surovinových, léčivých a energetických zdrojů v území kraje. Zajistit jejich hospodárné využívání v současnosti a neohrozit možnosti jejich využití v budoucnosti. Podporovat v území zájmy na rozvoj obnovitelných zdrojů energie.
- (10) Považovat zemědělský půdní fond (ZPF) za jedno z nejvýznamnějších přírodních bohatství území kraje a za nezastupitelný zdroj ekonomických přínosů kraje. Preferovat při rozhodování o změnách ve využívání území a při zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace a územně plánovacích

podkladů taková řešení, která mají citlivý vztah k zachování ZPF, minimalizují nároky na jeho trvalé záборы, podporují jeho ochranu před vodní a větrnou erozí a před negativními jevy z působení přívalových srážek, a eliminují rizika kontaminace půd. Dbát na minimalizování odnímané plochy pozemků ZPF zvláště u půd zařazených v I. a II. třídě ochrany.

- (11) Respektovat v území kraje zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku.
- (12) Koordinovat utváření koncepcí územního rozvoje kraje a obcí s utvářením příslušných strategických rozvojových dokumentů kraje. Sladit územní a politické aspekty souvisejících řešení a prověřit možnosti jejich naplnění v konkrétních podmínkách území kraje.
- (13) Podporovat zlepšení funkční a prostorové integrace území kraje s územím sousedících krajů a obcí České republiky a s územím sousedících krajů a obcí Slovenské republiky. Dbát na potřeby koordinací s dotčenými orgány sousedících území a spolupracovat s nimi při utváření rozvojových koncepcí překračujících hranici kraje a státní hranici.
- (14) Zapojit orgány územního plánování kraje do spolupráce na utváření národních a nadnárodních plánovacích iniciativ, programů, projektů a aktivit, které ovlivňují rozvoj území kraje a vyžadují konkrétní územně plánovací prověření a koordinace.

Ty, z výše uvedených priorit, které mají vztah k řešenému území a jsou nástroji územního plánování uchopitelné, byly při tvorbě územního plánu Nový Hrozenkov zohledněny. Jsou to konkrétní priority č. 1, 2, 5, 6, 7, 8, 10, 12.

Priorita 1 byla konkrétně zohledněna tak, že byly v územním plánu Nový Hrozenkov vytvořeny vhodné územní podmínky pro dosažení vyváženého vztahu mezi nároky na zajištění příznivého životního prostředí, stabilního hospodářského rozvoje a kvalitní sociální soudržnosti obyvatel.

Priorita 2 byla konkrétně zohledněna tak, že byly v územním plánu Nový Hrozenkov zpřesněny koridory podchycené v ZÚR ZK – přepravní zařízení Vranča (DX 437) a nadregionální a regionální ÚSES.

Priorita 5 byla konkrétně zohledněna tak, že byly v územním plánu Nový Hrozenkov zakresleny všechny významné místní a obslužné komunikace a plochy cyklostezky Bečva.

Priorita 6 byla konkrétně zohledněna tak, že byly v územním plánu Nový Hrozenkov vytvořeny vhodné územní podmínky pro zachování a obnovu jedinečného výrazu kulturní krajiny v její místní i regionální rozmanitosti a kvalitě životního prostředí. Nebyly zde umístěny žádné záměry, které mohou výrazně ovlivnit charakter krajiny.

Priorita 7 byla konkrétně zohledněna tak, že bylo v územním plánu Nový Hrozenkov upřednostněno komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.

V ÚP Nový Hrozenkov byla prosazena příznivá urbanistická a architektonická řešení, čímž bylo navrženo příznivé urbanisticko - architektonické řešení. Bylo zajištěno dostatečné zastoupení veřejné zeleně a zachování prostupnosti krajiny. Územní plán Nový Hrozenkov vymezením stávajících dvou větví nadregionálního biokoridoru s vloženými lokálními biocentry na jihu řešeného území a regionálního biocentra a regionálního biokoridoru s vloženými lokálními biocentry na severu řešeného území vytváří podmínky pro prevenci vzniku nových migračních bariér. V územním plánu Nový Hrozenkov jsou také zakresleny dva dálkové migrační koridory pro velké savce a to ve východní i západní části řešeného katastru.

Uvnitř zastavěného území je dostatek ploch a objektů vhodných k podnikání. Regulativy ploch BI připouštějí související občanské vybavení místního významu a související nevýrobní služby. Regulativy ploch SO.3 připouštějí bydlení v RD v kombinaci s výrobními a nevýrobními službami a zemědělskou výrobou slučitelnou s hlavním využitím.

Zastavěné území městyse Nový Hrozenkov je hospodárně využito. Viz kapitola 3.1.1 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Řešené území není krajinou negativně poznamenanou lidskou činností. Prostupnost krajiny – viz kapitola 3.5.5 Prostupnost krajiny.

Aktivita cestovního ruchu a turistiky jsou v ÚP Nový Hrozenkov maximálně podpořeny. Viz kapitola 3.5.7 Rekreace.

Mimoprodukční funkce zemědělství v krajině a mimoprodukční funkce lesů je v ÚP Nový Hrozenkov

zajištěna. Viz kapitola 3.5.7 Rekreace.

Řešené území nespadá do vybraných území kraje určených pro stabilizaci hospodářských činností.

V ÚP Nový Hrozenkov je zajištěna územní ochrana ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi. Na zastavitelné plochy vymezené v záplavovém území navazují plochy určené k realizaci protipovodňové ochrany (jedná se o plochy T\* 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357).

V regulativech ploch navržených uvnitř záplavového území je uvedeno, že jejich využití je podmíněno realizací protipovodňového opatření. Jedná se konkrétně o plochy BI 118, SO.3 141, 173, 181, DS 339, PZ 419, VZ 431. V ploše SO.3 172 bude zástavba situována mimo stanovené záplavové území. Podrobně zdůvodněno v kapitole 1.1. Politika územního rozvoje.

Vytváření podmínek v zastavěném území a zastavitelných plochách pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní je mimo kompetence územního plánování.

Náhlé hospodářské změny se v řešeném území nepředpokládají.

Priorita 8 byla naplněna tak, že v územním plánu Nový Hrozenkov byly prosazeny takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho specifických hodnot. Pro rozvoj podnikání a služeb jsou v řešeném katastru určeny stávající výrobní areály, které nejsou plně využité a navržená plocha VZ 431.

Při tvorbě územního plánu Nový Hrozenkov byly zohledněny tyto přírodní hodnoty:

- CHOPAV Beskydy
- CHKO Beskydy
- Evropsky významná lokalita Beskydy (totožná s CHKO Beskydy)
- Ptačí oblast Horní Vsacko
- Přírodně cenná území (přírodní památka Brodská)
- Památný strom – Jilm horský u uhelných skladů

Ochrana před potenciálními riziky a přírodními katastrofami je v územním plánu Nový Hrozenkov realizována plochami T\* 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357 umožňujícími realizaci protipovodňových opatření.

Priorita 10 byla konkrétně zohledněna tak, že byly v územním plánu Nový Hrozenkov minimalizovány odnímané plochy pozemků ZPF zvláště u půd zařazených v I. a II. třídě ochrany.

Priorita 12 byla naplněna tak, že byly v územním plánu Nový Hrozenkov zpřesněny koridory podchycené v ZÚR ZK – přepravní zařízení Vranča (DX 437) a nadregionální a regionální ÚSES.

Ostatní priority nemohly být naplněny, protože nemají vazbu na řešené území. Jedná se o priority 3, 4, 9, 11, 13, 14.

Priorita 3 se netýká řešeného území.

Priorita 4 se týká řešeného území krajského města Zlín a urbanizovaného území Zlínské aglomerace

Priorita 9 nemohla být v územním plánu Nový Hrozenkov zohledněna, protože se v řešeném území nenacházejí žádné přírodních, surovinové, léčivé a energetické zdroje.

Priorita 11 nebyla naplněna, protože v řešeném území nejsou žádné zájmy obrany státu.

Priorita 13 nebyla naplněna, protože v řešeném území nejsou žádné rozvojové koncepce překračující hranici kraje a státní hranici.

Priorita 14 nebyla naplněna, protože je mimo kompetence územního plánování.

### **1.3 Ostatní koncepční rozvojové materiály Zlínského kraje**

Při zpracování návrhu územního plánu Nový Hrozenkov byly respektovány tyto koncepční rozvojové materiály Zlínského kraje:

- Koncepce hospodaření s odpady Zlínského kraje, Plán odpadového hospodářství Zlínského kraje (POH KV) schválený Zastupitelstvem Zlínského kraje dne 27.07.2004 vydaný ve formě obecně závazné vyhlášky kraje. Obecně závazná vyhláška kraje byla zveřejněna ve Věstníku kraje dne 22. 9. 2004.

- Koncepce snižování emisí a imisí Zlínského kraje a Územní energetická koncepce zlínského kraje (Integrovaný krajský program snižování emisí oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těkavých organických látek a amoniaku a Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Zlínského kraje, vyhlášen Nařízením č. 1/2005n ze dne 7.11.2005)

- Plán rozvoje vodovodu a kanalizací Zlínského kraje (AQUA PROCON s. r. o., červen 2004) schválený dne 20.10.2004 usn. Č. 770/Z26/04 na 26. Zasedání Zastupitelstva Zlínského kraje;

- Generel dopravy Zlínského kraje, včetně jeho aktualizace schválené zastupitelstvem ZK dne 14.12.2011 pro č. usn. 0625/Z18/11

- Koncepce rozvoje cyklopropravy na území Zlínského kraje, Udimo Ostrava, listopad 2004
- Program rozvoje cestovního ruchu ve Zlínském kraji na období 2008 – 2013 (květen 2008)
- Územní energetická koncepce Zlínského kraje Energetická agentura Zlín, z. s. p. o., září 2008
- Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny, aktualizace 2012
- Studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje (Hydroprojekt CZ a.s. 08/2007).
- Krajinový ráz Zlínského kraje (ARVITA P spol. s r.o., Otrokovice, listopad 2005)
- Plán oblasti povodí Moravy 2010 - 2015 (Povodí Moravy)
- Strategie využití brownfields ve Zlínském kraji, Agentura pro regionální rozvoj, a.s., 05/2010
- Územní studie Rekreační oblast Vsetínská Bečva, Urbanistické středisko Brno, spol. s.r.o., 11/2013
- Územní studie přepravní zařízení – Kohútka, Urbanistické středisko Ostrava, spol. s.r.o., 10/2014

Územní plán Nový Hrozenkov je s těmito koncepčními materiály v souladu.

#### Koncepce hospodaření s odpady Zlínského kraje

Plán odpadového hospodářství Zlínského kraje schválilo Zastupitelstvo Zlínského kraje dne 22. 9. 2004 usnesením č. 727/Z25/04 a vydalo Obecně závaznou vyhlášku Zlínského kraje č. 2/2004, kterou se vyhlašuje jeho závazná část.

Cílem Plánu odpadového hospodářství je vytvoření vhodných podmínek jak pro předcházení a minimalizaci vzniku odpadů, tak i pro adekvátní způsob nakládání s odpady. Plán odpadového hospodářství definuje obecné zásady dle plánu odpadového hospodářství ČR a obecná opatření na úrovni kraje.

Odpovědností orgánů veřejné správy je uplatňovat Národní program čistší produkce a využívat programy SFŽP pro podporu preventivních postupů. Souhrn opatření v odpovědnosti veřejné správy je součástí Závazné části Plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje.

Z Plánu odpadového hospodářství Zlínského kraje jinak žádné specifické požadavky pro městys Nový Hrozenkov nevyplývají.

#### Koncepce snižování emisí a imisí Zlínského kraje

Lze konstatovat, že územní plán Nový Hrozenkov nebude mít významné negativní vlivy a dopady na životní prostředí a veřejné zdraví na území Zlínského kraje, sousedních krajů, území České republiky a nevykazuje významné negativní vlivy a dopady na životní prostředí a veřejné zdraví a přeshraniční vliv na okolní státy.

Nejsou zde totiž navrženy žádné plochy umožňující umístění aktivit a provozů produkující negativní vlivy na životní prostředí.

#### Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje

Do územního lánu Nový Hrozenkov je zakreslena stávající kanalizace dle skutečného stavu zaneseného v JDTMZK a dle projektu „Rozšíření vodovodní a kanalizační sítě městyse Nový Hrozenkov“ – ing. Romana Kašparová, Vsetín, březen 2009. Tento projekt je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje. Čistírna odpadních vod je situována na katastru sousední obce Halenkov.

V městyse Nový Hrozenkov je vybudován veřejný vodovod napojený na skupinový vodovod Stanovnice.

Voda je do městyse vedena páteřním řadem z úpravny vody Karolinka. Horní tlakové pásmo je napojeno na tento páteřní řad přes vodoměrnou šachtu a je zásobováno pod tlakem akumulace úpravny vody Karolinka 1050 + 1200 m<sup>3</sup>.

Z páteřního řadu skupinového vodovodu Karolinka je voda přiváděna řadem OC DN 100 dl. 300 m do VDJ Čubov 2x100 m<sup>3</sup> (527,25-530,00 m n.m.) z něhož je zásobováno dolní tlakové pásmo. Městys Nový Hrozenkov je tedy zásoben pitnou vodou ve dvou tlakových pásmech. Rozvodná síť v městysi je vybudována z PVC DN 80-150 v celkové délce 8 770 m.

V následujícím období bude stávající vodovodní síť rozšiřována do ploch navrhované zástavby v souladu s územním plánem. Je navrženo dobudování obecního vodovodu do nových ploch zástavby. Nové vodovodní řady je možné umístit do ploch veřejných prostranství, popřípadě do ploch technické infrastruktury pro vodní hospodářství.

V území, kde není možnost napojení na veřejný vodovod, budou jednotlivé nemovitosti zásobeny pitnou vodou z vlastních zdrojů.

#### Generel dopravy Zlínského kraje, včetně jeho aktualizace schválené zastupitelstvem ZK dne 14.12.2011 pod č. usn. 0625/Z18/11

Řešené území leží v trase silničního tahu mezinárodního a celostátního významu - silnice II. třídy č. 487 Ústí u Vsetína - Velké Karlovice - Slovensko. Jedná se o dvoupruhovou homogenizovanou komunikaci kategorie S7,5/60 - S9,5/70 s obslužnou funkcí v území.

Aktualizace Generelu dopravy Zlínského kraje – Návrh výhledové koncepce (dále též jen „koncepce“) je dlouhodobý koncepční dokument silniční sítě Zlínského kraje pro období do roku 2030. Koncepce je zpracována v návaznosti na platnou územně plánovací dokumentaci a lze ji chápat jako jeden z územně plánovacích podkladů Zlínského kraje. Hlavním cílem koncepce je stanovení směrů rozvoje dopravního systému jako celku, definování prostorových nároků jednotlivých druhů dopravy, návrh postupu realizace a stanovení priorit rozvoje. Koncepce bude sloužit jako podklad pro strategické rozhodování o rozvoji dopravní infrastruktury ve Zlínském kraji.

Aktualizace Generelu dopravy Zlínského kraje navrhuje po dobudování ucelených silničních tahů I/57 a R49 vyloučit průjezdnou nákladní dopravu vedenou přes CHKO Beskydy II/487 a po stávající silnici I/69 rovněž prostřednictvím dopravního značení (svislá zákazová značka B 13 vylučující vjezd nákladních vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje 7 tun s vymezením platnosti pro všechna nákladní vozidla mimo vozidla zásobování).

#### Koncepce rozvoje cykloprovozu na území Zlínského kraje

Řešeným územím přímo prochází cyklotrasa

R2 (Hranice kraje – Martiňák – Hlavatá – Třeštík – Velké Karlovice – Ústí u Vsetína)

#### R2

Tato cyklotrasa je vedena po kvalitních zpevněných komunikacích minimální šířky 3,0 m s vyloučeným nebo minimálním provozem motorových vozidel, případně odděleně od automobilového provozu, vhodná pro všechny výkonnostní skupiny cyklistů.

Trasa je přínosem jak pro rozvoj turistiky a cestovního ruchu, tak pro rozvoj pravidelného využívání kola jako dopravního prostředku do zaměstnání, do škol a na úřady. Propojuje významné turistické lokality v oblasti CHKO Beskydy a současně doplňuje chybějící kvalitní účelové cyklistické napojení obcí a měst v údolí Vsetínské Bečvy na město Vsetín. Náročnost trasy je dána charakterem území. Trasa je ze dvou třetin vedena v nenáročném terénu kolem Vsetínské Bečvy, úseky vedené napříč oblastí Beskyd zůstanou i po zpevnění fyzicky náročné (zejména úsek Třeštík – Velké Karlovice). Celková úprava směřující ke zkvalitnění povrchu komunikací a s tím souvisejícímu zlepšení orientace v terénu je předpokladem pro prodloužení období jejího intenzivního využívání, přičemž je v okolí velkých měst zajištěna také její víceúčelová a obslužná funkce.

#### Program rozvoje cestovního ruchu ve Zlínském kraji

Rozvoj cestovního ruchu v kraji bude záviset na aktivitě všech subjektů zainteresovaných na činnosti související jakkoli s tímto odvětvím. V souladu s tímto citátem z Programu rozvoje cestovního ruchu ve Zlínském kraji byly v územním plánu Nový Hrozenkov navrženy plochy zajišťující rozvoj cestovního ruchu. Jedná se zejména o plochu DX 347 určené pro realizaci přepravního zařízení (lanovku) Vranča – hřeben Javorníků. Rozvoj turistiky a cykloturistiky je zajištěn zákresem a respektováním stávajících turisticky značených cest a stabilizací cyklostezky propojující Halenkov a Nový Hrozenkov. Na řešeném katastru je



navržena plocha pro kapli (O 251) západně od Kohůtky na hřebenech Javorníků - jedna z ploch přispívajících k posílení a využití rekreačního potenciálu řešeného území.

#### Územní energetická koncepce Zlínského kraje

Z tohoto materiálu vyplývá, že řešené území je nevhodné pro využití energie větru. Proto nejsou v územním plánu Nový Hrozenkov navrženy žádné plochy pro umístění větrných elektráren.

Řešený městys je zásobován elektrickou energií z venkovního vedení Vn 22 kV č. 65. Na toto vedení je napojeno 24 distribučních trafostanic.

Řešený městys je zásobován zemním plynem z VTL regulační stanice situované západně od centra.

#### Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny

Koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny uvádí jako jeden z problémových okruhů prevenci vzniku nových migračních bariér.

Územní plán Nový Hrozenkov vymezením stávajících nadregionálních a regionálních biokoridorů s vloženými lokálními biocentry ÚSES vytváří podmínky pro prevenci vzniku nových migračních bariér.

V územním plánu Nový Hrozenkov je také zakreslen dálkový migrační koridor pro velké savce a to v západní části řešeného katastru.

#### Studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje

V souladu s tímto materiálem jsou v územním plánu Nový Hrozenkov zakresleny plochy pro realizaci protipovodňových hrází. Podrobněji je tato problematika rozvedena v kapitole 1.2, písm e) a v kapitole 1.1, priorita 26.

#### Krajinný ráz Zlínského kraje

Krajinný ráz řešeného katastrálního území je respektován a byl důležitým podkladem pro návrh urbanistické koncepce. Řešené území zasahuje do krajinného celku Vsetínsko, krajinného prostoru údolí Vsetínské Bečvy. Návrhem územního plánu byla respektována charakteristika krajinného prostoru údolí Vsetínské Bečvy, který je tvořen převážně harmonickou kulturní krajinou v členité hornatině Vsetínských vrchů a Javorníků.

Koncepce návrhu zastavitelných ploch byla vedena snahou o ochranu hodnot a rozvoj zástavby v tradičním duchu, a to v souladu s požadavky na ochranu a posílení charakteristických složek krajinného rázu. Krajina v okolí řešeného městyse je ponechána extenzivnímu zemědělskému využití s tím, že bude zachována její velmi vysoká ekologická stabilita.

Limitem při navrhovaném rozvoji byly také pohledové horizonty.

#### Plán oblasti povodí Moravy a Dyje 2010 - 2015 pro Zlínský kraj

Do tohoto dokumentu byla implementována Studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje - Hydroprojekt CZ a.s., 08/2007.

Na katastru městyse Nový Hrozenkov je v této studii navrženo ohrázování řeky Bečvy (H636 - 639). Tyto protipovodňové hráze byly převzaty do územního plánu Nový Hrozenkov jako plochy T\* 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357.

V Plánu oblasti povodí Moravy a Dyje jsou definovány cíle a opatření v ochraně před povodněmi a dalšími škodlivými účinky vod. Jedná se zejména o:

- Zadržování vody v krajině formou optimalizace její struktury a jejího využívání a uplatňování efektivních přírodních blízkých a preventivních opatření.

V územním plánu Nový Hrozenkov jsou zakresleny a stabilizovány všechny zbytky agrárních mezí přispívající k zadržování vody na katastru řešeného městyse.

- Snížení ohrožení obyvatel před nebezpečnými účinky povodní a omezení ohrožení majetku, kulturních a historických hodnot, a to preventivními opatřeními.

Za preventivní opatření snižující ohrožení obyvatel nebezpečnými účinky povodní je možno považovat to, že byly maximálně omezeny návrhy rozvojových ploch v místech potenciálně ohrožených povodněmi. Plochy, které jsou navrženy uvnitř záplavového území bude protipovodňová ochrana realizována pomocí navržených hrází.

### Strategie využití brownfields ve Zlínském kraji

Strategie využití brownfields ve Zlínském kraji byla zpracována v rámci projektu „Zvyšování absorpční kapacity Zlínského kraje v období 2007-2013 I. etapa“, spolufinancovaného z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava, který Zlínský kraj, odbor strategického rozvoje kraje od dubna 2008 realizuje.

Cílem řešení problematiky brownfields je zlepšení celkového obrazu Zlínského kraje, rozšíření příležitostí pro podnikatele a tedy i nárůst ekonomických aktivit, pracovních možností a zlepšování životního prostředí v revitalizovaných oblastech. Zpracovatelem dokumentu byla společnost Agentura pro regionální rozvoj, a.s. Ostrava.

Na katastru řešeného městyse je evidován jeden brownfield – a sice farma Čubov.

V územním plánu Nový Hrozenkov je plocha tohoto bývalého zemědělského areálu je zakreslena jako plochy stávající výroby a skladování.

### Územní studie Rekreační oblast Vsetínská Bečva

Ve výše uvedené územní studii jsou na území městyse Nový Hrozenkov řešeny tyto lokality:

NH1, NH2, NH3, NH4.

#### **NH1 – Ski areál Kohůtka**

V lokalitě jsou v územní studii navrženy tyto dílčí plochy:

NH1-3 (S\*.1) Plochy smíšené nezastavěného území s možností využití pro tělovýchovu a sport

*V Územní studii Rekreační oblast Vsetínská Bečva, kapitole D.1. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením hlavního využití je u ploch S\*.1 uvedeno jako hlavní využití - pozemky určené k plnění funkcí lesa.*

*Plocha není zahrnuta do územního plánu Nový Hrozenkov také proto, protože je vymezena ve II. zóně CHKO, což nevyhovuje požadavkům Správy CHKO Beskydy.*

NH1-4 (S\*.1) Plochy smíšené nezastavěného území s možností využití pro tělovýchovu a sport

*V Územní studii Rekreační oblast Vsetínská Bečva, kapitole D.1. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením hlavního využití je u ploch S\*.1 uvedeno jako hlavní využití - pozemky určené k plnění funkcí lesa.*

*Plocha není zahrnuta do územního plánu Nový Hrozenkov také proto, protože je vymezena ve II. zóně CHKO, což nevyhovuje požadavkům Správy CHKO Beskydy.*

NH1-6 (SO.4) Plochy smíšené rekreační

*Plochy, které byly v lokalitě NH1-6 územním plánem navrhovány (SO.3 148, 199) musely být v průběhu zpracování vypuštěny – nachází se zde biotop T1.1 – ovsíkové louky.*

NH1-9 (OS) Plochy pro tělovýchovu a sport

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zpracována jako plocha DX 347.*

V naturovém hodnocení Územní studie rekreační oblast Vsetínská Bečva je konstatováno, že je účelné celou lokalitu NH1 považovat za územní rezervu v dalekém výhledu. Rekreační a sportovní aktivity v lokalitě NH1 jsou vysoce stabilizované bez potřeby dalšího rozvoje. Se zástupci Správy CHKO Beskydy bylo dohodnuto, že pro lokalitu NH1 bude zpracována samostatná územní studie.

#### **NH2 – Lokalita letních sportů Balaton**

V lokalitě jsou v územní studii navrženy tyto dílčí plochy:

NH2-4 (OS) Plocha pro tělovýchovu a sport

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zpracována jako stávající plocha OS.*

**NH3 – Bike centrum Nový Hrozenkov**

V lokalitě jsou v územní studii navrženy tyto dílčí plochy:

NH3-1 (OK) Plochy komerčních zařízení

*Plocha je do územního plánu Nový Hrozenkov zpracována jako stávající plocha OS.*

NH3-6 (S\*.1) Plochy smíšené nezastavěného území s možností využití pro tělovýchovu a sport

*V Územní studii Rekreační oblast Vsetínská Bečva, kapitole D.1. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením hlavního využití je u ploch S\*.1 uvedeno jako hlavní využití - pozemky určené k plnění funkcí lesa.*

*Plocha není zahrnuta do územního plánu Nový Hrozenkov také proto, protože se zde nepředpokládá zábor PUPFL. Jedná se pouze o intenzifikaci a zkvalitnění stávajících bike tras.*

**NH4 – Ski areál Vranča**

V lokalitě jsou v územní studii navrženy tyto dílčí plochy:

NH4-2 (OK) Plochy komerčních zařízení

*Plocha, která byla v lokalitě NH4-2 územním plánem navrhována (BI 127) musela být v průběhu zpracování výrazně zmenšena je zde evidován výskyt chrástala polního.*

NH4-3 (OK) Plochy komerčních zařízení

*Plocha, která byla v lokalitě NH4-3 územním plánem navrhována (SO.3 170) musela být v průběhu zpracování výrazně zmenšena je zde evidován výskyt chrástala polního.*

NH4-4 (OS.D) Plochy technického a dopravního zázemí tělovýchovy, sportu a rekreace

*Plocha, která byla v lokalitě NH4-4 územním plánem navrhována (SO.3 170) musela být v průběhu zpracování výrazně zmenšena je zde evidován výskyt chrástala polního.*

NH4-5 (OS) Plocha tělovýchovy a sportu

*Plocha není zahrnuta do územního plánu Nový Hrozenkov, protože není možno minimalizovat zásahy do strukturních krajinných prvků. V ploše se nachází biotop T1.1 – ovsíkové louky a je zde evidován výskyt chrástala polního.*

NH4-6 (OK) Plochy komerčních zařízení

*Plocha, která byla v lokalitě NH4-6 územním plánem navrhována (PZ 416) musela být v průběhu zpracování zrušena. V ploše se nachází biotop T1.1 – ovsíkové louky a je zde evidován výskyt chrástala polního.*

NH4-7 (OS.D) Plochy technického a dopravního zázemí tělovýchovy, sportu a rekreace

*Plocha, která byla v lokalitě NH4-6 územním plánem navrhována (PZ 416) musela být v průběhu zpracování zrušena. V ploše je evidován výskyt chrástala polního.*

**Územní studie přepravní zařízení – Kohútka**

V říjnu 2014 byla Urbanistickým střediskem Ostrava zpracována Územní studie přepravní zařízení – Kohútka. Cílem územní studie bylo navrhnout optimální šířku koridoru přepravního zařízení „DT01“, případně navrhnout variantu řešení v návaznosti na ZÚR ZK a územní plán dotčené obce, nebo doporučit úplné upuštění od tohoto záměru. Tato studie uvažovala s pěti variantami dopravy na hřeben Javorníků. Tři varianty řešily umístění lanovky, čtvrtá počítala s individuální automobilovou dopravou a pátá se skibusem. Ze závěrů výše zmíněné studie vyplývá, že nejvhodnější způsob dopravy na hřeben Javorníků je individuální automobilová doprava – tedy stávající stav. Záměr po prověření studií nevykazuje znaky nadmístního významu a je doporučeno vypustit VPS přepravního zařízení DT01 Velké Vranča - Portáš ze ZÚR Zlínského kraje v rámci jeho aktualizace a následně i z ÚP Nový Hrozenkov s doporučením sledovat i případnou možnost zachování varianty č.2 s návrhem přibližovací lanovky.

## 1.4 Širší vztahy

### 1.4.1 Postavení městyse v systému osídlení

Městys Nový Hrozenkov leží ve Zlínském kraji, okrese Vsetín, 51 km od Zlína a 20 km od Vsetína. Patří do správního obvodu města Vsetína.

Při zpracování územního plánu Nový Hrozenkov bylo respektováno postavení městyse ve struktuře osídlení s převládající funkcí obytnou a obslužnou, s dobrými předpoklady pro rozvoj těchto funkcí.

Funkce řešeného sídla se ve struktuře osídlení výhledově nezmění.

Byly respektovány i vazby řešeného území na okolí, zejména na nadřazenou komunikační síť, na nadřazené soustavy inženýrských sítí a na územní systém ekologické stability.

Řešené území se nachází v Chráněné krajinné oblasti Beskydy a v ptačí oblasti Horní Vsacko. Řešené území se nachází i v Evropsky významné lokalitě Beskydy.

### 1.4.2 Širší dopravní vztahy

Komunikační kostru řešeného území tvoří silnice:

II/487 Ústí - Velké Karlovice – st. hranice

Katastrálním územím Nový Hrozenkov prochází silnice II. třídy č. 487, která tvoří kostru řešeného území. Tato silnice je územním plánem respektována a nejsou navrženy žádné její směrové ani šířkové úpravy.

Dalším důležitým dopravním prvkem v řešeném území je železniční trať č. 282 Vsetín – Velké Karlovice.

Územním plánem byly respektovány vazby řešeného území na okolí, zejména na nadřazenou komunikační síť. Tato nadřazená komunikační síť je patrná z výkresu širších vztahů. Jedná se zejména o silnici I/57.

Hromadná přeprava osob je zajišťována linkovými autobusy ČSAD Vsetín a.s., provoz Vsetín.

V územním plánu Nový Hrozenkov byly řešeny návaznosti veškerých stávajících komunikací na okolní katastry (silnice II. tř., cyklostezky, polní a lesní cesty) a to tak, že byly všechny tyto výše uvedené komunikace do územního plánu Nový Hrozenkov zakresleny a tím jednoznačně identifikovány a stabilizovány.

### 1.4.3 Širší vztahy technické infrastruktury

V městysi Nový Hrozenkov je vybudován veřejný vodovod napojený na skupinový vodovod Stanovnice.

Voda je do městyse vedena páteřním řadem z úpravny vody Karolinka. Horní tlakové pásmo je napojeno na tento páteřní řad přes vodoměrnou šachtu a je zásobováno pod tlakem akumulace úpravny vody Karolinka 1050 + 1200 m<sup>3</sup>.

Z páteřního řadu skupinového vodovodu Karolinka je voda přiváděna řadem OC DN 100 dl. 300 m do VDJ Čubov 2x100 m<sup>3</sup> (527,25-530,00 m n.m.) z něhož je zásobováno dolní tlakové pásmo. Městys Nový Hrozenkov je tedy zásoben pitnou vodou ve dvou tlakových pásmech. Rozvodná síť v městysi je vybudována z PVC DN 80-150 v celkové délce 8 770 m.

V obci je vybudována kanalizační síť zaústěná do mechanickobiologické ČOV umístěné na katastru obce Halenkov.

Řešená obec je zásobována elektrickou energií z venkovního vedení Vn 22 kV č. 65. Na toto vedení je napojeno 24 distribučních trafostanic.

Řešená obec je zásobena zemním plynem z VTL regulační stanice situované západně od centra.

### 1.4.4 Širší vztahy ÚSES a dalších přírodních systémů

Řešené území leží v povodí významného vodního toku Vsetínská Bečva.

V územním plánu Nový Hrozenkov byly řešeny návaznosti územních systémů ekologické stability na okolní katastry. Jedná se o nadregionální, regionální a lokální systém ÚSES.

Řešení ÚSES v územním plánu Nový Hrozenkov vychází z Generelu ÚSES. Tento Generel ÚSES byl zapracován do Koncepce ochrany přírody Zlínského kraje a následně převzat do ÚAP Zlínského kraje. ÚAP Zlínského kraje byly využity jako podklad pro zpracování ÚSES v územním plánu Nový Hrozenkov.

#### 1.4.5 Návaznosti na okolní obce a koordinace vzájemných vztahů

Městys Nový Hrozenkov má v systému osídlení postavení střediskové obce (dle dávno překonaného rozdělení obcí na obce střediskové a nestřediskové). Charakter valašského osídlení (zástavba zasahující do velmi odlehlých částí bočních údolí, zástavba samot ve volné krajině) přisuzuje tuto střediskovost centru městyse, ne obci jako celku. Střed městyse s nákupním střediskem, kostelem, charitním zařízením a sídlem mnoha firem a institucí působí jako středisko pro osídlení v odlehlých částech katastru.

Územní plán Nový Hrozenkov v řešení navazuje na územní plány sousedních obcí a není tedy s nimi v rozporu. Jedná se o tyto obce:

Valašská Bystřice  
Karolinka  
Halenkov

Kromě města Karolinky, které má schválený ÚP, jsou nové územní plány výše uvedených obcí ve stádiu projednávání.

Řešením návazností je myšleno navázání např. na inženýrské sítě přicházející, popřípadě pokračující na území sousedního katastru (Vn 22 kV, RR spoje, silniční komunikace, lesní a polní cesty, hlavní vodovodní řady, hlavní kanalizační řady) a zajištění kontinuity územních systémů ekologické stability na sousedních katastrech.

- Vn 22 kV Halenkov - Nový Hrozenkov - Karolinka
- RR spoje Halenkov - Nový Hrozenkov - Valašská Bystřice
- Silniční komunikace Halenkov - Nový Hrozenkov - Karolinka
- Lesní a polní cesty Valašská Bystřice, Halenkov, Slovenská republika, Karolinka
- Hlavní vodovodní řady Halenkov - Nový Hrozenkov - Karolinka
- Hlavní kanalizační řady Halenkov - Nový Hrozenkov
- ÚSES – vazba na obce Halenkov, Karolinka a Valašská Bystřice

## 2. Vyhodnocení splnění požadavků zadání

**A. Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů**

**1. Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje**

Viz kapitola 1.1 Politika územního rozvoje na str. 4 tohoto odůvodnění.

**2. Požadavky vyplývající ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje**

Viz kapitola 1.2 Zásady územního rozvoje Zlínského kraje na str. 10 tohoto odůvodnění.

Pozn.

Regionální biocentrum č. 1974-Čubův kopec (PU115) se má správně jmenovat Stolečný.

**3. Požadavky vyplývající z dalších dokumentů a širších územních vztahů**

Viz kapitola 1.3 Ostatní koncepční materiály Zlínského kraje na str. 19 tohoto odůvodnění.

V územním plánu Nový Hrozenkov byl zohledněn Územní plán sídelního útvaru Nový Hrozenkov z roku 1994 včetně jeho změn a doplňků. Navržené záměry v územním plánu sídelního útvaru Nový Hrozenkov včetně jeho změn a doplňků byly zhodnoceny, pokud jde o jejich aktuálnost. Plochy řešené ve změnách územního plánu, které jsou již zastavěny byly v územním plánu zakresleny jako plochy stávající. Zbývající plochy řešené změnami byly přehodnoceny na základě stávajících (08/2014) poznatků o řešeném území. Viz následující tabulka:

Označení v původním ÚP a jeho změnách	Označení v novém územním plánu		Poznámka
B1	Plocha zahrnuta do BI - stav a do O - stav	ÚPnSÚ	
B2	Plocha zahrnuta do BI - stav	ÚPnSÚ	
B3	Vypuštěno	ÚPnSÚ	Plocha byla zrušena před společným jednáním z urbanisticko-kompozičních důvodů a z důvodu výskytu chřástala polního. Na základě konzultací s pořizovateli SEA a NATURA
O1	BI 120	ÚPnSÚ	
O2	BI 118, PZ 419	ÚPnSÚ	
O3	Plocha částečně zahrnuta do BI - stav. BI 117, BI 129	ÚPnSÚ	Lokalita je totožná s L24/14. Plocha byla výrazně zmenšena před společným jednáním z urbanisticko-kompozičních důvodů a důvodu výskytu chřástala polního. Na základě konzultací s pořizovateli SEA a NATURA
L01	SO.3 171	Doplňěk č. 02	Plocha byla výrazně zmenšena před společným jednáním z urbanisticko-kompozičních důvodů a důvodu existence sesuvného území Na základě konzultací s pořizovateli SEA a NATURA
L02	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav.	Doplňěk č. 02	Severní a západní část byla vypuštěna před společným jednáním s ohledem na lokální biokoridor LBK_12
L03	Plocha zahrnuta do BI - stav	Doplňěk č. 02	

L04	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav a do SO.3 141, 181, 142	Doplňěk č. 02	
L05	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav	Doplňěk č. 02	
L06	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav	Doplňěk č. 02	
L08	Plocha zahrnuta do BI - stav	Doplňěk č. 03	
L09	Plocha zahrnuta částečně do SO.3 - stav, částečně do SO.3 158	Doplňěk č. 05	Plocha byla zmenšena před společným jednáním na základě posudku NATURA
Přístupová komunikace na Kohůtku	Plocha zahrnuta do DS - stav	Změna č. 06	
L10	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav	Změna č. 07A	
L11	SO.3 144	Změna č. 07A	
L12	SO.3 170	Změna č. 07A	Plocha byla před společným jednáním výrazně zmenšena kvůli výskytu chřástala polního na základě konzultací s posuzovateli SEA a NATURA.
L13	Plocha zahrnuta do BI - stav	Změna č. 08	
L14	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav	Změna č. 08	
L15	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav	Změna č. 08	
L16	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav	Změna č. 08	
L17	Plocha zahrnuta částečně do SO.3 – stav, částečně do BI 116.	Změna č. 09	
L18	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav a do SO.3 144	Změna č. 11	
L19	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav	Změna č. 12	
L20	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav	Změna č. 12	
L21	Plocha zahrnuta do BI - stav	Změna č. 13	
L22	Plocha zahrnuta do BI - stav	Změna č. 13	Lokalita je totožná s L44/22.
L23	SO.3 173	Změna č. 13	
L24	Plocha částečně zahrnuta do BI - stav. BI 117, BI 129	Změna č. 14	Lokalita je totožná s O3/ÚPnSÚ. Plocha byla před společným jednáním výrazně zmenšena z urbanisticko kompozičních důvodů a důvodu výskytu chřástala polního na základě konzultací s posuzovateli SEA a NATURA.
L25	SO.3 192	Změna č. 15	Plocha byla před společným jednáním výrazně zmenšena z důvodu výskytu chřástala polního na základě konzultací s posuzovateli SEA a NATURA.
L26	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav	Změna č. 15	
L27	Plocha zahrnuta do BI - stav	Změna č. 15	
L28	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav	Změna č. 15	
L29	SO.3 140	Změna č. 15	
L30	SO.3 136	Změna č. 15	Plocha byla před společným jednáním mírně zmenšena mimo zmeliorované pozemky z popudu posuzovatelů SEA a NATURA
L31	Plocha zahrnuta do SO.1 - stav	Změna č. 15	
L32	SO.3 140	Změna č. 15	
L33	Plocha zahrnuta do BI - stav	Změna č. 15	

Plocha pro garáže	Plocha zahrnuta do BH - stav	Změna č. 15	
Plocha pro vodní plochu	Plocha zahrnuta do WT - stav	Změna č. 15	
L34	SO.3 154	Změna č. 16	
L35	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav	Změna č. 16	
L36	Vypuštěno (125)	Změna č. 16	Plocha byla zrušena kvůli výskytu chřástala polního
L37	Plocha zahrnuta do BI - stav	Změna č. 17	
L38	Vypuštěno	Změna č. 17	Plocha byla vypuštěna na základě posudku NATURA z důvodu střetu s biotopem T1.1 – ovsíkové louky.
L39	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav	Změna č. 17	
18E (výroba zemědělská)	Plocha zahrnuta do Z - stav	Změna č. 18	
L40	BI 121	Změna č. 18	
Lanovka	DX 347	Změna č. 19	Upraveno před opakovaným společným jednáním na základě posudku NATURA a požadavků Správy CHKO Beskydy z důvodu minimalizace negativních důsledků na životní prostředí.
L41a	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav	Změna č. 20	
L41b	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav	Změna č. 20	
L42	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav	Změna č. 21	
L43	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav	Změna č. 21	
L44	Plocha zahrnuta do BI - stav	Změna č. 22	Lokalita je totožná s L22/13.
L45	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav	Změna č. 22	
Plochy a objekty občanské vybavenosti (Bufet k vleku)	Plocha zahrnuta do OS - stav	Změna č. 22	
Plochy a objekty občanské vybavenosti (solná jeskyně)	Plocha zahrnuta do O - stav	Změna č. 22	
Sport a rekreace	Plocha zahrnuta do BI - stav	Změna č. 22	
Výroba průmyslová	Plocha zahrnuta do V - stav	Změna č. 22	
Výroba zemědělská	Plocha zahrnuta do SO.3 - stav	Změna č. 22	

Dále byly zohledněny Mapy náchylnosti území k porušení stability svahů v měř. 1:10 000 (Česká geologická služba) a Mapy sesuvů a jiných nebezpečných svahových deformací v měř. 1:50 000 a územně analytické podklady. Všechna sesuvná území na řešeném katastru obsažená ve výše uvedených dokumentech byla zdigitalizována a poté použita jako podklad pro tvorbu územního plánu Nový Hrozenkov.



Využití ploch dotčených výše uvedenými sesuvnými územími bylo v regulativech podmíněno výsledkem inženýrsko geologického posouzení.

#### **B. Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů**

Z územně analytických podkladů vyplývají pro území hlavní okruhy problémů k řešení. Podmínky vyplývající z tohoto dokumentu jsou zpracovány v příslušných kapitolách územního plánu. Mapová část územně analytických podkladů byla použita jako podklad pro zpracování doplňujících a upřesňujících průzkumů.

#### **C. Požadavky na rozvoj území městyse**

Územní plán vytváří podmínky pro rozvoj bydlení, občanského vybavení a rekreace při současném respektování a ochraně hodnotného krajinného prostředí a ostatních hodnot v území.

Jednotlivým drobným změnám, které by vedly ke ztrátě charakteru a identity prostředí městyse a krajiny se územní plán snaží zabránit formulováním co možná nejširších regulativů, aby jimi byly pokryty i případné budoucí požadavky stavebníků.

Individuální roztroušenou zástavbu s možností dostavby obytnými a hospodářskými objekty je možno umisťovat v rámci ploch s regulativem SO.3.

Demografická prognóza na níž byl územní plán řešen byla stanovena na 2900 obyvatel.

Pro další rozvoj městyse byly v územním plánu vymezeny tyto zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití (s určením jednoznačných podmínek využití):

- bydlení individuální
- plocha smíšená obytná vesnická
- plocha občanského vybavení
- plocha pro veřejná pohřebiště a související služby
- plocha pro silniční dopravu
- plocha pro specifické formy dopravy
- plocha technické infrastruktury
- plocha veřejných prostranství s převahou zpevněné plochy
- plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněné plochy
- plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu

Nebyly vymezeny zastavitelné plochy pro rekreaci, plochy pro průmyslovou výrobu a sklady a drobnou výrobu a výrobní služby. Rekreaci umožňují plochy smíšené obytné vesnické SO.3. Plochy výroby a skladování jsou v současnosti v městysi Nový Hrozenkov předimenzovány, proto nebyly žádné další navrhovány.

#### **D. Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepci a uspořádání krajiny)**

##### **1. Stávající obytné plochy**

Stávající obytné plochy byly vybilancovány (byly podrobně zmapovány při terénním průzkumu) a byly navrženy nové plochy pro bydlení v celkovém součtu pro výhledový počet obyvatel městyse do roku 2020 - 2900 obyvatel.

##### **2. Prověření nově navrhovaných ploch**

Všechny nově navrhované plochy pro jednotlivé urbanistické funkce i plochy navržené v dnes platném územním plánu, které nejsou ještě využity byly prověřeny z hlediska funkčního využití území, celkové koncepce využívání území, rozsahu a velikosti navrženého území a tvaru lokality. Ty z nich, které byly vyhodnoceny jako aktuální byly převzaty do nového územního plánu. Byly taktéž prověřeny i vzájemné vztahy k okolním funkcím. To znamená, že byly maximálně omezeny návrhy ploch pro bydlení v plochách, kde by mohlo dojít k negativnímu ovlivnění jinou urbanistickou funkcí - např. výrobou.

##### **3. Stanovení podmínek pro využití ploch**

Byly stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití určením hlavního využití, přípustného využití a nepřípustného využití. Způsob využití, který nebyl stanoven jako přípustný je nepřípustný - viz kapitola 6 výrokové části územního plánu Nový Hrozenkov.

#### **4. Rozdělení území městyse**

Území městyse bylo rozděleno na plochy zastavěné, zastavitelné a nezastavěné. Jednotlivým plochám bylo přiřazeno funkční využití hlavní, přípustné a nepřípustné - viz kapitola 6 výrokové části územního plánu Nový Hrozenkov.

#### **5. Definice pojmů**

Byly definovány pojmy a specifické funkce - výrobní služby, nevýrobní služby, související, souvislost, podmiňující podmíněnost, slučitelný, slučitelnost, služební byt, pohotovostní byt, zeleň, veřejná zeleň, park, malé vodní plochy, stavby pro zemědělství, stavby pro lesnictví, vyhrazená zeleň, informační zařízení, reklamní zařízení - viz kapitola 6.16 výrokové části územního plánu Nový Hrozenkov.

##### **a) Plochy bydlení**

Jednotlivé plochy pro výstavbu rodinných domů, které jsou navrženy v platném územním plánu a nebyly ještě využity byly posouzeny a ty z nich, které byly vyhodnoceny jako aktuální byly převzaty do nového územního plánu. Tyto lokality z původního územního plánu byly doplněny o nové lokality pro bydlení v kapacitách vycházejících z předpokládaného počtu obyvatel v roce 2020 - 2900 obyvatel.

V územním plánu Nový Hrozenkov bylo navrženo deset ploch pro bydlení individuální (BI 116, 117, 118, 119, 120, 121, 125, 126, 127, 129). Využití nově navržených ploch, které s ohledem na charakter zástavby, urbanistickou strukturu a způsob využití, nelze jednoznačně vymezit jako plochy pro bydlení bylo řešeno pro funkci bydlení v rodinných domech flexibilně, stanovením podmínek přípustných činností ve smíšených plochách obytných vesnických - SO.3 130, 136, 139, 140, 141, 142, 144, 146, 149, 150, 151, 152, 154, 158, 162, 170, 171, 172, 173, 178, 181, 190, 192, 193, 197, 198. Tyto byly zařazeny do zastavitelných ploch.

Kontakt ploch bydlení s plochami výroby byl minimalizován. Mezi navrženou výrobou VZ 431 a navrženým bydlením BI 118 je navržen pruh izolační zeleně K 700 a veřejné prostranství PZ 419.

Zástavba v krajině byla navržena pouze jako proporční a mírné zahuštění stávající zástavby.

V rámci práce na územním plánu Nový Hrozenkov byly prověřeny možnosti využití pro bydlení u těchto ploch:

- Proluky podél silnice v údolí Vranča

V údolí Vranča byly navrženy podél silnice III/4879 byly navrženy tyto plochy k bydlení: SO.3 150, 154, 151, 152.

- Mizerky nad tratí

V místní trati Mizerky byly navrženy plochy SO.3 162 a 192.

- V návrhové ploše občanského vybavení - ve schváleném územním plánu označené 6 a 8 byla navržena plocha BI 119.

- V návrhové ploše občanského vybavení - ve schváleném územním plánu označené 10 byla navržena plocha BI 120.

- Návrhová plocha občanského vybavení - ve schváleném územním plánu označené 2 byla zahrnuta do zóny SO.1 - plocha smíšená v centrální zóně.

- Centrum městyse bylo prakticky celé zařazeno do zóny SO.1 - plocha smíšená v centrální zóně.

- Plocha výroby na Dolním Čubově byla ponechána svému účelu.

- Lokality u silnice II/487

Pro bydlení podél silnice II/487 byly navrženy tyto plochy - BI 120, 121, SO.3 141, 142, 144, 181. Tyto plochy vyplňují volné proluky ve stávající zástavbě a v regulativech je u nich uvedena podmínka, že jejich využití je podmíněno tím, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že nebudou

překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech, chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb.

Nové plochy bydlení byly vymezeny včetně ploch pro zajištění doplňkových funkcí: zeleň, krátkodobá rekreace, občanské vybavení .... V souladu s ochranou krajiny.

V územním plánu Nový Hrozenkov nebyly řešeny žádné rozvojové varianty (byl zpracován přímo návrh územního plánu, který musí být invariantní) a proto nebyla pro plochy bydlení řešena etapizace.

#### **b) Plochy občanského vybavení**

Plochy občanského vybavení vymezené ve schváleném územním plánu byly vyhodnoceny při podrobném terénním průzkumu. Plochy č. 2, 6, 8 a 10 (označení dle ÚPnSÚ Nový Hrozenkov) nebyly do nového územního plánu zahrnuty.

Plochy občanského vybavení vymezené ve schváleném územním plánu byly, v rámci terénních průzkumů, vyhodnoceny a přehodnoceny. Na základě těchto poznatků byly navrženy nové dvě plochy občanského vybavení – O 251 a 252.

Z regulativů vyplývá, že v plochách bydlení, plochách smíšených a v plochách rekreace existuje možnost umístění staveb a zařízení občanského vybavení.

Nové i stávající plochy bydlení a plochy smíšené SO.3 umožňují umístění ubytovacích kapacit (penziony apod.) související s rozvojem cestovního ruchu.

Kromě níže uvedené plochy OH 296 určené pro rozšíření hřbitova byly navrženy ještě další dvě plochy. O 251 – navržena za účelem stavby kaple na hřebeni Javorníků a O 252 - navržena za účelem rozvoje občanského vybavení v návaznosti na lyžařský areál ve Vranči.

Pro plochy občanského vybavení byla stanovena plošná a prostorová regulace - viz kap. 6.3.1 výrokové části.

Po konzultaci s pořizovatelem a zástupci městyse nebyly vymezeny žádné plochy občanského vybavení pro prověření jejich změn využití územní studií.

Potřeba rozšíření hřbitova byla vyhodnocena jako velmi nutná. Proto byla navržena plocha OH 296.

Plocha Domu s pečovatelskou službou byla do územního plánu zapracována v souladu se skutečným využitím.

#### **c) Plochy rekreace**

Plochy rekreace a sportu vymezené v platném územním plánu byly vyhodnoceny. Žádné nové plochy navrženy nebyly.

Pro letní rekreaci nebyly vyčleněny žádné nové plochy, protože stávající plochy mají dostatečnou kapacitu. Jedná se o plochy navazující na vodní plochu Balaton, areál fotbalového hřiště, cyklostezku Bečva a značené turistické cesty.

Ubytovací kapacity formou penzionů bude možno v budoucnu zřídit v rámci ploch individuálního bydlení BI i v rámci ploch smíšených vesnických SO.3 umožňujícím umístění nevýrobních služeb. Plochy SO.3 umožňují zároveň i rodinnou rekreaci.

Stávající samoty byly vymezeny jako zóny SO.3, což umožňuje jejich rekreační využití.

V ploše lyžařského areálu Vranča byly vymezeny stávající lyžařské vleky (OS) a stávající lyžařské sjezdovky (S\*). Rozšíření těchto sjezdovek navrženo nebylo a nebyl ani navržen nový lyžařský vlek (stávající vleky a lyžařské sjezdovky mají dostatečnou kapacitu), zato byla navržena plocha O 252 pro rozvoj občanského vybavení související s lyžařským areálem.

Na hřebeni Javorníků byla navržena plocha občanského vybavení O 251 určená pro umístění kaple.

V případě zájmu o využití území na hřebenu Javorníků pro plochu rozhledny je toto možné v rámci stávajících ploch RH.

**d) Plochy veřejných prostranství**

Plochy veřejných prostranství byly vymezeny a stabilizovány a to ve dvou kategoriích. Plochy veřejných prostranství s převahou zpevněné plochy a plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněné plochy (PV 348, PZ 417, 419).

**e) Plochy výroby a skladování**

Plochy výroby a skladování vymezené ve stávajícím územním plánu byly stabilizovány i v novém územním plánu.

Nové plochy výroby a skladování v územním plánu Nový Hrozenkov navrženy nebyly. Byla navržena pouze jedna plocha VZ 431 určená pro rozšíření manipulačního prostoru dřevozpracujícího provozu. Stávající plochy jsou (vzhledem k ostatním urbanistickým funkcím řešeného městyse) značně předimenzovány. Pro malé podnikání je možno využít ploch SO.3 umožňujících umístění výrobních a nevýrobních služeb a zemědělství.

Pro plochy výroby a skladování - V byla stanovena výšková regulace ve formě výškového omezení na max. 15 m od upraveného terénu. Pro plochy pro drobnou výrobu a výrobní služby - VD byla stanovena výšková regulace ve formě výškového omezení na max. 10 m od upraveného terénu. Pro plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu – VZ byla stanovena výšková regulace ve formě výškového omezení na max. 8 m od upraveného terénu.

Požadavek na vymezení pásů ochranné zeleně se promítá do regulativů tím, že zeleň je uvedena v přípustném využití. Pásky ochranné zeleně totiž nemohou být umístěny vně stávajících výrobních areálů ale uvnitř. Pásem ochranné zeleně je plocha K 700 situovaná mezi plochou VZ 431 a plochou PZ 419.

V plochách výroby a skladování je přípustné umístění služebních a pohotovostních bytů charakteru dočasného ubytování.

Plocha zemědělské výroby – stav (lesní závod) se ve schváleném územním plánu nevyskytuje, proto nemohla být přehodnocena.

**f) Plochy vodní a vodohospodářské**

Žádné nové vodní plochy v územním plánu Nový Hrozenkov navrženy nebyly, protože stávající vodní plochy (Balaton, Pod Černou a U Javora) mají dostatečnou kapacitu.

Všechny vodní toky a vodní plochy mají zajištěn veřejný přístup.

Podél vodního toku Vsetínské Bečvy byl vymezen lokální biokoridor (krajinná funkce), plochy pro protipovodňové hráze T\* 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357 (protipovodňová funkce) a cyklostezka Bečva (rekreační funkce).

Severně od Kohútky byly do územního plánu zaneseny dvě vodní nádrže Pod Černou a U Javora.

Stávající vodoteče a malé vodní plochy v části Dolní Čubov a vodní plocha Na Stanoch byly dány do souladu se skutečným stavem v území.

**g) Plochy zemědělské**

Plochy pro extenzivní zemědělskou činnost charakteru zemědělských usedlostí nemohly být jako součást zemědělských ploch navrženy. Znamenalo by to, že by bylo možno tyto usedlosti situovat kdekoli na zemědělských plochách, což není z hlediska územního plánování účelné. Tyto zemědělské usedlosti bude možno umísťovat v plochách smíšených obytných vesnických SO.3 130, 136, 139, 140, 141, 142, 144, 146, 149, 150, 151, 152, 154, 158, 162, 170, 171, 172, 173, 178, 181, 190, 192, 193, 197, 198.

Stávající plochy zemědělských usedlostí a farem byly v územním plánu stabilizovány jako plochy smíšené vesnické SO.3. Jelikož se jedná o významný prvek ochrany přírody a krajiny byly navrženy pro tyto zemědělské usedlosti plochy další SO.3 130, 136, 139, 140, 141, 142, 144, 146, 149, 150, 151, 152, 154, 158, 162, 170, 171, 172, 173, 178, 181, 190, 192, 193, 197, 198 proto, aby byly vytvořeny územní podmínky pro údržbu a obhospodařování krajiny.

Ke snížení vodní a větrné eroze přispěje realizace navržených prvků ÚSES.

Předpoklady pro zvýšení retenčních schopností krajiny jsou v územním plánu vytvořeny tím, že jsou zde zakresleny jednak zařízení narušující tuto retenční schopnost (meliorace) a jednak jsou zde stabilizovány stávající vodní nádrže Balaton, Pod Černou a U Javora plnicí (kromě funkce krajinyotvorné) i funkci akumulace a zadržení vody v krajině. To je velice důležité z toho důvodu, že v návaznosti na ně dochází k celkovému zvlhčení navazujícího okolí a tím zvýšení jeho akumulačních schopností. Vlhká půda totiž paradoxně pojme mnohem více vody, než půda suchá po níž přívalové srážky stečou do níže položených údolí, kde mohou způsobit záplavy. Retenční schopnosti krajiny zvýší i realizace navržených prvků ÚSES, zejména biokoridorů K 606, 607, 621, 623, 624, 626, 634.

Pozemkové úpravy nejsou v řešeném území zpracovány, takže nemohly být ani respektovány.

Plochy meliorací byly v územním plánu Nový Hrozenkov chráněny tím, že návrhové plochy byly vyčleněny tak, aby se zmeliorovaných pozemků dotýkaly co nejméně. Návrhové plochy zasahují pouze do 0,7820 ha zmeliorovaných pozemků.

V regulativech ploch navržených na zmeliorovaných pozemcích je uvedeno, že jejich využití je podmíněno zachováním funkčnosti provedených investic do půdy (meliorace).

Dle podkladů ZVS Valašské Meziříčí zasahují provedené meliorace do 0,7820 ha z navrhovaných ploch. Jedná se o plochy BI 116, 117, SO.3 146, 154. Při realizaci záměrů na zmeliorovaných plochách je třeba zajistit funkčnost zbylých neporušených melioračních zařízení.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků na zemědělský půdní fond - viz. kapitola 6 tohoto odůvodnění.

#### **h) Plochy lesní**

Stávající plochy lesů jsou v územním plánu Nový Hrozenkov chráněny tím, že jsou stabilizovány jako stávající plochy, na nichž jsou navrhovány jiné funkční plochy pouze ve velmi omezené míře.

Při podrobném terénním průzkumu bylo zjištěno, že míra rekreačního využití lesů, z hlediska krátkodobé rekreace (sběr lesních plodů, turistika ...), je velmi vysoká. Většina lesů v řešeném území není oplocena, takže jsou volně přístupné. Navíc jsou protkány velmi hustou sítí lesních cest, které umožňují rekreační využití formou cykloturistiky.

Žádné plochy pro zalesnění navrženy nebyly. Plochy zalesněné (nízký hustý porost) totiž znemožňují prostupnost území pro turistické využití a postupným zvyšováním stromového patra zabrání i volným výhledům do krajiny, které tvoří charakteristický ráz zdejší krajiny. Tím jsou odlesněné paseky umožňující neopakovatelné daleké výhledy do krajiny. Tato místa dalekých výhledů do krajiny jsou vyznačeny v koordinačním výkrese. Některé z nich jsou umístěny i v lesních pozemcích, což je umožněno tím, že v těchto místech jsou dočasné paseky.

Při návrhu lanovky z Vranče na hřeben Javorníků byl předpokládán zábor PUPFL vyhodnocen jako menší než 0,65 ha.

Předpokládané důsledky navrhovaného řešení na PUPFL je uveden v kapitole 6.6 tohoto odůvodnění.

#### **i) Plochy přírodní**

V územním plánu Nový Hrozenkov byla vymezena nezastavitelná území a to tak, že jako nezastavitelná území jsou chápána ta území, která neleží v zastavitelném území ani v zastavitelných plochách. Určitou výjimkou jsou plochy lesní, které umožňují umístění staveb a zařízení pro lesní hospodářství a plochy zemědělské, které umožňují stavby a zařízení pro zemědělství. Jako přísně nezastavitelná území je nutno chápat plochy územních systémů ekologické stability.

Prostupnost krajiny byla prověřena v rámci terénních průzkumů. Bylo zjištěno, že tato prostupnost je na velmi dobré úrovni.

Na řešeném katastru byl navržen a stabilizován systém nadregionálních, regionálních a lokálních ÚSES. Biocentra byla stabilizována jako plochy přírodní.

**j) Specifické plochy**

Za specifickou plochu je možno považovat plochu DX 347. Jedná se o plochu umožňující realizaci přepravního zařízení (lanovky) Vranča - hřeben Javorníků. Návrh tohoto přepravního zařízení je převzat ze ZÚR ZK kde je uvedeno jako veřejně prospěšná stavba s označením DT01.

V územním plánu Nový Hrozenkov byla trasa lanovky oproti ZÚR upřesněna a to tak že byla maximálně zúžena tak, aby byla akceptovatelná pro orgány ochrany přírody.

V ZÚR ZK má koridor pro lanovku výměru 33,2040 ha. V územním plánu Nový Hrozenkov byly plochy pro tento záměr upřesněny a zmenšeny na 1,6453 ha (v tom je započítána nejenom plocha pro samotnou lanovku ale i plocha DS 349, která je plochou související).

**k) Smíšené plochy**

V územním plánu Nový Hrozenkov byly vymezeny smíšené plochy SO.1 (plocha smíšená v centrální zóně) stávající a SO.3 (plocha smíšená obytná vesnická). Navrženy byly tyto plochy smíšené obytné vesnické SO.3 130, 136, 139, 140, 141, 142, 144, 146, 149, 150, 151, 152, 154, 158, 162, 170, 171, 172, 173, 178, 181, 190, 192, 193, 197, 198.

**E. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury**

**1. Plochy dopravní infrastruktury**

Byla posouzena struktura silniční sítě na území městyse (tvořená silnicí II. třídy č. 487, silnicemi III. Třídy č. 48710, 4879, 48717, místními komunikacemi a železniční tratí č. 282). Územním plánem byl stabilizován komunikační systém městyse v závislosti na důležitosti přepravních vztahů. Byl respektován dopravní systém založený koncepcí schváleného ÚPN SÚ Nový Hrozenkov a to tak, že jsou významné komunikace zakresleny jako stávající. Na ně jsou navázány komunikace návrhové umožňující dopravní obsluhu návrhových ploch (DS 332, 339, 344). Jižní obchvat městyse byl vypuštěn a na jeho místě bylo zakresleno stávající využití území.

Nebyly stanoveny žádné územní rezervy pro výhledová řešení rozšíření a rekonstrukce stávající silniční sítě. Nebyly navrženy ani úpravy směrového a šířkového uspořádání silniční sítě.

Stávající plochy pro dopravu v klidu mají dostatečnou kapacitu, proto nebyly navrženy žádné plochy pro dopravu v klidu.

Všechny návrhové plochy pro jednotlivé urbanistické funkce mají zajištěn přístup a příjezd. Dopravní obslužnost odlehlých pasek a samot je realizována stávajícími polními a lesními cestami.

Na území městyse Nový Hrozenkov byly vymezeny cyklotrasy mimo hlavní dopravní koridory. Byla zakreslena již zrealizovaná cyklostezka Bečva – královna cyklostezek Moravy.

Bylo zakresleno stávající dopravní propojení Kohůtky se stávající cyklostezkou.

Protihluková opatření jsou přípustná v rámci ostatních ploch s rozdílným způsobem využití.

Nejsou navržena žádná náročná dopravní řešení, takže nebyla navržena ani etapizace.

V územním plánu Nový Hrozenkov nejsou navrženy žádné plochy pro hromadné garáže.

Uvedené kategorie silnic II. a III. třídy již, dle ČSN 73 61 10, neexistují. Přesto byly u uvedených silnic sledovány jejich úpravy v kategorii S 9,5/70 a S 7,5/60 (50).

Zatížení silniční sítě - viz. kapitola 3.4.1 tohoto odůvodnění. Zde byly použity výsledky celostátního sčítání dopravy na silniční síti nejenom z roku 2005 ale i z roku 2010. Ve výkrese dopravy a technické infrastruktury a v koordinačních výkresech byly zakresleny izofony 60 dB z projíždějící dopravy.

## 2. Plochy technické infrastruktury

Plochy technické infrastruktury jsou řešeny ve většině případů jako součást jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Viz kapitola 6. výrokové části územního plánu Nový Hrozenkov, kde je (u všech ploch s rozdílným způsobem využití) v přípustném využití uvedena technická infrastruktura.

### Zásobování vodou

V městysi Nový Hrozenkov je vybudován veřejný vodovod napojený na skupinový vodovod Stanovnice.

Voda je do městyse vedena páteřním řadem z úpravny vody Karolinka. Horní tlakové pásmo je napojeno na tento páteřní řad přes vodoměrnou šachtu a je zásobováno pod tlakem akumulace úpravny vody Karolinka  $1050 + 1200 \text{ m}^3$ .

Z páteřního řadu skupinového vodovodu Karolinka je voda přiváděna řadem OC DN 100 dl. 300 m do VDI Čubov  $2 \times 100 \text{ m}^3$  (527,25-530,00 m n.m.) z něhož je zásobováno dolní tlakové pásmo. Městys Nový Hrozenkov je tedy zásoben pitnou vodou ve dvou tlakových pásmech. Rozvodná síť v městysi je vybudována z PVC DN 80-150 v celkové délce 8 770 m.

V následujícím období bude stávající vodovodní síť rozšiřována do ploch navrhované zástavby v souladu s územním plánem.

V hlavním výkrese nejsou navrženy žádné plochy pro rozvoj vodovodní sítě. Toto rozšiřování bude probíhat v rámci ostatních ploch s rozdílným způsobem využití.

V území, kde není možnost napojení na veřejný vodovod, budou jednotlivé nemovitosti zásobeny pitnou vodou z vlastních zdrojů.

### Odkanalizování

V městysi je vybudována splašková kanalizace. Středem městyse prochází hlavní kanalizační sběrač na nějž jsou napojeni nejvýznamnější producenti odpadních vod. V rámci realizace projektu Čistá řeka Bečva byla v obci vybudována kanalizační síť, která byla napojena na hlavní kanalizační sběrač. Délka splaškové kanalizace je 17 380 m.

Do územního plánu Nový Hrozenkov (výkres dopravy a technické infrastruktury) je zakreslena stávající kanalizace dle skutečného stavu zaneseného v JDTMZK a dle projektu „Rozšíření vodovodní a kanalizační sítě městyse Nový Hrozenkov“ – ing. Romana Kašparová, Vsetín, březen 2009. Tento projekt je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje. Odpadní vody jsou přivedeny do obce Halenkov, kde jsou likvidovány na ČOV.

V odlehlých lokalitách budou odpadní vody jímány v bezodtokových jímkách s odvozem, popř. v domovních ČOV. Stejně tak bude likvidace odpadních vod realizována i v území, kde bude splašková kanalizace teprve budována.

Eliminace extravilánových vod, které ohrožují zastavěné území, je zajištěna zakreslením všech významných přírodních prvků členících krajinu v okolí řešeného městyse. Tím je zajištěno jejich zachování pro budoucí generace.

### Zásobování plynem

V následujícím období bude stávající plynovodní síť rozšiřována do ploch navrhované zástavby v souladu s územním plánem. Nejsou za tímto účelem navrženy žádné speciální zastavitelné plochy, protože veškeré navržené větve STL plynovodu budou umístěny v plochách stávajících veřejných prostranství, popřípadě v plochách dopravní infrastruktury. Proto nejsou navrženy plochy pro rozšíření plynovodní sítě.

### Zásobování elektrickou energií

Potřebný příkon pro stávající i nově navrhovanou výstavbu bude zajišťován výkonem stávajících trafostanic, s postupným osazováním výkonnějších, transformátorů. Skutečný výkon transformátorů bude záviset na aktuálních požadavcích odběratelů.

### Spoje a slaboproudá zařízení - veřejné komunikační sítě

Koncepce telekomunikací a spojů se návrhem územního plánu vůči současnému stavu nemění. Severovýchodně a jižně od centra městyse jsou umístěny stávající základnové stanice mobilní telefonní sítě.

### Zásobování teplem

Vzhledem k nejaktuálnějšímu vývoji veřejného mínění ve vztahu k fotovoltaickým elektrárnám, jako příčině zdražování elektrické energie, nebyly v územním plánu vymezeny žádné plochy pro využití netradičních a alternativních zdrojů energie.

### Likvidace odpadů

Plochy pro sběr, třídění a recyklaci odpadů je možno umístit v rámci stávajících ploch V na Dolním Čubově nebo jižně od nádraží.

## **F. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území**

V rámci řešení byl zohledněn urbanistický a architektonický charakter městyse. V řešení byly respektovány kulturní a historické hodnoty území.

Za hodnoty v řešeném území byly při tvorbě územního plánu Nový Hrozenkov považovány:

### Architektonické a urbanistické hodnoty

Do grafické části územního plánu (koordinační výkres) byly zakresleny pohledové dominanty, urbanistické hodnoty místního významu a původní lidová architektura - pasekářské usedlosti. Řešení územního plánu tyto hodnoty respektuje tím, že nejsou dotčeny žádnými návrhovými plochami, které by je mohly negativně ovlivnit.

### Historické hodnoty

Územní plán byl navržen tak, aby byly respektovány architektonické, urbanistické a historické hodnoty řešeného území. Jsou to tyto hodnoty:

21745/8-2166	společný hrob a pomník partyzánů
29916/8-287	venkovská usedlost - památník národního umělce Antonína Strnadla
33219/8-286	venkovská usedlost

V grafické části územního plánu (koordinační výkres) jsou zaznačeny i další památky místního významu (tradiční valašské chalupy – dřevěnice, drobné kamenické a sochařské práce – kříže, Boží muka).

Případné negativní důsledky navrženého řešení ve vztahu k možnému zničení nebo poškození archeologického dědictví je možno vyloučit. A to tak, že v případě jakýchkoliv zemních stavebních prací a úprav terénu v katastru městyse jejich investor dle ustanovení § 22 odst. 2. zák. č. 20/1988 Sb. v platném znění již v době příprav stavby oznámí tento záměr Archeologickému ústavu AV ČR Brno a uzavře v dostatečném předstihu před zahájením vlastních prací smlouvu o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu s institucí oprávněnou k provádění archeologických výzkumů. O archeologickém nález, který nebyl učiněn při provádění archeologického výzkumu, musí nálezce nebo osoba odpovědná za provádění výkopových prací informovat Archeologický ústav AV ČR nebo nejbližší muzeum a příslušný stavební úřad. Toto je ovšem mimo rámec nástrojů územního plánování.

### Přírodní hodnoty

Při tvorbě územního plánu Nový Hrozenkov byly zohledněny tyto přírodní hodnoty:

- CHOPAV Beskydy
- CHKO Beskydy
- Evropsky významná lokalita Beskydy (totožná s CHKO Beskydy)
- Ptačí oblast Horní Vsacko
- Přírodně cenná území (přírodní památka Brodská)
- Památný strom – Jilm horský u uhelných skladů

Územním plánem Nový Hrozenkov jsou respektovány významné krajinné prvky, které vyplývají ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.



Do územního plánu byla zakreslena a respektována přírodní památka Brodská. Tato přírodní hodnota je návrhem územního plánu respektována tím, že není dotčena žádnými návrhovými plochami.

Systém ÚSES byl v územním plánu stabilizován na plochách přírodních, plochách lesních, krajinné zeleně, a vodních plochách. Navržen byl na plochách zemědělských.

Územní plán Nový Hrozenkov je navržen tak, aby byl zachovalý krajinný ráz zachován i nadále. Nejsou například navrženy žádné plochy na zalesnění, ale naopak jsou vytvořeny územní podmínky pro obhospodařování a údržbu krajiny - SO.3 130, 136, 139, 140, 141, 142, 144, 146, 149, 150, 151, 152, 154, 158, 162, 170, 171, 172, 173, 178, 181, 190, 192, 193, 197, 198.

Solitární zeleň plní funkci pohledových dominant a orientačních bodů v krajině je v grafické části územního plánu (koordinační výkres) jednoznačně identifikována a tím stabilizována, čímž je zajištěna její existence i do budoucnosti.

Body významných panoramatických pohledů do krajiny jsou v grafické části územního plánu (koordinační výkres) jednoznačně identifikovány a navrženy k zachování i do budoucna tím, že v jejich okolí není navrženo žádné zalesnění. Body významných panoramatických pohledů do krajiny situované na území PUPFL postupně zaniknou tak jak se bude postupně zvětšovat výška nově vysázených stromů.

#### **G. Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace**

V územním plánu Nový Hrozenkov nebyly navrženy žádné plochy asanací, vč. návrhů na odstranění staveb a zařízení. Podrobná tabulka veřejně prospěšných staveb vycházející z výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací se nachází ve výrokové části kapitola 7.

#### **H. Další požadavky vyplývající ze zvláštních předpisů**

##### 1. Ochrana veřejného zdraví

Návrhové plochy pro bydlení ležící v blízkosti silnice II/487 a železniční trati Vsetín - Velké Karlovice mají v podmíněně přípustném využití uvedeno, že jejich využití je podmíněno tím, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech, chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb. Jedná se o plochy BI 119, 120, 121, SO.3 141, 142, 144, 162, 173, 181, 192, 198.

Samostatné plochy pro protihluková opatření nejsou navrženy, protože podmínky pro využití ploch V a VD realizaci protihlukových opatření umožňují.

##### 2. Požadavky na civilní ochranu, obranu a bezpečnost státu

Dle směrnic CO je uvažováno s 1,5 m<sup>2</sup> plochy na ukrytí 1 obyvatele. Pro výhledový počet 2900 obyvatel k r. 2020 je tedy potřeba 4350 m<sup>2</sup> úkrytových ploch. Tyto plochy je možno zajistit ve sklepních prostorech stávajících a nově navrhovaných objektů.

##### 3. Ochrana ložisek nerostných surovin

V řešeném území se nevyskytují výhradní či jiná ložiska nerostných surovin a nejsou evidována žádná chráněná ložisková území ani dobývací prostory.

##### 4. Požadavky na geologickou stavbu území

Rozvojové plochy jsou v sesuvných územích navrženy pouze omezeně. Využití rozvojových ploch navržených na sesuvných územích zpracovaných Českou geologickou službou nebo v jejich blízkosti je podmíněno výsledkem inženýrsko - geologického posouzení. Jedná se konkrétně o plochu SO.3 171.

Plochy jsou navrhovány proto, protože se jedná o urbanisticky vhodné využití dané plochy. Při zpracování územního plánu je bráno v úvahu mnoho vstupních podkladů, požadavků a informací (výskyt sesuvných území je jednou z nich). Výsledný návrh je možno brát jako určitý kompromis. Pozitivní přínos ve výše uvedených případech převládá na negativními důsledky navrženého řešení.

##### 5. Ochrana před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy

Územním plánem Nový Hrozenkov bylo respektováno rozhodnutí o stanovení záplavového území vodního toku Vsetínská Bečva. V koordinačním výkresu jsou vyznačena záplavová území Q<sub>100</sub>, Q<sub>20</sub>, Q<sub>5</sub>.

Některé návrhové plochy jsou navrženy tak, že jsou dotčeny záplavovým územím  $Q_{100}$ . Jedná se o plochy BI 118, SO.3 141, 172, 173, DS 339, PZ 419, VZ 431. Žádná z nich ale není navržena tak, aby byla dotčena skutečným rozlivem zaznamenaným při katastrofální povodni v roce 1997, kdy byla zaznamenána povodeň na úrovni pětisetleté vody.

Rozvojové plochy ležící uvnitř vyhlášených záplavových území je možno před povodněmi ochránit pomocí protipovodňových hrází, pro něž jsou v územním plánu Nový Hrozenkov vyčleněny potřebné plochy (T\* 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357).

## **I. Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území**

1. V územním plánu byly řešeny hlavní střety zájmů a problémů v území stanovených v kapitole D - Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepci a uspořádání krajiny) a v kapitole E - Požadavky na řešení veřejné infrastruktury. Těmito hlavními střety zájmů a problémy v území jsou zejména nedostatečný rozsah ploch určených pro obytnou zástavbu a problém s nedostatečnou úrovní obhospodařování a údržby krajiny.

2. Využití návrhových ploch navržených na nebo v blízkosti ploch s výskytem rizika svahových deformací bylo podmíněno výsledky inženýrsko - geologického posouzení. Jedná se konkrétně o plochu SO.3 171.

3. Ve třídě ochrany ZPF I. a II. nebyly navrženy žádné rozvojové plochy. Viz výkres předpokládaných záborů půdního fondu a kapitola 5 tohoto odůvodnění.

V I. a II. třídě ochrany ZPF nebyly navrženy žádné plochy pro rozvoj bydlení

4. Zábory ZPF byly v územním plánu Nový Hrozenkov minimalizovány.  
Pro zástavbu byla navržena plocha východně od stávajícího výrobního areálu na Čubově. V průběhu zpracování územního plánu Nový Hrozenkov však byla tato plocha vypuštěna – za účelem snížení záboru ZPF.

5. Nebyla vymezena žádná plocha územní rezervy, protože to celková koncepce územního plánu Nový Hrozenkov nevyžaduje. Územní studie je předepsána u jedné návrhové plochy – BI 117.

6. V řešení územního plánu bylo respektováno vedení nadřazených inženýrských sítí včetně stanovených omezení v koridorech ochranných a bezpečnostních pásem.

7. V řešení územního plánu byla respektována platná územní rozhodnutí a stavební povolení.

8. V současné době není projednávána žádná změna územního plánu.  
Do územního plánu byla zapracována většina ploch řešených změnami původního územního plánu. Zapracována nebyla následující plocha:

L37 - změna č. 17 Z důvodu problematického příjezdu k ploše a vzhledem k nepříznivé konfiguraci terénu.

9. Dopady do řešení územního plánu vyplývající z rozdílného vymezení pozemků v katastru nemovitostí (kultury, vodní toky a plochy) a ze skutečné situace v terénu byly vyhodnoceny tak, že v případech, kdy difference mezi katastrem nemovitostí a skutečností byla větší jak 25 m byly funkční plochy s rozdílným způsobem využití stanoveny dle skutečné situace v terénu.

10. Při vymezování ploch byla zajištěna ochrana přírodních a estetických hodnot a krajinného rázu v území. Rozptýlená zástavba v bočních údolích byla pouze mírně a citlivě zahuštěna. Návrhem ploch SO.3 130, 136, 139, 140, 141, 142, 144, 146, 149, 150, 151, 152, 154, 158, 162, 170, 171, 172, 173, 178, 181, 190, 192, 193, 197, 198. byly vytvořeny územní podmínky pro obhospodařování a údržbu krajiny.

11. Plochy účelové zeleně byly navrženy uvnitř průmyslových areálů. V podmínkách využití jednotlivých regulačních zón je uvedeno, že součástí ploch výroby a skladování musí být 15% zeleně.

12. Územní plán vytváří podmínky pro zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury a zlepšení dopravní obslužnost území. A to tím, že jsou navrženy plochy pro rozvoj bydlení individuálního BI, plochy smíšené obytné vesnické SO.3, plochy občanského vybavení O, plochy pro silniční dopravu DS, plochy technické infrastruktury T\*, plochy veřejných prostranství s převahou nezaplněných ploch PZ, plochy krajinné zeleně K a plochy přírodní P. To vše v odpovídajících proporcích a po konzultaci s orgány ochrany přírody a představiteli městyse.

13. Plocha skládky komunálního odpadu v údolí Lušová byla již zrekultivována.

14. V rámci řešení územního plánu byly prověřeny uplatněné připomínky k návrhu zadání na změnu využití území. Jednotlivé návrhy byly prověřeny s těmito výsledky:

Poř. číslo	Parcely k prověření	Návrh	Výsledek	Poznámka
1	3023 / 1	Na plochu bydlení	Ano	BI - stav
2	959 / 5, 951 / 2	Na plochu bydlení	Ne	Nezařazena na základě posudku NATURA
3	3259 / 1, 3259 / 2	Na plochu bydlení	Ne	Nezařazena na základě posudku NATURA (169)
4	953/1	Na plochu bydlení	Ne	Nezařazena na základě posudku NATURA (167)
5	3026 / 1 část	Na plochu bydlení	Ne	Nezařazena na základě posudku NATURA - výskyt chřástala polního (124)
6	3289 / 3	Na plochu bydlení	Ne	Nezařazena na základě posudku NATURA - výskyt chřástala polního (125)
7	3298 / 1, 3298 / 2, 3291, 3292 / 1, 3299	Na plochu bydlení	Ano	BI 125 Nevyhověno v plném rozsahu na základě posudku NATURA z důvodu výskytu chřástala polního a ovsíkových luk
8	3294, 3295	Na plochu bydlení	Ano	BI 125 Nevyhověno v plném rozsahu na základě posudku NATURA z důvodu výskytu chřástala polního a ovsíkových luk
9	6005 / 1	Na plochu bydlení	Ne	SO.3 145 Nevyhověno z důvodu nesouhlasného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správy chráněné krajinné oblasti Beskydy v rámci opakovaného společného jednání
10	5975, 5976	Na vodní plochu	Ano	SO.3 – stav Regulativ ploch SO.3 vodní plochu připouští (Stavby a zařízení související a podmiňující hlavní využití).
11	1642 / 1	Na plochu bydlení	Ne	Nevhodné kvůli problematickému příjezdu
12	4689 / 3, 2962 st.	Na plochu bydlení	Ano	SO.3 172 Rozsah plochy

				bydlení byl zakreslen dle skutečného stavu.*
13	4447, 4453 / 1	Na plochu bydlení	Ano	BI 120
14	2986 / 2, 2986 / 3	Na plochu bydlení	Ano	SO.3 192 Nevyhověno v plném rozsahu na základě posudku NATURA z důvodu výskytu chřástala polního
15	2991 / 1, 2991 / 2	Na plochu bydlení	Ano	SO.3 162 Nevyhověno v plném rozsahu z důvodu výskytu chřástala polního
16	8061, 8062	Na plochu bydlení	Ano	BI 126 Nevyhověno v plném rozsahu na základě posudku NATURA z důvodu výskytu chřástala polního
17	2995	Na plochu bydlení	Ne	Nezařazena na základě posudku NATURA z důvodu výskytu chřástala polního a ovsíkových luk (162)
18	4777	Na plochu bydlení	Ano	BI 118
19	2459, 2460	Na plochu bydlení	Ano	BI 117
20	2725	Na plochu bydlení	Ano	SO.3 – stav Rozsah plochy bydlení byl zakreslen dle skutečného stavu.
21	4465	Na plochu bydlení	Ano	BI 120
22	10717 / 2	Na plochu bydlení	Ano	SO.3 - stav
23	10560	Na plochu bydlení	Ano	SO.3 151
24	10467, 10466	Na plochu bydlení	Ano	SO.3 150
25	9207 / 1	Na plochu bydlení	Ano	SO.3 149
26	9211 / 2, 9213 / 1, 9213 / 2, 2747 st.	Na plochu bydlení - stav	Ano	SO.3 - stav
27	3308 / 2	Na plochu bydlení	Ano	BI 119
28	3549, 3545	Na plochu bydlení	Ne	Nezařazena na základě posudku NATURA z důvodu výskytu chřástala polního (160)
29	289 / 1 st.	Na plochu bydlení a dílnu	Ano	SO.3 - stav
30	4606 / 1	Na plochu bydlení a dílnu	Ano	SO.3 - stav
31	1649 st., 1650 st., 8881 / 5 část, 8882 / 1 část	Na plochu bydlení	Ano	SO.3 – stav Rozsah plochy bydlení byl zakreslen dle skutečného stavu.
32	8886 / 1	Kaple	Ano	O 251

\* To je stávající RD paní Znojilové, který je veden v katastru nemovitostí jako zemědělská stavba. Jedná se o legalizaci stávající stavby formou návrhové plochy, která je navržena v rozsahu skutečně zastavěného území.

15. Při zpracování návrhu ÚP byl dodržen postup v souladu s ustanovením §§ 4, 5 zák. č. 334/92 Sb., o ochraně ZPF a §§ 3 a 4 vyhl. č. 13/94 Sb., o podrobnostech ochrany ZPF . Viz kapitola 6 tohoto odůvodnění.

16. Při navrhování zastavitelných ploch s rozdílným způsobem využití byla zohledněna zonace CHKO Beskydy (a to tak, že do první a druhé zóny nebyly umístěny rozvojové lokality), botanicky a

zoologicky hodnotné plochy a rozptýlená zeleň (porosty křovin a stromů na mezích, lesní pláště a sady), plochy významných přírodních hodnot (mokřady, přírodní úseky vodních toků, biotopy EVL Beskydy, významné biotopy chráněných druhů vč. migračních koridorů chráněných šelem).

Na východě řešeného území - v návaznosti na vodní plochy Balaton je územním plánem respektován migrační koridor velkých šelem. Stejně tak byl respektován i migrační koridor v západní části řešeného katastru. V plochách migračního koridoru není žádné zastavěné území ani zastavitelné plochy.

18. V rámci zpracování návrhu ÚP byly hranice biocenter maximálně ztotožněny s hranicemi parcel.

19. Při navrhování zastavitelných ploch s rozdílným způsobem využití byla zohledněna zonace CHKO Beskydy (nebyly dotčeny plochy vymezené jako 1. zóna ochrany CHKO Beskydy), botanicky a zoologicky hodnotné lokality a rozptýlená zeleň (porosty křovin a stromů na mezích, lesní pláště a sady), přírodně hodnotné území (území s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a území typického dochovaného krajinného rázu, s charakteristickou morfologií a soustředěnými přírodními a krajinnými hodnotami charakteru VKP), charakteristický dochovaný ráz krajiny a prostupnost území pro turistiku (výhledy, hřebenové enklávy), a lokality významných přírodních hodnot (zejména přírodní památka Brodská, mokřady, přírodní úseky vodních toků, biotopy EVL Beskydy, významné biotopy chráněných druhů vč. migračních koridorů chráněných šelem). Výše uvedené přírodní hodnoty byly ve výkresové části územního plánu (koordinační výkres) jednoznačně identifikovány a respektovány tím, že jejich okolí nebyly navrženy žádné záměry, které by je mohly negativně ovlivnit.

#### **J. Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu městyse v rozvojové oblasti a rozvojové ose**

Nově navržené plochy pro jednotlivé urbanistické funkce byly vymezeny jako zastavitelné plochy (mimo ploch K a P). Zastavitelné plochy jsou vymezeny i v zastavěném území (např. OH 296, T\* 352, 354, 355, 356, 357).

V územním plánu Nový Hrozenkov nebyly vymezeny žádné plochy přestavby.

Zastavěná území byla vymezena v souladu se stavebním zákonem v platném znění a s přihlédnutím k metodickému pokynu Ústavu územního rozvoje s názvem Vymezení zastavěného území ve smyslu stavebního zákona.

#### **K. Požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií**

Pro územní studii byla navržena 1 plocha - BI 117. Územní studie zde byla navržena z důvodu plošné rozsáhlosti plochy a její pohledové exponovanosti.

#### **L. Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem**

Na zpracování regulačního plánu nebyly navrženy žádné plochy.

#### **M. Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj**

Požadavek byl splněn. Územní plán Nový Hrozenkov obsahuje Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území jehož součástí je Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti (Natura 2000). Dle novely SZ se jedná o samostatný dokument.

#### **N. Požadavky na zpracování konceptu, včetně požadavku na zpracování variant**

V souladu se zadáním byl zpracován přímo návrh řešení ÚP Nový Hrozenkov.

#### **O. Požadavky na uspořádání návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jejich odůvodnění s ohledem na charakter a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení.**

Rozsah dokumentace návrhu územního plánu byl akceptován, vyjma samostatně zpracovaných výkresů hlavního výkresu a to:

- a) Dopravní a technická infrastruktura, energetika a veřejné komunikační sítě
- b) Vodního hospodářství

Nově navrhované plochy dopravní a technické infrastruktury jsou součástí hlavního výkresu. Samostatně zpracované výkresy by opakovaně řešily to, co je řešeno již v hlavním výkrese.

Výkresy dopravní a technické infrastruktury, zachycující stávající i navrhovaný stav jsou součástí odůvodnění. Výřez koordinačního výkresu zastavěného a zastavitelného území (střed obce) v měř. 1:2000 byl zvolen tak, aby pokrýval střed městyse. Jsou na něm zobrazeny všechny nejdůležitější plochy a objekty, které se v centru městyse vyskytují – výrobní areál na začátku údolí Vranča, most přes Bečvu, sportovní areál s cyklostezkou, administrativně – komerční centrum obce, kostel sv. Jana Křtitele, hřbitov, faru, začátek údolí Brodská, železniční zastávku a dům s pečovatelskou službou.

### **3. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území**

Návrh územního plánu Nový Hrozenkov je zpracován v souladu se zněním zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), Vyhláškou č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území a Vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zejména s přílohou č.7, která specifikuje obsah grafické a textové části územního plánu.

Návrh územního plánu Nový Hrozenkov je zpracován v souladu s Metodikou digitálního zpracování územně plánovací dokumentace pro GIS.

#### **3.1 Zastavěné území**

Zastavěné území městyse Nový Hrozenkov je vymezeno k 06.09.2015 a je zakresleno ve všech výkresech části územního plánu Nový Hrozenkov (kromě výkresu širších vztahů a výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací). Bylo vymezeno jedno základní souvisle zastavěné území a mnoho dalších rozptýlených zastavěných území (samoty, objekty technické infrastruktury a ostatní zastavěná území ve volné krajině).

Podkladem pro vymezení zastavěného území byl původní ÚPnSÚ Nový Hrozenkov a hranice intravilánu z roku 1966. Hranice byla doplněna na základě údajů katastru nemovitostí, skutečností zjištěných průzkumem území ve smyslu právní úpravy (§ 58 zákona č. 183/2006 Sb.).

Zastavěná území byla vymezena v souladu s metodickým pokynem Ústavu územního rozvoje s názvem Vymezení zastavěného území ve smyslu stavebního zákona. Tento materiál rozvádí vysvětluje a upřesňuje § 58 Zákona č. 183/2006.

Využitím ploch navržených k zástavbě v územním plánu Nový Hrozenkov dojde k úpravě hranic zastavěného území a to tak, že zastavěné území bude vhodně zarovnáno a zaobleno.

##### **3.1.1 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch**

Územním plánem Nový Hrozenkov jsou vytvořeny podmínky pro účelné využití zastavěného území.

Regulativy jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití umožňují intenzivnější využití stávajících ploch v zastavěném území. Např. plochy smíšené obytné vesnické (SO.3) umožňují polyfunkční využití ploch nejen pro bydlení, ale např. pro výrobní a nevýrobní služby, zemědělství, rodinnou rekreaci.

Zastavitelné plochy navazují na zastavěné území tak, aby účelně využívaly stávající dopravní a technickou infrastrukturu. Rozsah vymezených zastavitelných ploch odpovídá současným a výhledovým potřebám městyse (rozšíření nabídky ploch bydlení, doplnění chybějících ploch pro občanské vybavení, tělovýchovu a sport). Rozsah jednotlivých ploch v obci Nový Hrozenkov odpovídá jejímu charakteru - městyse s kvalitním přírodním zázemím, nacházející ve výhodné poloze v dosahu kvalitní dopravní a technické infrastruktury.

Odborný odhad potřeby zastavitelných ploch pro bydlení:

Výpočet dle metodického pokynu Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch (Ministerstvo pro místní rozvoj a Ústav územního rozvoje, srpen 2008)

Požadovaný nárůst počtu obyvatel..... 200 obyvatel  
 Předpokládaná obložnost .....3,1

Požadavky vyplývající z předpokládaného demografického vývoje ..... 65 b.j.  
 Požadavky vyplývající z nechtěného soužití ..... 6 b.j.  
 Požadavky vyplývající z polohy městyse ve specifické oblasti SOB 2..... 10 b.j.  
 Rezerva 20%..... 16 b.j.  
**Celkem .....97 b.j.**

Vzhledem k charakteru obce a předpokládanému budoucímu vývoji je stanoven tento poměr b.j.:

0% bytů v bytových domech ..... 0 b.j.  
 100% bytů v rodinných domech ..... 97 b.j.

Potřeba ploch pro 1 b.j. v RD cca .....0,1400 ha  
 Potřeba zastavitelných ploch pro RD..... 13,58 ha

Výpočet dle Územně analytických podkladů – ORP Vsetín

Požadavky vyplývající z RÚRU..... 80 b.j.  
 Předpokládaná obložnost ..... 3,1  
 Požadovaný nárůst počtu obyvatel dle RÚRU a předpokládané obložnosti.... 248 obyvatel  
 Potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení dle RÚRU ..... 11,57 ha

V územním plánu Nový Hrozenkov jsou navrženy tyto výměry zastavitelných ploch pro bydlení:

Bydlení individuální - BI .....6,4958 ha  
 Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3 .....6,5544 ha  
 CELKEM .....13,0502 ha

Pro rozvoj bydlení v rodinných domech jsou navrženy plochy o výměře 13,0502 ha. To znamená, že je navrženo o 1,4802 ha (12,7943%) více než je požadavek vyplývající z RÚRU a o 0,5298 ha (3,9013%) méně než předpokládá metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj s názvem Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. Je možno tedy konstatovat, že městyse Nový Hrozenkov je připraven na očekávaný zvýšený zájem budoucích stavebníků.

Zastavitelné plochy pro bydlení byly navrženy v rozsahu, který je mnohem nižší, než bylo navrženo v původním územním plánu sídelního útvaru a jeho změnách (30,8517 ha). Plochy pro rozvoj bydlení byly navrženy tak, aby zohlednily aktuálně známé připravované záměry budoucích stavebníků. Jedná se z velké části o naplnění požadavků majitelů na zařazení jejich pozemků mezi zastavitelné plochy. Těchto záměrů bylo při zpracování územního plánu známo daleko více, ale ne všechny mohly být uspokojeny, protože ne všechny byly akceptovatelné ze strany orgánů ochrany přírody.

Odůvodnění mírně většího návrhu ploch pro bydlení, než předpokládá RÚRU je uvedeno v kapitole 6.5.8 Vztah mezi demografickým vývojem a návrhem záboru ZPF.

Výměra zastavěných ploch pro bydlení ..... 1 643 382 m<sup>2</sup>  
 Počet obyvatel .....2 700 obyvatel  
 Hustota .....609 m<sup>2</sup> na jednoho obyvatele  
 Obložnost ..... 3,01 obyvatele / 1 b.j.  
 Na 1 b.j. připadá ..... 1833 m<sup>2</sup>

Z výše uvedených údajů vyplývá, že v řešeném území je 897 (888 obydlených bytů dle SLB 2011) bytů, což koresponduje s celkovým počtem bytů (1 143) - údajem ČSÚ, SLDB 2011.



Pokud je v zastavěném území o výměře 1 643 382 m<sup>2</sup> 1 143 bytů, znamená to, že na jeden byt připadá výměra 1 438 m<sup>2</sup>. Pokud vyjdeme z výměry 1 400 m<sup>2</sup> na jeden byt, znamená to, že ve stávajícím zastavěném území by měly být proluky umožňující realizaci 31 bytů.

Ve skutečnosti jsou v zastavěném území proluky umožňující teoreticky realizaci 59 RD. Výměra 1 400 m<sup>2</sup> na jeden byt je pro centrální část obce značně nadsazená – je možno zde počítat s výměrami menšími (minimálně 459 m<sup>2</sup> na jeden byt). Tyto proluky jsou v řešeném území rozmístěny takto:

Údolí Lušová	3 RD
Údolí Břežítá	3 RD
Údolí Vsetínské Bečvy	29 RD
Údolí Brodská	7 RD
Údolí Vranča	17 RD

S těmito byty je možno počítat jako s rezervou, pokud by z majetkoprávních důvodů nebylo možno realizovat výstavbu v některých zastavitelných plochách.

Zastavěné území je vymezeno v souladu s ustanovením § 58 stavebního zákona, což připouští další rozvoj v rámci zastavěného území, který je však těžko vyčíslitelný.

Potřeba vymezení nových zastavitelných ploch vyplývá z potřeby zajištění budoucího rozvoje řešeného sídla reprezentovaného zvýšením stávajícího počtu obyvatel.

Posilování rezidenčního charakteru obce a související rozvoj obytné zástavby je prioritou řešení územního plánu a jedním z předpokladů dosažení trvale udržitelného rozvoje území.

### 3.2 Koncepce rozvoje území městyse, ochrana a rozvoj jeho hodnot

#### 3.2.1 Vlastní koncepce

Stávající koncepce urbanistického uspořádání vychází z historicky vzniklé urbanistické struktury. Na centrální zastavěného území městyse Nový Hrozenkov obsahující mnoho navzájem promíchaných urbanistických funkcí navazují plochy bydlení individuálního. Odlehlejší části městyse a obytné samoty jsou klasifikovány jako plochy smíšené obytné vesnické.

Při tvorbě územního plánu Nový Hrozenkov byly zohledněny urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a jeho změny.

Navržená koncepce rozvoje území městyse Nový Hrozenkov spočívá většinou v navázání nových návrhových ploch na stávající základní zastavěné území. Nejsou navrhovány žádné rozsáhlé samostatné, na stávající zastavěné území nenavazující, zastavitelné plochy. V těch částech městyse, které navazují na centrální část jsou návrhové plochy navrženy tak, aby propojovaly navzájem stávající oddělená zastavěná území. V bočních údolích jsou nové zastavitelné plochy navrženy tak, že vhodným způsobem zahušťují stávající zástavbu.

Navržený budoucí rozvoj řešeného sídla spočívající v návrhu ploch pro rozvoj bydlení individuálního, smíšených ploch obytných vesnických, ploch občanského vybavení, ploch pro veřejná pohřebiště a související služby, ploch pro silniční dopravu a dopravní infrastrukturu, ploch pro technickou infrastrukturu, ploch veřejných prostranství s převahou zpevněné plochy, ploch veřejných prostranství s převahou nezpevněné plochy, ploch krajinné zeleně a ploch přírodních zohledňuje historickým vývojem daný půdorys městyse. Jsou navrženy takové podmínky pro rozvoj jednotlivých urbanistických funkcí sídla, aby byl zajištěn všestranně udržitelný rozvoj a prosperita.

Pozitivní vliv návrhu územního plánu Nový Hrozenkov na řešenou obec je odůvodněn tím, že pro zastavěné území a zastavitelné plochy bez ohledu na zařazení podle rozdílného způsobu využití jsou stanoveny tyto základní podmínky ochrany krajinného rázu:

- 1) Ochrana sídelní struktury – respektovat dochované půdorysné uspořádání zástavby
- 2) Ochrana forem zástavby – novostavby budou respektovat tradiční proporcionalitu (poměry základních proporcí regionálně typických staveb) a jejich architektonický výraz bude korespondovat s dochovanou architekturou

3) Výšková regulace zástavby – u novostaveb a stavebních úprav – dle příslušných regulativů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití

Prvořadou funkcí řešeného městyse bude i v budoucnosti bydlení, na něž bude v odpovídajících proporcích navazovat občanské vybavení, drobná výroba, zemědělská prvovýroba, rekreace a ostatní urbanistické funkce sídla.

Občanské vybavení, drobnou výrobu, zemědělskou výrobu a rekreaci je možno integrovat do ploch bydlení individuálního a ploch smíšených obytných vesnických (viz podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití BI a SO.3).

V zastavěném území se předpokládá průběžná obnova a případné zahušťování stavebního fondu v souladu se stanovenými podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Navržený budoucí rozvoj řešeného sídla zohledňuje historickým vývojem daný půdorys městyse. Jsou navrženy takové podmínky pro rozvoj jednotlivých urbanistických funkcí sídla, aby byl zajištěn všestranně udržitelný rozvoj a prosperita.

### 3.2.2 Ochrana památek

V řešeném území se nacházejí tyto nemovité kulturní památky:

21745/8-2166	společný hrob a pomník partyzánů
29916/8-287	venkovská usedlost - památník národního umělce Antonína Strnadla
33219/8-286	venkovská usedlost

V grafické části územního plánu (koordinační výkres) jsou zaznačeny i další památky místního významu (tradiční valašské chalupy - dřevěnice).

Ochrana těchto kulturních a stavebních hodnot v území je v územním plánu zajištěna v první řadě tím, že jsou jednoznačně prostorově identifikovány a v druhé řadě tím, že nejsou dotčeny žádnými navrhovanými zásahy ani novými návrhovými plochami. Tím jsou vytvořeny podmínky pro jejich zachování pro budoucí generace.

Katastrální území městyse Nový Hrozenkov je územím s archeologickými nálezy. Je to způsobeno pravděpodobně tím, že údolí Vsetínské Bečvy bylo osídleno již v pravěku, popřípadě sloužilo jako komunikační prostor na dálkové obchodní cestě spojující úrodné údolí řeky Moravy s údolím Váhu.

Případné negativní důsledky navrženého řešení ve vztahu k výše uvedenému (možné zničení nebo poškození archeologického dědictví) je možno vyloučit. A to tak, že v případě jakýchkoliv zemních stavebních prací a úprav terénu v katastru městyse jejich investor dle ustanovení § 22 odst. 2. zák. č. 20/1988 Sb. v platném znění již v době příprav stavby oznámí tento záměr Archeologickému ústavu AV ČR Brno a uzavře v dostatečném předstihu před zahájením vlastních prací smlouvu o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu s institucí oprávněnou k provádění archeologických výzkumů. O archeologickém nález, který nebyl učiněn při provádění archeologického výzkumu, musí nálezce nebo osoba odpovědná za provádění výkopových prací informovat Archeologický ústav AV ČR nebo nejbližší muzeum a příslušný stavební úřad. Toto je ovšem mimo rámec nástrojů územního plánování.

Územní plán Nový Hrozenkov respektuje stavebně historické hodnoty městyse v návaznosti na okolní krajinu. A to tak, že na zastavěném území městyse (BI, SO.3) navazují zahrady, ovocné sady a záhumenky (Z), jimiž je zastavěné území jakoby obaleno, čímž je zajištěna jednak ochrana zastavěného území před přívalovými vodami a jednak optické oddělení řešeného městyse od okolní krajiny.

### 3.2.3 Ochrana přírody

#### Přírodní charakteristika

Přestože je přírodě blízká vegetace v okolí městyse redukována - omezuje se na zbytky mezí s porosty starých ovocných stromů a keřů - vytváří řešené obci neopakovatelný a velmi příjemný přírodní rámeček. Územní plán je navržen tak, aby tento přírodní rámeček zůstal zachován i pro generace budoucí.

Ze vzájemného vztahu jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití (viz. hlavní výkres a koordinační výkres) je patrné, že je navrženo zachování, a v rámci možností i posílení, stávajícího stavu, kdy na zastavěném území městyse (BI, SO.3) navazují zahrady, ovocné sady a záhumenky (Z). Na tyto záhumenky,

kterými je zastavěné území jakoby obaleno, navazuje krajina reprezentovaná zemědělskými plochami (Z) rozčleněná agrárními mezemi (K) a plochami lesními (L).

V řešeném území se vyskytují velmi cenné přírodní plochy tzv. jalovcové pasíanky, což jsou malebné louky s různě velkými porosty jalovce. Tyto pasíanky jsou ale ohroženy zarůstáním nálety, které se zde vyskytují v důsledku nedostatečné údržby krajiny. V územním plánu jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj nových a zachování stávajících zemědělských usedlostí (plochy SO.3) čímž je zajištěna také budoucí údržba krajiny – eliminace ohrožení pasíanek zarůstáním.

Návrhem územního plánu Nový Hrozenkov jsou v plném rozsahu respektovány přírodní hodnoty, zvláště významné krajinné prvky a lokální, regionální i nadregionální systém ÚSES.

Při realizaci změn v krajině je navrženo postupovat tak, aby se zvyšovala její ekologická a estetická hodnota. Snižování ekologické a estetické hodnoty krajiny by totiž bylo kontraproduktivní. Vedlo by, mimo jiné, ke snížení atraktivity řešeného území z hlediska rekreace a cestovního ruchu.

Návrh územního plánu je řešen tak, aby byla zvýšena ekologická a estetická hodnota krajiny.

### Kulturní charakteristika

Zemědělská kulturní krajina v bezprostředním okolí městyse je zcela přeměněna lidskou činností. Převládají velké nepravidelné bloky extenzivně využívané zemědělské půdy, vymezené polními cestami, zástavbou, remízky a břehovými porosty vodotečí.

Z hlediska ustálených tradičních typů vesnických sídel je možno historické části řešeného městyse (které nebyly zničeny novou zástavbou) zařadit mezi vsi hromadné. Podstatou tohoto typu jsou shluky zemědělských usedlostí seskupených k sobě bez zřetelného záměru. Dnešní víceméně kompaktní zástavba městyse Nový Hrozenkov vznikla tak, že původní shluky zemědělských usedlostí mezi Dolním a Horním Čubovem a centrem městyse v okolí kostela sv. Jana Křtitele byly propojeny novou zástavbou.

Územní plán tuto historicky danou skutečnost respektuje tím, že návrhové plochy bezprostředně navazující na zastavěné území jsou navrženy tak, že dále zahušťují a zkompatňují zástavbu městyse.

### Chráněná území

Jedná se o přírodovědecky nebo esteticky významná nebo jedinečná území, která lze podle § 14 zákona o ochraně přírody a krajiny vyhlásit za zvláště chráněná území, přitom se stanoví podmínky jejich ochrany. Podle zákona rozlišujeme celkem šest kategorií zvláště chráněných území. V řešeném území se vyskytují dvě kategorie a to chráněná krajinná oblast Beskydy a přírodní památka Brodská.

Navržené řešení nebude mít na přírodní památku Brodská žádné důsledky, protože v její blízkosti nejsou navrženy žádné záměry. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení na CHKO Beskydy je obsahem samostatných posudků SEA a NATURA.

### Chráněná krajinná oblast Beskydy

Rozkládá se v východní polovině okresu Vsetín na ploše 555 km<sup>2</sup> (zaujímá 46 % rozlohy okresu). Je zároveň zahrnuta do soustavy chráněných území Natura 2000 jako Evropsky významná lokalita CZ 0724089 Beskydy.

CHKO Beskydy nemá vyhlášeno ochranné pásmo.

Celé k.ú. městyse Nový Hrozenkov je součástí CHKO Beskydy.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení na CHKO Beskydy je obsahem samostatných posudků SEA a NATURA.

### Přírodní památka Brodská

Přírodní památka Brodská (3,7267 ha) se nachází ve Vsetínských vrších na jižním svahu jejich hlavního hřebene, jižně pod vrcholem Beskyd (891,7m), v nadmořské výšce 720-815 m. Leží v závěru údolí Hrubá Brodská. Prudký svah je zde zvlhčený pramennými oblastmi drobných vodotečí.

Předmětem ochrany jsou dochované části přirozeného jedlobukového porostu pralesovitěho charakteru ve Vsetínských vrších, typického pro montánní stupeň západních Karpat, s výskytem vzácných a ohrožených druhů rostlin a živočichů.

Hlavním předmětem ochrany je přirozený porost, který dosahuje stáří přibližně 170-190 let. Horní patro je tvořeno převážně bukem lesním a hojně zastoupenou jedlí bělokorou. Smrk ztepilý je dřevinou

vtroušenou, soustředěnou v severní části, javor klen se vyskytuje jednotlivě. Spodní patro je tvořeno převážně přirozeně zmlazujícím bukem. V podrostu se nachází typická karpatská květena jedlobučin skyčelnicí žláznatou (*Dentaria glandulosa*), kyčelnicí cibulkonosnou (*Dentaria bulbifera*) a kyčelnicí devítilistou (*Dentaria enneaphyllos*).

Na rozličná stadia rozpadu jednotlivých kmenů jsou vázány vzácné a ohrožené druhy rostlin a živočichů.

Přírodní památka leží mimo značené turistické trasy.

Přírodní památka Brodská je v koordinačním výkresu jednoznačně identifikována a je respektována tím, že nejsou v jejím okolí navrženy žádné záměry, které by ji mohly negativně ovlivnit.

### 3.3 Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

#### 3.3.1 Návrh urbanistické koncepce

Urbanistická koncepce je prezentována v hlavním výkresu územního plánu a vyjadřuje zásady uspořádání a organizace území městyse.

Vzájemné vztahy ploch s rozdílným funkčním využitím a s rozlišnými požadavky na kvalitu životního prostředí jsou patrné z hlavního výkresu územního plánu Nový Hrozenkov.

Stávající urbanistická koncepce je založena na zásadách tvorby hromadných a řetězových vsí. Podstatou hromadných vsí je volné situování jednotlivých usedlostí bez zřetelného záměru (obytné enklávy Dolní Čubov, Čubov, Centrum). U zástavby bočních údolí (zejména začátek údolí Vranča) je možno vysledovat prvky vsí řetězových, kdy domy zpravidla vytvářejí dvě, ale někdy i jen jednu řadu, lemující cestu nebo potok. Typickým pro řetězovou ves je dělení usedlostí na skupiny stavení vytvářejících z odstupu jakoby články řetězu. Všechny řetězové vsi mají záhumenicovou plužinu, která je příčně dělená.

Urbanistická koncepce řešení územního plánu Nový Hrozenkov je založena na těchto zásadách:

#### Zásady mající všeobecnou platnost:

\* Jednotlivé funkční plochy jsou navrženy tak, aby bylo minimalizováno jejich vzájemné negativní ovlivňování

\* Obytné plochy (BI a SO.3) jsou navrženy jako polyfunkční (smíšené) – s možností umístění nejenom bydlení ale i drobného podnikání, služeb, řemeslné výroby, zemědělského hospodaření a ostatních funkcí slučitelných s bydlením.

\* Návrhem ploch určených pro bydlení jsou vytvořeny podmínky pro to, aby (při správné organizaci výstavby) nedošlo k porušení tradičního krajinného rázu - viz komentář k jednotlivým návrhovým plochám v odůvodnění.

\* Územní systém ekologické stability je vymezen a navržen tak, aby byla zvyšována ekologická a estetická hodnota krajiny.

\* Rozvoj řešeného území je navržen tak, aby byl zajištěn udržitelný rozvoj. Zejména se jedná o posilování ekologické stability realizací ÚSES jako prvků přispívajících k udržitelnému rozvoji území.

\* Je navrženo respektování a rozvíjení daného rozvržení urbanistického prostoru městyse s udržovanou veřejnou zelení a navazujícími objekty občanského vybavení. Toto vyplývá z hlavního výkresu územního plánu, kde jsou výše uvedené plochy zakresleny jako stabilizované.

\* Rodinná rekreace (chaty) bude zachována ve stávajícím rozsahu a nebude dále posilována. Vyplývá to z toho, že nejsou pro tyto funkce navrhovány žádné rozvojové plochy.

\* Nová výstavba byla navržena tak, aby byly co nejméně dotčeny významné pohledové horizonty.

\* V řešeném území nejsou navrženy plochy pro výrobu a skladování nebezpečných látek a nejsou zde navrženy ani plochy pro provozy narušující životní prostředí nad přípustnou mírou.

\* Technická infrastruktura bude dobudována a rozšířena dle koncepce naznačené v grafické části územního plánu.

#### Zásady vztahující se ke konkrétnímu řešenému území:

\* Stávající plochy bydlení navazující na stávající páteřní komunikační osu řešeného městyse - silnici II. třídy – jsou vymezeny jako bydlení individuální (BI), protože nejpřesněji vystihují charakter zástavby v této části městyse.

\* V centrální části městyse byly vyčleněny stávající plochy smíšené v centrální zóně (SO.1).

\* V řešeném území je navrženo posílení a podpora krátkodobé rekreace stabilizací stávajících cyklotras, cyklostezek, turisticky značených cest. Na tyto turisticky značené cesty, cyklostezky a cyklotrasy je možno navázat další drobné stavby a zařízení podporujících rekreaci a cestovní ruch (informační tabule, esteticky a tvaroslovně vyhovující přístřešky pro turisty umístěné na zajímavých nebo jinak důležitých místech).

Stávající plochy jsou doplněny rozvojovými záměry.

Koncepce rozvoje území městyse Nový Hrozenkov spočívá v navázání nových návrhových ploch na stávající základní zastavěné území. Návrhové plochy v některých případech (O 252) vyplňují výše uvedenou příčně dělenou plužinu.

### 3.3.2 Vymezení zastavitelných ploch

V územním plánu Nový Hrozenkov byly vymezeny tyto návrhové plochy:

#### **116**

##### **Bydlení individuální - BI**

Plocha je navržena v přímé návaznosti na stávající zastavěné území tak, aby byla urbanistická struktura městyse vhodně dotvořena. Plocha 116 velmi vhodná k zástavbě protože se nachází v rovinaté poloze v dosahu inženýrských sítí.

Plocha byla během konzultací nad rozpracovaným územním plánem několikrát upravována a zmenšena tak, aby neohrozila kulturní louky s předpokládaným možným výskytem chřástala polního.

Využití plochy je podmíněno zachováním funkčnosti provedených investic do půdy (meliorace).

Příjezd k ploše 116 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

Charakter zástavby plochy č. 116 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

#### **117**

##### **Bydlení individuální - BI**

Plocha je navržena v přímé návaznosti na zastavěné území místní části Závodí tak, aby byla urbanistická struktura městyse vhodně dotvořena. Je velmi vhodná k zástavbě protože se nachází v rovinaté poloze v dosahu inženýrských sítí. Tvar i rozsah plochy se přizpůsobuje terénním a prostorovým podmínkám. Plocha byla řešena v ÚPnSÚ Nový Hrozenkov. Od doby zpracování územního plánu nedošlo v řešeném území k žádné změně vstupních podmínek.

V ploše 117 je územním plánem předepsáno zpracování územní studie. Tato studie bude zpracována proto, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění krajinného rázu a zástavba byla citlivě přizpůsobena okolní krajině a charakteru městyse.

Tato územní studie bude řešit parcelaci pro jednotlivé objekty, umístění zástavby, dopravní obslužnost uvnitř plochy, inženýrské sítě uvnitř plochy, konflikt s ochranným pásmem Vn 22 kV, konflikt s ochranným pásmem hlavního vodovodního řádu, začlenění ploch veřejných prostranství, koncepci zeleně uvnitř plochy, zohlednění stávající vzrostlé zeleně v ploše, zohlednění drobné vodoteče protékající plochou, koncepci odpočinkových ploch včetně hřišť a ostatních aktivit uvnitř plochy, citlivé zasazení navrhované zástavby do okolní krajiny, stanovení veřejně prospěšných staveb, základní prvky prostorové regulace, konflikt s provedenými melioracemi a procento zastavěnosti.

Využití plochy je podmíněno zachováním funkčnosti provedených investic do půdy (meliorace).

Z hlediska zajištění rozvoje bydlení v řešené obci se jedná o strategicky významnou plochu.

Příjezd k ploše 117 je zajištěn ze stávajících místních a obslužných komunikací.

Charakter zástavby plochy č. 117 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

## 118

### Bydlení individuální - BI

Plocha je navržena v přímé návaznosti na zastavěné území mezi centrem městyse a Bečvou tak, aby byla urbanistická struktura městyse vhodně dotvořena. Je velmi vhodná k zástavbě protože se nachází v rovinaté poloze v dosahu inženýrských sítí. Plocha byla řešena v ÚPnSÚ Nový Hrozenkov. Od doby zpracování územního plánu nedošlo v řešeném území k žádné změně vstupních podmínek.

Plocha je dotčena záplavovým územím Q<sub>100</sub>. Není navržena tak, aby byla dotčena skutečným rozlivem zaznamenaným při katastrofální povodni v roce 1997.

Za účelem eliminace teoretických negativních důsledků záplav na plochu 118 byly v územním plánu navrženy plochy pro umístění protipovodňových hrází (T\*356, 357). Využití plochy 118 je podmíněno realizací protipovodňových úprav.

Plochou prochází ochranné pásmo hlavního vodovodního řadu.

Příjezd k ploše 118 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

Charakter zástavby plochy č. 118 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

Zástavba na ploše 118 bude situována max. do 40 m od severní hranice plochy. Tento požadavek byl stanoven na základě Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Nový Hrozenkov“ – návrh“ na soustavu Natura 2000, kapitoly 5.1.1 Zmírňující opatření v podrobnosti územního plánu.

## 119

### Bydlení individuální - BI

Plocha je navržena v přímé návaznosti na zastavěné území na začátku údolí Brodská tak, aby byla urbanistická struktura městyse vhodně dotvořena. Zástavba na ploše bude tvořit optickou kulisu předsunutou před stávajícími bytovými domy. Plocha je velmi vhodná k zástavbě protože se nachází v rovinaté poloze v dosahu inženýrských sítí. Jedná se o zahuštění stávající zástavby na plochách, které jsou obtížně velkovýrobně obdělávatelné.

Využití plochy 119 je podmíněno prokázáním, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech, chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb.

Plocha leží v ochranném pásmu dráhy.

Plocha byla během konzultací nad rozpracovaným územním plánem několikrát upravována a zmenšena tak, aby neohrozila kulturní louky s předpokládaným možným výskytem chřástala polního.

Příjezd k ploše 119 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

Charakter zástavby plochy č. 119 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

Zástavba na ploše 119 bude situována mimo bezpečnostní pásmo VTL plynu max. do 20 m od západní hranice plochy. Zástavba bude situována co nejblíže ke komunikaci přicházející k ploše 119 od severu. Tento požadavek byl stanoven na základě Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Nový Hrozenkov“ – návrh“ na soustavu Natura 2000, kapitoly 5.1.1 Zmírňující opatření v podrobnosti územního plánu. Západním okrajem plochy 119 prochází VTL plynovod.

## 120,121

### Bydlení individuální - BI

Plochy jsou navrženy v přímé návaznosti na zastavěné území ve východní části městyse Nový Hrozenkov tak, aby byla urbanistická struktura městyse vhodně dotvořena. Jedná se v podstatě o dostavbu rozsáhlých proluk ve stávající zástavbě. Jsou velmi vhodné k zástavbě, protože se nacházejí v rovinaté poloze

v dosahu inženýrských sítí. Jedná se o zahuštění stávající zástavby na plochách, které jsou obtížně velkovýrobně obdělavitelné.

Plocha 120 byla řešena v ÚPnSÚ Nový Hrozenkov, plocha 121 byla částečně řešena ve Změně č. 18 ÚPnSÚ Nový Hrozenkov. Od doby zpracování územního plánu a změny č. 18 nedošlo v řešeném území k žádné změně vstupních podmínek.

Využití ploch 120, 121 je podmíněno prokázáním, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech, chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb vzhledem k tomu, že plochy leží v ochranném pásmu dráhy.

Příjezd k ploše 120, 121 je zajištěn ze stávající silnice II/487.

Charakter zástavby plochy č. 120, 121 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

## 125

### Bydlení individuální - BI

Plocha je navržena tak, že navazuje na zastavěné území v údolí Brodská tak, aby byla urbanistická struktura městyse vhodně dotvořena. Je velmi vhodná k zástavbě protože se nachází v rovinaté poloze v dosahu inženýrských sítí a v klidové poloze za potokem Brodská. Jedná se o zahuštění stávající zástavby na plochách, které jsou obtížně velkovýrobně obdělavitelné.

Plocha byla částečně řešena ve Změně č. 16 ÚPnSÚ Nový Hrozenkov. Od doby zpracování této změny nedošlo v řešeném území k žádné změně vstupních podmínek.

Plocha byla během konzultací nad rozpracovaným územním plánem několikrát upravována a zmenšena tak, aby neohrozila kulturní louky s předpokládaným možným výskytem chřástala polního.

Dopravní napojení plochy bude realizováno pomocí mostku přes potok Brodská (DS332).

Východně od plochy prochází ochranné pásmo venkovního vedení Vn 22 kV.

Charakter zástavby plochy č. 125 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

## 126

### Bydlení individuální – BI

Plocha je navržena v přímé návaznosti na zastavěné území na začátku údolí Vranča tak, aby byla urbanistická struktura městyse vhodně dotvořena. Plocha se nachází v dosahu inženýrských sítí. Jedná se o zahuštění stávající zástavby na plochách, které jsou obtížně velkovýrobně obdělavitelné.

Plocha byla během konzultací nad rozpracovaným územním plánem několikrát upravována a zmenšena tak, aby neohrozila kulturní louky s předpokládaným možným výskytem chřástala polního.

Východní částí plochy prochází ochranné pásmo venkovního vedení Vn 22 kV.

Příjezd k ploše 126 je zajištěn z navržené komunikace – DS 344.

Charakter zástavby plochy č. 126 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

## 127

### Bydlení individuální - BI

Plocha je navržena v přímé návaznosti na zastavěné území na začátku údolí Vranča tak, aby byla urbanistická struktura městyse vhodně dotvořena. Je velmi vhodná k zástavbě, protože se nachází v rovinaté poloze v dosahu inženýrských sítí.

Jedná se o zahuštění stávající zástavby na plochách, které jsou obtížně velkovýrobně obdělavitelné.

Plochou prochází ochranné pásmo venkovního vedení Vn 22 kV.

Rozsah a tvar plochy byl během konzultací nad rozpracovaným územním plánem několikrát upravován a měněn, aby byly zohledněny připomínky orgánů ochrany přírody.

Příjezd k ploše 127 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

Pro zastavitelnou plochu 127 je stanoveno rozmezí výměry pro vymezení stavebního pozemku 1 000 – 1 100 m<sup>2</sup> a intenzita jeho využití max. 200 m<sup>2</sup>. Uvedená podmínka byla stanovena z toho důvodu, aby

v předmětné ploše nebyly realizovány více než 3 rodinné domy. Intenzita jeho využití je stanovena tak, aby byly vytvořeny podmínky pro realizaci tradiční zástavby typické pro řešené území.

Charakter zástavby plochy č. 127 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

Zástavba na ploše 127 bude situována max. do 20 m od východní hranice plochy. Tento požadavek byl stanoven na základě Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Nový Hrozenkov“ – návrh“ na soustavu Natura 2000, kapitoly 5.1.1 Zmírňující opatření v podrobnosti územního plánu.

## 129

### Bydlení individuální - BI

Plocha je navržena v přímé návaznosti na zastavěné území v místní části Vranča tak, aby byla urbanistická struktura městyse vhodně dotvořena. Je velmi vhodná k zástavbě protože se nachází v dosahu inženýrských sítí.

Jedná se o zahuštění stávající zástavby na plochách, které jsou obtížně velkovýrobně obdělavitelné.

Příjezd k ploše 129 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

Charakter zástavby plochy č. 129 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

## 130

### Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3

Plocha je navržena v přímé návaznosti na zastavěné území v místní části Závodí tak, aby byla urbanistická struktura městyse vhodně dotvořena. Je velmi vhodná k zástavbě protože se nachází v rovinnaté poloze v dosahu inženýrských sítí.

Jedná se o zahuštění stávající zástavby na plochách, které jsou obtížně velkovýrobně obdělavitelné.

Příjezd k ploše 130 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

Charakter zástavby plochy č. 130 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

## 136

### Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3

Plocha je navržena v přímé návaznosti na zastavěné území na začátku údolí Břežítá tak, aby byla urbanistická struktura městyse vhodně dotvořena. Je velmi vhodná k zástavbě protože se nachází v rovinnaté poloze v dosahu inženýrských sítí.

Jedná se o zahuštění stávající zástavby na plochách, které jsou obtížně velkovýrobně obdělavitelné.

Plocha byla řešena ve Změně č. 15 ÚPnSÚ Nový Hrozenkov. Od doby zpracování této změny nedošlo v řešeném území k žádné změně vstupních podmínek.

Příjezd k ploše je zajištěn po stávající místní a obslužné komunikaci.

Východně od plochy prochází ochranné pásmo venkovního vedení Vn 22 kV.

Příjezd k ploše 136 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

Charakter zástavby plochy č. 136 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

## 139, 140, 190

### Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3

Plochy 140, 190 jsou navrženy v přímé návaznosti na zastavěné území místní části Čubov tak, aby byla urbanistická struktura městyse vhodně dotvořena a využity jedinečné plochy vhodné k zástavbě. Všechny plochy jsou velmi vhodné k zástavbě, protože se nacházejí v rovinnaté poloze v dosahu inženýrských sítí.

Plocha 140 byla řešena ve Změně č. 15 ÚPnSÚ Nový Hrozenkov. Od doby zpracování této změny nedošlo v řešeném území k žádné změně vstupních podmínek.

Plochami prochází ochranné pásmo hlavního vodovodního řádu a plochou 190 VTL plynovod.

Příjezd k ploše 139, 140, 190 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.



Charakter zástavby plochy č. 139, 140, 190 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

#### **141, 142, 181**

##### **Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

Plochy jsou navrženy v přímé návaznosti na zastavěné území (propojují navzájem čtyři zastavěná území na Čubově mezi silnicí II/487 a Bečvou tak, aby byla urbanistická struktura městyse vhodně dotvořena. Jedná se v podstatě o dostavbu rozsáhlých proluk ve stávající zástavbě. Plochy jsou velmi vhodné k zástavbě protože se nacházejí v rovinaté poloze v dosahu inženýrských sítí. Jedná se o zahuštění stávající zástavby na plochách, které jsou obtížně velkovýrobně obdělavitelné.

Plochy 141, 142 byly řešeny ve Změně č. 2 ÚPnSÚ Nový Hrozenkov. Od doby zpracování změny č. 2 nedošlo v řešeném území k žádné změně vstupních podmínek.

Plochy 141, 181 jsou dotčeny záplavovým územím Q<sub>100</sub>. Nejsou navrženy tak, aby byly dotčeny skutečným rozlivem zaznamenaným při katastrofální povodni v roce 1997.

Za účelem eliminace teoretických negativních důsledků záplav na plochy 141, 181 byly v územním plánu navrženy plochy pro umístění protipovodňových hrází (T\*351, 352). Využití plochy 141, 181 je podmíněno realizací protipovodňových úprav.

Využití ploch 141, 142, 181 je podmíněno prokázáním, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech, chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb. (Stanoveno na základě požadavku otčeného orgánu z hlediska ochrany veřejné zdraví vzhledem k tomu, že plochy leží částečně uvnitř izofony 60 dB z projíždějící silniční dopravy a je nutno zajistit ochranu před hlukem z dopravy na silnici II/487).

Příjezd k ploše 141, 142, 181 je zajištěn ze stávající silnice II/487.

Charakter zástavby plochy č. 141, 142, 181 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

#### **144**

##### **Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

Plocha je navržena tak, že navzájem propojuje 2 zastavěná území tak, aby byla urbanistická struktura městyse vhodně dotvořena. Jedná se v podstatě o zástavbu rozsáhlé proluky.

Plocha se nachází v dosahu inženýrských sítí. Jedná se o zahuštění stávající zástavby na plochách, které jsou obtížně velkovýrobně obdělavitelné.

Plocha 144 byla řešena ve Změně č. 7 ÚPnSÚ Nový Hrozenkov.

Jako veřejné prostranství související s plochou 144 je možno využít navazující plochy PZ 417.

Využití plochy 144 je podmíněno prokázáním, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech, chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb. (Stanoveno na základě požadavku otčeného orgánu z hlediska ochrany veřejné zdraví vzhledem k tomu, že plochy leží částečně uvnitř izofony 60 dB z projíždějící silniční dopravy a je nutno zajistit ochranu před hlukem z dopravy na silnici II/487).

Příjezd k ploše 144 je zajištěn ze stávající silnice II/487.

Charakter zástavby plochy č. 144 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

#### **146**

##### **Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

Plocha je navržena v údolí Vranečka, kde proporčně mírně zahustí stávající zástavbu.

Plocha 146 byla řešena ve Změně č. 21 ÚPnSÚ Nový Hrozenkov. Od doby zpracování této změny nedošlo v řešeném území k žádné změně vstupních podmínek.

Plocha je navržena za účelem zajištění podmínek pro možnost obhospodařování zarůstajících a neudržovaných pozemků a tím zastavení nebo alespoň zpomalení úbytku chráněných druhů fauny a flóry.

Plocha byla během konzultací nad rozpracovaným územním plánem několikrát upravována a zmenšena tak, aby neohrozila kulturní louky s předpokládaným možným výskytem chřástala polního.

Využití plochy 146 je podmíněno zachováním funkčnosti provedených investic do půdy (meliorace).

Příjezd k ploše 146 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

Charakter zástavby plochy č. 146 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

#### **149**

##### **Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

Plocha je navržena v návaznosti na stávající zastavěné území v údolí Ráztoka, kde proporčně mírně zahustí stávající zástavbu a propojí dvě zastavěná území. Jedná se v podstatě o zástavbu proluky ve stávající zástavbě.

Příjezd k ploše 149 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

Charakter zástavby plochy č. 149 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

#### **150, 151**

##### **Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

Plochy jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území v údolí Vranča.

Plochy byly během konzultací nad rozpracovaným územním plánem několikrát upravovány a zmenšeny tak, aby neohrozily kulturní louky s předpokládaným možným výskytem chřástala polního.

Příjezd k ploše 150, 151 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

Charakter zástavby plochy č. 150, 151 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

#### **152**

##### **Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

Plocha je navržena v přímé návaznosti na zastavěné území v údolí Vranča. Urbanistická struktura městyse tak bude vhodně dotvořena.

Příjezd k ploše 152 je zajištěn ze stávající silnice III/4879.

Charakter zástavby plochy č. 152 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

#### **154**

##### **Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

Plocha je navržena tak, že zahušťuje zástavbu v údolí Vranča. Jedná se v podstatě o zástavbu rozsáhlé proluky ve stávající zástavbě. Plocha 154 byla částečně součástí Změny č. 16 ÚPnSÚ Nový Hrozenkov.

Od doby zpracování výše uvedené změny územního plánu nedošlo v řešeném území k žádné změně vstupních podmínek.

Využití plochy 154 je podmíněno zachováním funkčnosti provedených investic do půdy (meliorace).

Plocha 154 je částečně zasažena ochranným pásmem VN 22 kV. Využitelnost plochy je tedy v tomto ochranném pásmu omezena.

Příjezd k ploše 154 je zajištěn ze stávající silnice III/4879.

Charakter zástavby plochy č. 154 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

#### **158, 197, 198**

##### **Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

Plochy jsou navrženy tak, že zahušťují zástavbu ve východní části řešeného území. Všechny jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území. Plocha 158 byla řešena ve Změně č. 5 ÚPnSÚ Nový Hrozenkov.

Od doby zpracování výše uvedené změny územního plánu nedošlo v řešeném území k žádné změně vstupních podmínek.

Využití plochy 198 je podmíněno prokázáním, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech, chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb z důvodu, že plocha leží v ochranném pásmu dráhy.

Plochy jsou vhodné k zástavbě, protože se nacházejí v rovinaté poloze v dosahu inženýrských sítí.

Příjezd k ploše 158, 197, 198 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

Charakter zástavby plochy č. 158, 197, 198 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

## 162, 192

### **Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

Plochy jsou navrženy nad tratí Vsetín - Velké Karlovice na jižním svahu - tj. v ideální poloze pro bydlení. Plocha 162 byla řešena částečně ve Změně č. 15 ÚPnSÚ Nový Hrozenkov.

Od doby zpracování výše uvedené změny územního plánu nedošlo v řešeném území k žádné změně vstupních podmínek.

Příjezd k ploše je zajištěn po navržené účelové komunikaci PV 348 vedené podél hřbitova a podél železniční trati.

Využití ploch 162, 192 je podmíněno prokázáním, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech, chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb, z důvodu, že plochy leží v ochranném pásmu dráhy.

Východně plochy 162 prochází ochranné pásmo venkovního vedení Vn 22 kV.

Charakter zástavby plochy č. 162, 192 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

## 170

### **Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

Plocha je navržena v přímé návaznosti na zastavěné území na začátku údolí Vranča tak, aby byla urbanistická struktura městyse vhodně dotvořena. Je velmi vhodná k zástavbě protože se nachází v rovinaté poloze v dosahu inženýrských sítí.

Jedná se o zahuštění stávající zástavby na plochách, které jsou obtížně velkovýrobně obdělavatelé.

Plocha 170 byla řešena ve Změně č. 7 ÚPnSÚ Nový Hrozenkov. Od doby zpracování této změny nedošlo v řešeném území k žádné změně vstupních podmínek.

Plocha byla během konzultací nad rozpracovaným územním plánem několikrát upravována a zmenšena tak, aby neohrozila kulturní louky s předpokládaným možným výskytem chřástala polního.

Plochou prochází ochranné pásmo venkovního vedení Vn 22 kV.

Příjezd k ploše 170 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

Charakter zástavby plochy č. 170 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

## 171

### **Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

Plocha je navržena v přímé návaznosti na zastavěné území na začátku údolí Vranča. Je vhodná k zástavbě, protože leží na jihovýchodním svahu.

Jedná se o zahuštění stávající zástavby na plochách, které jsou obtížně velkovýrobně obdělavatelé.

Plocha byla řešena ve Změně č. 2 ÚPnSÚ Nový Hrozenkov.

Využití plochy 171 je podmíněno výsledkem inženýrsko - geologického posouzení. Tato podmínka je stanovena proto, protože předmětná plocha leží ve svahu a je dotčena sesuvným územím dle ÚAP.

Příjezd k ploše 171 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

Charakter zástavby plochy č. 171 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

## 172

### **Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

Plocha je navržena v přímé návaznosti na zastavěné území jižně od centra městyse.

Plocha je nepatrně dotčena záplavovým územím  $Q_{100}$  ale není navržena tak, aby byla dotčena skutečným rozlivem zaznamenaným při katastrofální povodni v roce 1997. Zástavbu je možné situovat mimo stanovené záplavové území.

Příjezd k ploše 172 je zajištěn z navržené komunikace – DS 339.

Charakter zástavby plochy č. 172 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

## 173

### **Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

Plocha je navržena tak, aby vhodně zahustila zástavbu v místní části Závodí. Je velmi vhodná k zástavbě protože se nachází v rovinaté poloze v dosahu inženýrských sítí.

Plocha je dotčena záplavovým územím  $Q_{100}$  ale není navržena tak, aby byla dotčena skutečným rozlivem zaznamenaným při katastrofální povodni v roce 1997.

Za účelem eliminace teoretických negativních důsledků záplav na plochu 173 byly v územním plánu navrženy plochy pro umístění protipovodňových hrází (T\*353, 354). Využití plochy 173 je podmíněno realizací protipovodňových úprav.

Využití plochy 173 je podmíněno prokázáním, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech, chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb, z toho důvodu, že plocha leží v ochranném pásmu dráhy.

Plochou prochází ochranné pásmo venkovního vedení Vn 22 kV a okrajově ochranné pásmo hlavního vodovodního řádu a bezpečnostní pásmo VTL plynovodu.

Příjezd k ploše 173 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

Charakter zástavby plochy č. 173 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

Zástavba na ploše 173 bude situována minimálně do 45 m od severozápadní hranice plochy a minimálně 45 m od nejj jižnějšího bodu plochy. Zástavbu na ploše SO.3 bude možno situovat do tří samostatných segmentů (viz schéma situování zástavby). Tyto segmenty jsou ohraničeny ochranným pásmem Vn 22 kV.

## 178

### **Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

Plocha je navržena tak, aby vhodně doplnila zástavbu jižně od zemědělského areálu v údolí Břežítá. Je velmi vhodná k zástavbě protože se nachází v rovinaté poloze v dosahu inženýrských sítí.

Příjezd k ploše 178 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

Charakter zástavby plochy č. 178 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou.

## 193

### **Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

Plocha je navržena tak, aby vhodně doplnila zástavbu východně od centra městyse. Je velmi vhodná k zástavbě protože se nachází v rovinaté poloze v dosahu inženýrských sítí.

Příjezd k ploše 193 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

Charakter zástavby plochy č. 193 - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

### **Plocha občanského vybavení - O**

Plocha 251 je navržena za účelem stavby kaple na hřebeni Javorníků.

Příjezd k ploše 251 je zajištěn ze stávající účelové komunikace. Pro stavbu může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt. Tato podmínka je stanovena proto, aby byla zajištěna vysoká architektonická úroveň této stavby.

### **252**

#### **Plocha občanského vybavení - O**

Plocha byla navržena za účelem rozvoje občanského vybavení v návaznosti na lyžařský areál ve Vranči.

Příjezd k ploše 252 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

Výšková regulace zástavby je stanovena na maximálně 2 nadzemní podlaží a podkroví. Tato výšková regulace je stanovena proto, aby byly vytvořeny podmínky pro realizaci zástavby, která bude v souladu se stavební tradicí řešeného území.

Charakter zástavby plochy č. 252 - charakter typicky valašské zástavby tj. stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby. Součástí plochy musí být 10% zeleně.

### **296**

#### **Plocha pro veřejná pohřebiště a související služby - OH**

Plocha pro rozšíření stávajícího hřbitova.

Rozšíření hřbitova je pro řešený městys životně důležité, protože stávající hřbitov je již zcela zaplněn.

Příjezd k ploše 296 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

### **332, 339, 344, 349**

#### **Plocha pro silniční dopravu - DS**

Jedná se o místní a obslužné komunikace navržené v souvislosti s návrhovými plochami pro bydlení.

Plocha 332 má souvislost s plochou BI 125 (jedná se o mostek přes potok Brodská), plocha 339 má souvislost s plochou SO.3 172, plocha 344 má souvislost s plochou BI 126 a plocha 349 má souvislost s plochou DX 347. Využití plochy 349 je vázáno na současné využití plochy DX 347 a to z toho důvodu, že se jedná o příjezdovou komunikaci k horní stanici navržené lanovky. Pokud nebude realizována zmíněná lanovka, nebude realizována ani komunikace v ploše DS 349.

### **347**

#### **Plocha pro specifické formy dopravy**

Jedná se o plochu umožňující realizaci přepravního zařízení (lanovky) Vranča - hřeben Javorníků. Návrh tohoto přepravního zařízení je převzat ze ZÚR ZK kde je uvedeno jako veřejně prospěšná stavba s označením DT01.

V územním plánu Nový Hrozenkov byla plocha lanovky oproti ZÚR upřesněna a to tak že byla maximálně zúžena tak, aby plocha byla akceptovatelná pro orgány ochrany přírody.

V ZÚR ZK má koridor pro lanovku výměru 33,2040 ha. V územním plánu Nový Hrozenkov byly plochy pro tento záměr upřesněny a zmenšeny na 1,6453 ha (v tom je započítána nejenom plocha pro samotnou lanovku ale i plocha DS 349, která je plochou související).

Firma EKOTOXA s.r.o. zpracovala Vyhodnocení vlivů ZÚR Zlínského kraje na životní prostředí. V tomto elaborátu je výše zmíněný záměr (stejně jako v ZÚR ZK) označen jako lanovka Velká Vranča - Portáš. Je zde konstatováno, že neexistuje konkrétní projekt, takže nelze objektivně vyhodnotit vliv na bučiny (společenstvo 9130).

Předpokládané vlivy byly kvantifikovány jako -1.

V závěru je uvedeno, že výstavba lanovky může mít negativní vliv na některé ptačí druhy, které jsou předmětem ochrany PO, avšak samotný záměr výrazně neovlivní celé populace těchto ptačích druhů v PO. Při projektování a stavbě lanovky je nutné vyloučit negativní zásah do lesních porostů společenstva 9130.

Při realizaci je nutno zajistit, aby záměr nezasahoval do I. zóny a omezily se i zásahy do II. zóny CHKO. Pokud by to nebylo možné, bylo by nutno požádat o udělení výjimky z ochranných podmínek CHKO Beskydy.

Vzhledem k tomu, že územní plán Nový Hrozenkov musí být v souladu se ZÚR ZK musel být záměr na vybudování lanovky do územního plánu převzat. I když lanovka samotná nemá, po vybudování příjezdové komunikace III/48717 na hřeben, žádný smysl.

Příjezd k ploše 347 je zajištěn ze stávající silnice III/4879 a z navržené komunikace – DS 349.

Využití plochy 347 je vázáno na současné využití plochy DS 349.

V říjnu 2014 byla Urbanistickým střediskem Ostrava zpracována Územní studie přepravní zařízení – Kohútka. Tato studie uvažovala s pěti variantami dopravy na hřeben Javorníků. Tři varianty řešily umístění lanovky, čtvrtá počítala s individuální automobilovou dopravou a pátá se skibusem. Vzhledem k tomu, že všechny tři varianty lanovky vybočují z koridoru, který je pro přepravní zařízení Kohútka vymezen v ZÚR, nemohla být žádná z nich převzata do územního plánu. Ze závěrů výše zmíněné studie vyplývá, že nejvhodnější způsob dopravy na hřeben Javorníků je individuální automobilová doprava – tedy stávající stav. Záměr po prověření studií nevykazuje znaky nadmístního významu a je doporučeno vypustit VPS přepravního zařízení DT01 Velké Vranče - Portáš ze ZÚR Zlínského kraje v rámci jeho aktualizace a následně i z ÚP Nový Hrozenkov s doporučením sledovat i případnou možnost zachování varianty č.2 s návrhem přibližovací lanovky.

### **348**

#### **Plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch - PV**

Jedná se o plochu navrženou za účelem zpřístupnění návrhových ploch SO.3 162, 192. Součástí této plochy bude nový most přes železniční trať.

### **351, 352, 353, 354, 355, 356, 357**

#### **Plocha technické infrastruktury - T\***

Jedná se o plochy zajišťující realizaci protipovodňových hrází. Ohrázování Vsetínské Bečvy nebylo možno (z prostorových a urbanistických důvodů) navrhnout bez přerušení v celé délce podél řeky. V místech přerušení bude nutno protipovodňovou ochranu řešit jiným způsobem (mobilní protipovodňové stěny, pytle s pískem apod.).

Příjezd k ploše 351, 355 je zajištěn ze stávající silnice II/487 a ze stávající místní a obslužné komunikace. Příjezd k ploše 352, 353, 354, 356, 357 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

### **417**

#### **Plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch - PZ**

Jedná se o plochu navržené veřejné parkové zeleně.

Tato plocha může tvořit zázemí přilehlých ploch navržených k bydlení.

Příjezd k ploše 417 je zajištěn ze stávající silnice II/487.

### **419**

#### **Plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch - PZ**

Plocha je navržena za účelem zajištění dostatečného zázemí památníku Antonína Strnadla. Plocha umožní pořádání nejrůznějších akcí kulturního a folkloristického charakteru.

Plocha je dotčena záplavovým územím  $Q_{100}$  ale není navržena tak, aby byla dotčena skutečným rozlivem zaznamenaným při katastrofální povodni v roce 1997.

Plocha sice leží v záplavovém území řeky Bečvy, ale v budoucnu bude ochráněna realizací protipovodňové hráze T\* 356. Využití plochy 419 je podmíněna realizací protipovodňových úprav na ploše T\*356. Jedná se o požadavek dotčeného orgánu – vodoprávního úřadu, neboť se v daném případě jedná o zájmy chráněné zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Plochou prochází ochranné pásmo hlavního vodovodního řádu.

Příjezd k ploše 419 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace.

Zástavba v ploše 419 bude umístěna do 70 m od severní hranice plochy. Součástí plochy musí být 51% zeleně situované převážně při jižní hranici plochy. Tento požadavek byl stanoven na základě Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Nový Hrozenkov“ – návrh“ na soustavu Natura 2000, kapitoly 5.1.1 Zmírňující opatření v podrobnosti územního plánu.

**431****Plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu - VZ**

Zástavba na ploše 431 bude situována do maximálně 50 m od severní hranice plochy.

Jedná se o plochu umožňující rozšíření manipulačních a skladovacích ploch stávající pily. Za účelem eliminace negativních důsledků je navržena navazující plocha K 700 určená k realizaci izolační zeleně.

Plocha je dotčena záplavovým územím Q<sub>100</sub>. Není navržena tak, aby byla dotčena skutečným rozlivem zaznamenaným při katastrofální povodni v roce 1997.

Plocha sice leží v záplavovém území řeky Bečvy, ale v budoucnu bude ochráněna realizací protipovodňové hráze T\* 356. Využití plochy 431 je podmíněna realizací protipovodňových úprav na ploše T\*356. Jedná se o požadavek dotčeného orgánu – vodoprávního úřadu, neboť se v daném případě jedná o zájmy chráněné zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

Severní částí plochy prochází ochranné pásmo hlavního vodovodního řadu.

Příjezd k ploše 431 je zajištěn ze stávající místní a obslužné komunikace. Pro plochu 431 platí výšková regulace zástavby - maximálně 8 m od upraveného terénu. Součástí plochy musí být 15% izolační zeleně. Tento požadavek byl stanoven na základě snahy o nenarušení vcelku příznivého urbanistického obrazu městyse případnou realizací krajově nevhodné zástavby.

**601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657**

**Plocha krajinné zeleně - K**

Jedná se o plochy krajinné zeleně navržené za účelem zajištění ploch pro krajinou zeleň zajišťující kontinuitu lokálních biokoridorů. Využití navrhovaných ploch je podmíněno zachováním přírodních biotopů ve skladebných částech ÚSES, to znamená vymezených – plochy stávající funkční.

Výše uvedenými plochami má být doplněn územní systém ekologické stability (ÚSES). Na všech plochách musí být minimálně zachován současný stav a způsob využívání. Je velmi žádoucí vhodným hospodařením postupně zlepšovat stav přítomných společenstev a druhů, zvláště pak předmětů ochrany EVL i PO. Případná managementová opatření a všechny změny ve způsobu obhospodařování je nezbytné konzultovat se Správou CHKO Beskydy.

**700****Plocha krajinné zeleně - K**

Jedná se o plochu izolační zeleně umístěnou mezi výrobní plochu VZ 431 a plochu veřejného prostranství s převahou nepevněné plochy PZ 419.

Jelikož plocha leží v záplavovém území Q<sub>100</sub>, využití plochy 700 je podmíněno realizací protipovodňových úprav na ploše T\*356. Jedná se o požadavek dotčeného orgánu – vodoprávního úřadu, neboť se v daném případě jedná o zájmy chráněné zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a v ploše krajinné zeleně jsou přípustným využitím i stavby.

**701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715**

**Plocha přírodní - P**

Jedná se o plochy přírodní navržené za účelem doplnění stávající zeleně plnící funkci lokálního biocentra. Využití navrhovaných ploch je podmíněno zachováním přírodních biotopů ve skladebných částech ÚSES, to znamená vymezených – plochy stávající funkční.

Výše uvedenými plochami má být doplněn Územní systém ekologické stability (ÚSES). Na všech plochách musí být minimálně zachován současný stav a způsob využívání. Je velmi žádoucí vhodným hospodařením postupně zlepšovat stav přítomných společenstev a druhů, zvláště pak předmětů ochrany EVL i PO. Případná managementová opatření a všechny změny ve způsobu obhospodařování je nezbytné konzultovat se Správou CHKO Beskydy.

**3.3.3 Vymezení ploch přestavby**

V rámci řešení územního plánu Nový Hrozenkov nebyla navržena žádná plocha přestavby.

### 3.3.4 Vymezení systému sídelní zeleně

Systém sídelní zeleně je návrhem územního plánu Nový Hrozenkov mírně rozšířen o návrh dvou ploch veřejných prostranství s převahou nezepevněných ploch PZ 417 a 419.

Plocha 417 bude sloužit jednak jako zázemí pro stávající plochy SO.3 a navrženou plochu SO.3 144 a jednak k zajištění ochrany VTL plynovodu. Plocha 419 bude sloužit jako zázemí stávajícího památníku Antonína Strnadla.

Stávající plochy sídelní zeleně (Z\*) jsou ponechány beze změn.

## 3.4 Konceptce veřejné infrastruktury včetně podmínek jejího umístění

### 3.4.1 Návrh konceptce dopravy

#### Stávající stav

Komunikační kostru řešeného území tvoří tyto silnice:

II/487	Ústí - Velké Karlovice – st. hranice
III/4878a	Halenkov – Lušová
III/4879	Nový Hrozenkov – Vranča
III/48717	Vranča – Kohútka
III/48710	Nový Hrozenkov - příjezdná

Katastrálním územím Nový Hrozenkov prochází silnice II. třídy č. 487, která tvoří dopravní páteř řešeného území. Tato silnice je územním plánem respektována a nejsou navrženy žádné její směrové ani šířkové úpravy.

Ostatní silnice III. třídy jsou taktéž návrhem územního plánu ponechány ve svých stávajících trasách.

#### Zatížení silniční sítě

V rámci celostátního sčítání dopravy organizovaného v pětiletých cyklech Ředitelstvím silnic a dálnic byl v řešeném území situován jeden sčítací úsek.

celkem všech vozidel za 24 hod. v roce:

	<b>1990</b>	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>
II/487 7-2410	2470	3109	4958	4648

Z výše uvedeného vyplývá postupné zvyšování a v roce 2010 mírné snížení intenzity projíždějící dopravy.

#### Železniční doprava

Řešeným územím prochází jednokolejná železniční trať místního významu Vsetín - Velké Karlovice. Tato železniční trať je územním plánem respektována a nejsou na ní navrženy žádné úpravy.

#### Místní komunikace

Síť místních komunikací je mírně doplněna o úseky zpřístupňující nově navržené plochy určené pro výstavbu (DS 332, 339, 344, 349, PV 348).

#### Ochranná pásma

V územním plánu jsou uvažována silniční ochranná pásma v extravilánu podle Silničního zákona č. 13/1997 Sb. Podle tohoto předpisu jsou určena ochranná pásma v těchto vzdálenostech:

- 15 m od osy přilehlého jízdního pásu silnice II. třídy
- 15 m od osy přilehlého jízdního pásu silnice III. třídy



V územním plánu jsou zakresleny izofony hluku z projíždějící dopravy dle materiálu Hluková mapa České republiky 2004.

#### Doprava v klidu

Při zpracování územně plánovací dokumentace bylo uvažováno, ve smyslu ČSN 73 6110 se stupněm automobilizace 1:3,5.

Pro cílový stav automobilizace je uvažováno se všemi formami realizace odstavných ploch připadajících v úvahu v daném území. Pro území se zástavbou RD se nepředpokládá výstavba hromadných garáží. Odstavování vozidel probíhá a nadále bude probíhat na vlastních pozemcích nebo v objektech. Krátkodobé parkování je možno realizovat na přístupových komunikacích nebo v parkovacích pruzích.

V řešeném území se nachází několik parkovacích ploch a to v návaznosti na nákupní středisko v centru městyse, kostel, hřbitov a obecní úřad v závěru údolí Vranča a na hřebeni Javorníků v sedle mezi Javorkou a Spartakem.

#### Doprava zemědělská a lesní

Síť zemědělských komunikací je navržena tak, aby splňovala všechny současné i perspektivní požadavky zemědělské výroby na dopravu mimo zastavěnou část městyse, aby byla zabezpečena návaznost na místní komunikace a silniční síť a byly zpřístupněny všechny návrhové plochy.

Provoz zemědělské techniky je velmi slabý a nepředstavuje pro řešený městys problém, i když mnohdy probíhá po místních komunikacích nebo po silnicích III. třídy.

Kromě polních cest jsou v koordinačním výkrese zaznačeny i cesty lesní. V grafické části dokumentace jsou zakresleny lesní a polní cesty. Tyto účelové komunikace jsou pro řešené území velmi důležité, protože zajišťují potřebnou prostupnost krajiny.

V hlavním výkrese jsou zakresleny pouze nejdůležitější zpevněné polní a lesní cesty propojující vzájemně jednotlivá horská údolí a pokračující na území sousedních katastrů. Všechny ostatní zemědělské a lesní cesty jsou zahrnuty pod ostatní plochy s rozdílným způsobem využití.

#### Doprava pěší a cyklistická

Pěší doprava probíhá podél komunikací z části na samostatných chodnících a většinou přímo po tělese vozovky (v částech městyse s nízkou intenzitou dopravy). Významnější pěší tahy a chodníky jsou zakresleny ve výkrese dopravy a technické infrastruktury. K nejvýznamnějším patří propojení centra městyse se sportovním areálem na levém břehu Bečvy pěší lávkou přes Vsetínskou Bečvu a propojení Čubova se Závodím taktéž lávkou po níž je vedena i cyklostezka Bečva.

Rozvoj turistiky a cykloturistiky je zajištěn zákresem a respektováním stávajících turisticky značených cest a vyznačením trasy významné cyklostezky regionálního významu - podél toku Vsetínské Bečvy.

#### 3.4.2 Návrh koncepce veřejných prostranství

Plochy veřejných prostranství byly vymezeny a stabilizovány a to ve dvou kategoriích. Plochy veřejných prostranství s převahou zpevněné plochy a Plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněné plochy.

Plochy veřejných prostranství s převahou zpevněné plochy tvoří přístupové komunikace k jednotlivým nemovitostem v městysi a veřejná prostranství umožňující odstavování a parkování vozidel. Je navržena jedna plocha této kategorie a sice PV 348. Jedná se o plochu navrženou za účelem zpřístupnění návrhových ploch SO.3 162, 192. Součástí této plochy bude nový most přes železniční trať.

Plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněné plochy tvoří veřejná prostranství charakteru veřejné zeleně – zejména v návaznosti na vodní nádrž Na Stanoch, Mezi kostelem sv. Jana Křtitele a

hřbitovem, v návaznosti na bytový dům jižně od centra atd.... Jsou navrženy dvě plochy této kategorie - PZ 417, 419. Plocha 417 bude sloužit jednak jako zázemí pro stávající plochy SO.3 a navrženou plochu SO.3 144 a jednak k zajištění ochrany VTL plynovodu. Plocha 419 bude sloužit jako zázemí stávajícího památníku Antonína Strnadla.

### 3.4.3 Návrh koncepce občanského vybavení

Z průzkumů a rozborů vyplývá, že potřeba občanské infrastruktury je z převážné části uspokojena. Dá se předpokládat, že především v obchodě a ve službách se ve větší míře uplatní drobní soukromí podnikatelé.

Jsou navrženy 3 plochy pro rozvoj občanského vybavení.

**251, 252** - Plocha občanského vybavení - O

296 - Plocha pro veřejná pohřebiště a související služby - OH

Odůvodnění je uvedeno v kapitole 3.3.2

### 3.4.4 Zásobování pitnou vodou

V městysi Nový Hrozenkov je vybudován veřejný vodovod napojený na skupinový vodovod Stanovnice.

Voda je do městyse vedena páteřním řadem z úpravny vody Karolinka. Horní tlakové pásmo je napojeno na tento páteřní řad přes vodoměrnou šachtu a je zásobováno pod tlakem akumulace úpravny vody Karolinka 1050 + 1200 m<sup>3</sup>.

Z páteřního řadu skupinového vodovodu Karolinka je voda přiváděna řadem OC DN 100 dl. 300 m do VDJ Čubov 2x100 m<sup>3</sup> (527,25-530,00 m n.m.) z něhož je zásobováno dolní tlakové pásmo. Městys je tedy zásoben pitnou vodou ve dvou tlakových pásmech. Rozvodná síť v městysi je vybudována z PVC DN 80-150 v celkové délce 8 770 m.

V následujícím období bude stávající vodovodní síť rozšiřována do ploch navrhované zástavby v souladu s územním plánem.

V hlavním výkrese nejsou navrženy žádné plochy pro rozvoj vodovodní sítě. Toto rozšiřování bude probíhat v rámci ostatních ploch s rozdílným způsobem využití.

V území, kde není možnost napojení na veřejný vodovod, budou jednotlivé nemovitosti zásobeny pitnou vodou z vlastních zdrojů.

### 3.4.5 Odvádění a čištění odpadních vod

V městysi se nenachází žádný podnik produkující průmyslové odpadní vody. Je zde vybudován oddílný kanalizační systém. Středem městyse prochází hlavní kanalizační sběrač, odvádějící odpadní vody na ČOV Halenkov, na něž jsou napojeni nejvýznamnější producenti odpadních vod. V rámci realizace projektu Čistá řeka Bečva byla v obci vybudována kanalizační síť, která byla napojena na hlavní kanalizační sběrač. Splaškové odpadní vody z jednotlivých stavebních objektů, které nejsou napojeny na veřejnou kanalizaci, jsou likvidovány ve stávajících septicích nebo zachycovány v bezodtokových jímkách, ze kterých jsou nepravidelně vyváženy k likvidaci na zemědělské pozemky.

#### *Údaje o kanalizaci*

- délka splaškové kanalizace je cca 17 380 m DN250-300
- délka výtlačků je cca 792 m DN 100
- 50 % obyvatel je napojeno na veřejnou kanalizaci

V následujícím období bude stávající kanalizační síť rozšiřována do ploch navrhované zástavby v souladu s územním plánem.

V hlavním výkrese nejsou navrženy žádné plochy pro rozvoj kanalizační sítě. Hlavní kanalizační sběrač je již vybudován. Rozšiřování kanalizační sítě (prodloužení stávajících větví) bude probíhat v rámci ostatních ploch s rozdílným způsobem využití, jejichž regulativy umožňují umístění technické infrastruktury.

V plochách, ze kterých by bylo finančně neúměrně náročné odkanalizování na ČOV Halenkov, budou odpadní vody jímány v bezodtokových jímkách s odvozem, popř. v domovních ČOV. Stejně tak bude likvidace odpadních vod realizována i v území, kde bude splašková kanalizace teprve budována.

### 3.4.6 Energetika

#### Zásobování plynem

V řešené území se nachází plynárenská zařízení ve správě Severomoravské plynárenské, a.s. Tato organizace zde nemá další výhledové záměry.

Zastavěným územím - převážně po pravém břehu Bečvy - je veden vysokotlaký plynovod VTL DN150 PN40 zásobující zemním plynem sídla v údolí Vsetínské Bečvy.

Řešený městys je zásobena zemním plynem z VTL regulační stanice situované v Závodí. Celková délka STL rozvodů v městysi je 13 101 m.

V následujícím období bude stávající plynovodní síť rozšiřována do ploch navrhované zástavby v souladu s územním plánem. Nejsou za tímto účelem navrženy žádné speciální zastavitelné plochy, protože veškeré navrhované větve STL plynovodu budou umístěny v plochách stávajících veřejných prostranství, popřípadě v plochách dopravní infrastruktury. Proto nejsou navrženy plochy pro rozšíření plynovodní sítě.

#### Zásobování elektrickou energií

Katastrem městyse Nový Hrozenkov prochází jedna linka vysokého napětí Vn 20 kV č. 65.

Řešený městys je zásobována elektrickou energií z venkovního vedení Vn 22 kV č. 65. Na toto vedení jsou napojeny následující distribuční trafostanice:

		Stávající výkon	Navržený výkon
DTS 6238	Lušová	250	250
DTS 6168	Lušová - smet'ák	100	160
DTS 801016	Lušová u potoka	160	250
DTS 6232	Čubov	160	160
DTS 6236	Břežítá	100	160
DTS 6244	Čubov ZD	250	400
DTS 92574	SMZD	250 *	250 *
DTS 6230	Závodí	160	400
DTS 6240	U ZDŠ	160	250
DTS 6243	U kostela	250	250
DTS 6241	Brodská bytovky	250	400
DTS 6239	Brodská kravín	250	250
DTS 92575	Beskyd	400 *	400 *
DTS 6231	SME u služebny	250	400
DTS 6297	U závor	250	400
DTS 92578	Vranča RV metal	400 *	400 *
	Vranča něm.		
DTS 6234	domky	250	400

DTS 6245	Vranečka	160	250
DTS 6233	Vranča u revíru	160	250
DTS 92576	Permoník	250 *	250 *
DTS 6242	Vranča chatoviště	160	160
DTS 6237	Vranča aut. zast	160	160
DTS 92577	Hrdinka	400 *	400 *
DTS 6235	Portáš Kohútka	160	250
		<b>3640 kVA</b>	<b>5200 kVA</b>

Pozn. \* takto označené trafostanice nejsou započítány do celkové bilance

Z následující tabulky vyplývá, že při využití transformátorů na 85% a účinku 0,95 je potřebný výkon na straně DTS **5534.7 kVA**.

Tento potřebný příkon bude zajišťován výkonem stávajících trafostanic, s postupným osazováním výkonnějších, transformátorů. Skutečný výkon transformátorů bude záviset na aktuálních požadavcích odběratelů.

#### Kategorie bytového odběru (dle elektrizační soustavy č.2)

Kategorie bytového odběru	"A"	-	<b>1.3 kVA</b>	(elektrina pro svícení a drobné domácí spotřebiče)
Kategorie bytového odběru	"B2"	-	<b>2.6 kVA</b>	(elektrina pro "A" + el. vaření a ohřev TUV)
Kategorie bytového odběru	"C1"	-	<b>6.5 kVA</b>	(elektrina pro "B2" + přímotopné vytápění)

Stávající počet bytových jednotek	843
Navržený počet bytových jednotek	266
Celkový počet bytových jednotek	1109

Byty kategorie "A"	40 %	443,6	x	1,3	=	576,68 kVA
Byty kategorie "B2"	30 %	332,7	x	2,6	=	865,02 kVA
Byty kategorie "C1"	30 %	332,7	x	6,5	=	2162,55 kVA
Celkem						= <b>3604.25 kVA</b>

24 %	na občanskou vybavenost	=	865.02
Součet		=	4469.27

Při využití transformátorů na 85 % účinníku a 0.95 je potřebný výkon na straně DTS **5534.7 kVA**  
Zásobování teplem

V obci nejsou předpoklady pro zásobování teplem z centrálního zdroje. Nejsou proto navrženy žádné plochy pro zásobování teplem z centrálního zdroje.

#### Zdroje tepla

Vesnická zástavba je vybavena kotli s ústředním, případně etážovým vytápěním a lokálními topidly.

#### Životní prostředí - ekologie

V zimním období dochází ke zvýšeným koncentracím popílku a SO<sub>2</sub> díky teplotním inverzím a špatným rozptylovým podmínkám. Díky nezodpovědnosti některých občanů dochází navíc ke spalování umělých hmot v lokálních topidlech a následnému unikání jedovatých zplodin z komínů do ovzduší.

V lokalitách, kde není dostupný zemní plyn je možno k řešení daného problému přistupovat z těchto hledisek:

a) Snížení spotřeby paliva

Kvalitním zateplením objektů lze dosáhnout velkých úspor energie (30-50%) a tím snížit ekologické zatížení ovzduší.

b) Změna druhu používaného paliva

1. tuhá paliva

- dřevo

Vzhledem k dostupnosti dřeva v obci je nutné v max. míře využít tohoto ekologicky čistého paliva. Na trhu jsou k dostání kotle, pracující na principu zplynování dřevité hmoty. Tato zařízení pracují na úrovni plynových kotlů a jsou vybaveny regulačními systémy, takže plně postačuje obsluha 1x za 14 hodin.

Tento způsob se jeví z hlediska ekologického i ekonomického jako velmi výhodný.

- koks a tříděné hnědé uhlí

Jde sice o ekologicky méně čistá a dražší paliva, ale jsou stále ještě výhodnější než nekvalitní hnědé uhlí, zvláště pak kaly, které by měly být úplně vyloučeny.

2. elektrická energie

Z ekologického hlediska je to nejčistší energie, v současnosti je však elektrická energie ze všech druhů energií nejdražší.

3. ostatní ekologicky přijatelná paliva

- stlačený propan-butan, topné oleje

### 3.4.7 Návrh koncepce telekomunikací a spojů

Koncepce telekomunikací a spojů se návrhem územního plánu vůči současnému stavu nemění. Severovýchodně a jižně od centra městyse jsou umístěny stávající základnové stanice mobilní telefonní sítě.

### 3.4.8 Návrh koncepce nakládání s odpady

Koncepce nakládání s odpady se návrhem územního plánu vůči současnému stavu nemění. Domovní odpad bude i nadále odvážen mimo řešené území.

### 3.5 Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

#### 3.5.1 Koncepce uspořádání krajiny

V zásadách územního rozvoje Zlínského kraje je řešené území charakterizováno jako krajina lesní s lukařením. Z tohoto vymezení vyplývají následující principy, které byly návrhem územního plánu Nový Hrozenkov zohledněny:

- přizpůsobit využití území ochraně lesa, lesní hospodaření provádět v souladu s přírodním potenciálem území, nepřipustit velkoplošnou těžbu lesních porostů
- omezit výstavbu nových zařízení pro rekreaci a cestovní ruch, limitovat jejich kapacity

V elaborátu Krajinový ráz Zlínského kraje je řešené území charakterizováno jako krajinový celek Vsetínsko, krajinový prostor údolí Vsetínské Bečvy.

#### Obecná charakteristika:

- převážně harmonická kulturní krajina v údolí Vsetínské Bečvy a v členité hornatině Vsetínských vrchů a Javorníků
- převážně lesní krajina s pastvisky v údolí řeky, pastviny zasahují do svahů, nejsou ale členěny mezemi jako jinde, jen solitérní mohutné stromy
- typická rozvolněná řetězová zástavba s vazbou na pasekářské samoty a rozlehlé pastviny na odlesněných svazích a vrcholech menších kopců
- na pasekách rozptýlená zástavba – jednotlivé chalupy nebo dvorce, obvykle obklopené skupinkami vzrostlých stromů
- velmi pestrá mozaika s malými ploškami – střídání pasek a úseků lesa, často i na odlehlých vrcholech kopců
- zemědělská půda využívána především jako pastviny a louky, ovocné sady
- rozptýlená vegetace na pastvinách – mohutné solitérní stromy, skupinky křovin, remízky
- zástavba převážně rodinných domů – hodně modernizovaná, nevhodné prvky (ploché střechy, šikmé stěny)
- lidová architektura – staré dřevěné stavby obklopené zahradami a ovocnými sadami
- velký počet staveb s dobře zachovalými prvky lidové architektury, četné dřevěné stavby, často výrazně pozměněné k rekreačnímu využití
- mnoho historických dřevěných staveb ve špatném technickém stavu, zanedbané, opuštěné
- stavební materiál především dřevo (roubené stavby, pestrá barevnost, spárování), kámen - chalupy často nevhodně přestavované
- strmý sklon střech, střecha polovalbová, valbová, sedlová, na novějších stavbách stanová - eternit, plech, pálená taška.
- časté velké rekreační objekty - výrazně rekreační charakter celé oblasti
- velké zemědělské areály

V rámci krajinářského členění Zlínského kraje se jedná o nejrozsáhlejší krajinový prostor vůbec. Z hlediska plošného zastoupení biochor se jedná o krajinový prostor pestrý, charakterizovaný střídáním velkých ploch svahů na jílovitých a vápnitých flyších Beskyd a Javorníků, kontrastujících s vrchovinami na vápnitém flyši na západě a širokou kamenitou nivou Vsetínské Bečvy, která tvoří přirozenou osu tohoto krajinového prostoru. V největší míře je zastoupen 5. vegetační stupeň.

S koncepcí uspořádání krajiny úzce souvisí krajinový ráz.

V zákoně č. 114/1992 Sb., § 12 je stanoveno: Krajinový ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinového rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být

prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

### **CITLIVOST KRAJINNÉHO RÁZU NA RUŠIVÉ VLIVY A PÉČE O KRAJINNÝ RÁZ:**

Z charakteristických složek krajinného rázu chránit před narušením především:
• obraz místa a siluetu jednotlivých obcí v typických pohledových vazbách
• kulturní památky
• zástavbu se zjištěnou zvýšenou hodnotou krajinného rázu
• segmenty kulturní krajiny se zjištěnou zvýšenou hodnotou krajinného rázu
• starší zástavbu s charakteristickými znaky lidové architektury
• drobné stavební památky v krajině (boží muka, poklony, sloupy, kapličky, kříže, atd.)
• prvky krajinné zeleně (aleje, sady, remízy, meze) a ostatní přírodní složky krajinného rázu
• pozůstatky přirozených lesních porostů
Krajinný ráz je citlivý především na:
• živelnou výstavbu stylově nesourodých rodinných domů
• vytváření nových dominant, potlačujících současné dominanty obrazu místa
• stavby vertikálního charakteru (při nevhodném umístění, barevnosti, atd.)
• urbanizaci vesnic - pronikání cizorodých vlivů z měst a zahraničí (zejména stavební prvky a styly)
Možné způsoby podpory a posílení krajinného rázu:
• ochrana a zdůraznění drobných stavebních památek v krajině
• podpora a zdůraznění lokálních dominant, ochrana obrazu místa před pronikáním cizorodých vlivů
• podpora zachování a obnovy původních stavení a hospodářských budov
Další doporučená opatření k péči o krajinný ráz:
• Při umísťování staveb, které mohou krajinný ráz výrazně narušit, vždy provádět posouzení vlivu stavby na krajinný ráz.
• Celková zvýšená pozornost k přírodním složkám krajinného rázu.
• Při plánování nových stavebních celků a obnově stávajících (např. obytných čtvrtí a průmyslových areálů) podporovat jejich přirozenější začlenění do krajiny, např. výsadbami zeleně apod.
• Regulace výstavby nových rodinných domů tak, aby nenarušovaly cizorodým vzhledem nebo nepřirozenou barevností ráz intravilánu obcí a nevytvářely negativní vizuální dominanty, upřednostňovat ty stavby, které svým charakterem, barevností a použitým materiálem harmonizují s okolím
• Pro podrobné zjištění konkrétních hodnot a hrozcí střetů v určitém území je vhodné zpracovat hodnocení krajinného rázu katastru daných obcí.

Výše uvedené bylo při tvorbě územního plánu Nový Hrozenkov zohledněno a to tím, že nebylo navrženo nic, co by bylo s výše uvedeným v rozporu. Některé zásady ale není možné při tvorbě územního plánu uplatnit, protože přesahují jeho podrobnost a kompetence. Pomocí nástrojů územního plánu například nelze ovlivnit stylovou nesourodost rodinných domů, barevnost staveb, pronikání cizorodých stylů, obnovu původních hospodářských budov, upřednostnění některých staveb.

Nový Hrozenkov leží v podhorské poloze na rozhraní Javorníků a Vsetínských vrchů. Díky dlouhodobému zemědělskému využívání došlo k odlesnění krajiny, jejímu extenzivnímu zemědělskému využití, čímž byl vytvořen charakteristický ráz krajiny reprezentovaný odlesněnými pastvinami umožňujícími neopakovatelné výhledy do krajiny. V poslední době ale dochází ke stále masivnějšímu zarůstání, těchto v minulosti odlesněných částí krajiny, nálety, čímž dochází jednak ke ztrátám ZPF a jednak k negativním změnám krajinného rázu. Je to způsobeno zanedbáváním údržby krajiny.

Územní plán je navržen tak, aby bylo zastaveno nebo alespoň zpomaleno další negativní ovlivňování stávajícího narušeného krajinného rázu. Většina návrhových ploch pro bydlení je navržena jako plochy

smíšené obytné vesnické umožňující hospodaření a tím údržbu krajiny. Návrhové plochy jsou navrženy mimo významné pohledové horizonty, jsou respektovány kulturní a přírodní dominanty krajiny.

### 3.5.2 Návrh koncepce vody v krajině

#### Vodní toky

Řešené území se nachází v povodí Moravy (vodního toku Vsetínská Bečva).

Vsetínská Bečva je nejvýznamnějším vodním tokem protékajícím řešeným územím. Tato významná vodoteč má stanovené záplavové území. Toto záplavové území se skládá ze tří dílčích záplavových území a sice Q5, Q20 a Q100. Vodní tok Bečvy je v současné době zregulován a opatřen četnými příčnými stupni.

Zregulovány jsou částečně i přítoky Vsetínské Bečvy (Vranča, Brodská). Správcem vodního toku Vsetínské Bečvy je Povodí Moravy, s.p. Správcem ostatních vodních toků v řešeném území jsou Lesy ČR.

V územním plánu Nový Hrozenkov jsou navrženy plochy umožňující realizaci protipovodňových hrází.

Zájmové území leží v CHOPAV Beskydy vyhlášené nařízením vlády ČSR č. 48/1978 Sb. Hranice CHOPAV je totožná s hranicí CHKO Beskydy.

Pro řešené území z toho plyne omezení pro odběr vody, zákaz vypouštění nečistěných odpadních vod, zpřísněný režim hospodaření s TKO a zpřísněný režim pro dopravu ropných produktů.

#### Vodní plochy

Severně od Kohútky byly do územního plánu zaneseny dvě vodní nádrže Pod Černou a U Javora.

Stávající vodoteče a malé vodní plochy v části Dolní Čubov a vodní plocha Na Stanoch byly dány do souladu se skutečným stavem v území.

### 3.5.3 Územní systém ekologické stability (ÚSES)

Řešení ÚSES v územním plánu Nový Hrozenkov vychází z Generelu ÚSES zpracovaného pro CHKO Beskydy.

Tento Generel ÚSES byl zpracován do Koncepce ochrany přírody Zlínského kraje a následně převzat do ÚAP Zlínského kraje.

Prvky ÚSES jsou v řešeném území reprezentovány regionálními biocentry a biokoridory a lokálními biocentry propojenými lokálními biokoridory. Ve směru východ – západ jsou vymezeny tři větve lokálního ÚSES. Dvě tyto větve obcházející řešený městys ze severu a z jihu budou plnit i další důležité funkce. Rozčlenění nepřírozně velké zemědělské pozemky na menší celky, čímž přispějí k omezení vodní a větrné eroze. Páteř lokálního systému ÚSES tvoří řeka Bečva protékající řešeným územím od severovýchodu k jihozápadu – jedná se o třetí větev lokálního ÚSES.

Výměra regionálních biocenter v rámci řešeného katastru je 60,3404 ha, nadregionálních biokoridorů 26,3390 ha, regionálních biokoridorů 15,1447 ha, lokálních biocenter 162,6329 ha (z toho 32,9990 ha navržených) a lokálních biokoridorů 55,0347 ha (z toho 14,7750 ha navržených).

ÚSES na katastru řešené oce má návaznost na ÚSES okolních katastrů. Zejména se jedná o regionální biokoridor na severu řešeného území a nadregionální biokoridory na jihu. Pokud jde o lokální biokoridory, důležitá je Vsetínská Bečva přitékající do řešeného území z k.ú. Karolínka a pokračující na k.ú. Halenkov. Na hranici s obcí Halenkov (v údolích Lušová a Břežítá) jsou vyčleněny lokální biokoridory ležící na k.ú. obou sousedících obcí.

Součástí některých vymezených lokálních biocenter jsou velmi mladé porosty s vysokým podílem stanovištně nepůvodního smrku. Tím je naznačeno, že by zde měla v budoucnu proběhnout změna druhové skladby lesních porostů.



Jednotlivé prvky ÚSES jsou přehledně uvedeny v následující tabulce:

Označení	Výměra (m2)	Délka (m)	Propojená BC	Stav	Cílové společenstvo
RBC_01	603717			stav	lesní
LBC_01	30821			stav	lesní
LBC_02	41669			stav	lesní
LBC_03	42288			stav	lesní
LBC_04	105401			stav	lesní
LBC_05	10031			stav	luční
LBC_06	53124			stav	lesní
LBC_07	31194			stav	lesní
LBC_08	31537			stav	lesní
LBC_09	30953			stav	lesní
LBC_10	45894			stav	lesní
LBC_11	37621			stav	lesní
LBC_12	36057			stav	lesní
LBC_13	43426			stav	lesní
LBC_14	41364			stav	lesní
LBC_15	148298			stav, návrh	lesní, luční
LBC_16	17452			návrh	luční
LBC_17	113242			stav, návrh	lesní, luční
LBC_18	39180			stav, návrh	lesní, luční
LBC_19	84537			stav, návrh	lesní, luční
LBC_20	31361			stav, návrh	vodní, luční
LBC_21	29357			stav, návrh	vodní, luční
LBC_22	66446			stav	lesní
LBC_23	111653			stav	lesní
LBC_24	59462			stav, návrh	lesní, luční
LBC_25	48703			stav	lesní, luční
LBC_26	71913			stav	lesní
LBC_27	151466			stav	lesní
LBC_28	61679			stav	lesní
NRBK_01		349	LBC_19 - LBC_06	stav	lesní
NRBK_02		574	LBC_06 - LBC_07	stav	lesní
NRBK_03		392	LBC_07 - LBC_08	stav	lesní
NRBK_04		506	LBC_08 - LBC_09	stav	lesní
NRBK_05		777	LBC_09 - RBC_01	stav	lesní
NRBK_06		168	LBC_18 - LBC_10	stav	lesní

NRBK_07		433	LBC_10 - LBC_11	stav	lesní
NRBK_08		582	LBC_11 - LBC_12	stav	lesní
NRBK_09		461	LBC_12 - LBC_13	stav	lesní
NRBK_10		663	LBC_13 - LBC_14	stav	lesní
NRBK_11		656	LBC_14 - RBC_01	stav	lesní
RBK_01		265	LBC_04 - LBC_01	stav	lesní
RBK_02		730	LBC_01 - LBC_02	stav	lesní
RBK_03		872	LBC_02 - LBC_03	stav	lesní
RBK_04		506	LBC_03 - LBC_04	stav	lesní
RBK_05		517	LBC_04 - LBC_05	stav	lesní
RBK_06		236	LBC_05 - RBC_1_Leští, Raťkov	stav	lesní
LBK_01		109	LBC_04 - Valašská Bystřice	stav	lesní
LBK_02		1200	LBC_04 - LBC_28	stav	lesní
LBK_03		1258	LBC_28 - LBK_27	stav	lesní
LBK_04		1689	LBC_27 - LBC_23	stav	lesní
LBK_05		714	LBC_11 - LBC_23	stav, návrh	vodní
LBK_06		574	LBC_11 - LBC_20	stav	vodní
LBK_07		2925	LBC_20 - LBC_21	stav	vodní
LBK_08		1236	LBC_21 - LBC_22	stav	vodní, lesní
LBK_09		776	LBK_08 - LBC 20 U hl. cesty	stav	vodní
LBK_10		366	LBC_22 - LBC 16 Baďurka	stav	lesní
LBK_11		1035	LBC_23 - LBC_24	stav, návrh	lesní, luční
LBK_12		2741	LBC_24 - LBC_25	stav, návrh	lesní, luční
LBK_13		1746	LBC_25 - LBC_26, LBC 1 Nad Kobylskou	stav, návrh	lesní, luční
LBK_14		690	LBC_26 - LBC 6 Zákula	stav	lesní
LBK_15		854	LBK_16 - LBC_15	stav, návrh	lesní, luční
LBK_16		1568	LBC_15 - LBC_17	stav, návrh	lesní, luční
LBK_17		3217	LBC_17 - LBC_18	stav, návrh	lesní, luční
LBK_18		272	LBC_18 - LBC_19	stav	lesní
LBK_19		2030	LBC_11 - LBC_16	stav, návrh	vodní
LBK_20		1900	LBC_16 - LBC_17	stav	lesní, vodní

Jednotlivé segmenty, z nichž se LBK, NRBK a RBK skládají, jsou v koordinačním výkrese označeny navíc malými písmeny za příslušným číslem LBK, NRBK a RBK.

### 3.5.4 Vymezení ploch přírodních a krajinné zeleně

V územním plánu Nový Hrozenkov jsou navržené biokoridory vyčleněny jako plochy krajinné zeleně a navržená biocentra jako plochy přírodní, což je v souladu s metodikou ZK. Podrobněji – viz předchozí kapitola.

### 3.5.5 Prostupnost krajiny

Prostupnost území je obecný pojem, který je odvozen od potřeby odbourávat stávající bariéry v prostupnosti území, zejména pro pěší a zabránit vzniku nových bariér v území. Cílem prostupnosti území je zachovat, případně vytvořit nové průchody nebo průjezdy ve směru pohybu lidí, například ve vazbě na zastávky MHD, školy, základní služby a vybavenost (jako jsou např. obchody, zdravotnictví, veřejná správa, zábavní zařízení), sportovní a rekreační možnosti, významná pracoviště a další specifické aktivity.

V územním plánu Nový Hrozenkov není navrženo nic, co by zhoršilo stávající prostupnost krajiny. Stávající prostupnost krajiny tedy nebude snížena. Prostupnost krajiny je důležitá z důvodu podpory a rozvoje turistiky a cestovního ruchu a z důvodu zachování průchodnosti pro živé organismy.

Jedná se o dva druhy prostupnosti - a sice dopravní prostupnost a biologickou prostupnost.

Dopravní prostupnost je v současnosti zajištěna sítí místních komunikací napojených na páteřní silnici II/487. Síť lesních a polních cest umožňujících prostupnost krajiny je patná z grafické části dokumentace (koordinační výkres). V hlavním výkresu je většina těchto polních a lesních cest zahrnuta do ostatních ploch s rozdílným způsobem využití. Důležité lesní cesty, které nejsou zaneseny v katastrální mapě, byly v územním plánu stabilizovány jako plochy dopravní infrastruktury DS. (Důležité cesty jsou ty cesty, které mají význam pro cyklistickou dopravu v řešeném území, mohou sloužit jako nouzové objízdné trasy v případě mimořádných událostí nebo zpřístupňují katastrální území sousedních obcí). V koordinačním výkrese jsou zakresleny důležité cyklotrasy zajišťující dopravní napojení řešeného městyse na okolní krajinu a turisticky atraktivní cíle.

Biologická prostupnost je na vyhovující úrovni. V severní části řešeného území je stabilizován regionální biokoridor, v jižní části řešeného území jsou stabilizovány dvě větve nadregionálního biokoridoru. Tyto biokoridory Nadregionální i regionální mají vložena lokálními biocentra. K dobré biologické prostupnosti krajiny přispívá i lokální systém ÚSES skládající se z lokálních biocenter a biokoridorů.

### 3.5.6 Protierozní opatření

Hlavním protierozním opatřením i nadále zůstanou staré agrární meze plnící zároveň funkci hranic mezi jednotlivými plužinami. Územní plán vytváří podmínky pro zachování těchto mezí - významného prvku udržitelného rozvoje. Tyto meze jsou v grafické části (hlavní výkres a koordinační výkres) identifikovány jako plochy krajinné zeleně – K.

Velmi významným protierozním opatřením jsou stávající plochy Z - zahrady, ovocné sady a záhumenky navazující bezprostředně na zastavěné území a zastavitelné plochy. Těmito plochami zemědělskými je zastavěné území jakoby obaleno a tím chráněno před extravilánovými vodami.

### 3.5.7 Rekreační

#### Individuální rekreace

V územním plánu nejsou navrhovány žádné rozvojové plochy pro individuální rekreaci – zahrádkářské osady a zahrádkářské chaty.

#### Rodinná rekreace

V územním plánu nejsou navrhovány žádné rozvojové plochy pro rodinnou rekreaci – chaty RI.

V řešeném katastru se nacházejí objekty využívané k rodinné rekreaci - rekreační chaty.

### Hromadná rekreace

V řešené, území se nacházejí významné plochy hromadné rekreace - Horský Hotel Permoník, Horský hotel Kohútka, Horská chata Javorka, Horská chata Spartak a Horský hotel Portáš. V územním plánu je navržen rozvoj rekreace na hřebeni Javorníků tím, že je zde navržena plocha pro lanovku spojující Vranču a hřeben Javorníků (DX 347).

Podmínky pro případný rozvoj hromadné rekreace (ubytovací zařízení) jsou v územním plánu vytvořeny návrhem plochy občanského vybavení (O 252).

### Pěší turistika a cykloturistika

V územním plánu nejsou navrhovány nové turistické trasy. V koordinačním výkrese jsou zakresleny všechny stávající turisticky značené cesty, které se vyskytují v řešeném území. Pomyslnou turistickou osu katastru městyse Nový Hrozenkov tvoří modrá značka spojující Vsackou Tanečnici na hřebenech Vsetínských vrchů s Horským hotelem Portáš na hřebeni Javorníků.

Údolím Vsetínské Bečvy probíhá významná cyklostezka Bečva - královna cyklostezek Moravy. Na řešeném katastru je vedena po samostatném tělese a místy i po stávajících místních a obslužných komunikacích.

### Tělovýchova a sport

Pro rozvoj tělovýchovy a sportu není navržena žádná nová plocha.

## 3.5.8 Ochrana před povodněmi

V územním plánu Nový Hrozenkov je navrženo 7 ploch pro umístění protipovodňových hrází. Jedná se o plochy T\* 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357. Tyto plochy byly navrženy na základě Studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje (což je nedílná součást Plánu povodí Moravy) za účelem ochrany stávající i nově navrhované zástavby před ničivými důsledky povodní.

Plochy pro tato protipovodňová opatření byly navrženy i přesto, že riziko povodní je v řešeném území pouze teoretické a vyhlášená záplavová území jsou v rozporu s praktickými zkušenostmi. Rozsah povodně z roku 1997 (pětisetletá voda) je mnohem menší než vyhlášené záplavové území Q<sub>100</sub>.

V Aktualizaci studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje (zpracovatel Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a.s.) je uvedena (kromě výše zmíněných protipovodňových hrází označených jako ZL2166 a ZL2167) ID\_OP ZL1001 - řízená inundace Nový Hrozenkov (realizovatelnost 3 – obtížně realizovatelné, efekt 2 – nízký efekt, priorita 2 – opatření navržena k realizaci v dalším kroku). Tato plocha řízené inundace do ÚP Nový Hrozenkov z Aktualizace studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje převzata nebyla a to z důvodu střetu se stávajícími významnými inženýrskými sítěmi (VN 22 kV, VTL plynovod, hlavní vodovodní řad) a se zájmy ochrany přírody (navržené lokální biocentrum, dálkový migrační koridor pro velké savce, výskyt chřástala polního).

Dále jsou v Aktualizaci studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje uvedeny tyto tři suché nádrže, z nichž ani jedna nebyla do územního plánu Nový Hrozenkov zapracována.

ZL3158 Suchá nádrž Brodská (realizovatelnost 4 – velmi obtížně realizovatelné, efekt 3 – nízký efekt, priorita 4 – opatření navržena k realizaci při dostatku financí). Tato plocha suché nádrže do ÚP Nový Hrozenkov z Aktualizace studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje převzata nebyla a to z toho důvodu, že narušení vodního režimu v ploše suché nádrže by mělo velmi pravděpodobně za následek aktivaci sesuvných území se všemi negativními důsledky. Při zaplavení suché nádrže by došlo k přerušení komunikace zajišťující dopravní obsluhu 1 nemovitosti.

ZL3159 Suchá nádrž Vranča (realizovatelnost 3 – obtížně realizovatelné, efekt 3 – nízký efekt, priorita 3 – opatření navržena k realizaci v třetím kroku – tzv. zásobník opatření). Tato plocha suché nádrže do ÚP Nový Hrozenkov z Aktualizace studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje převzata nebyla a to z důvodu střetu se zájmy ochrany přírody (ovsíkové louky). Narušení vodního režimu v ploše suché nádrže by mělo velmi pravděpodobně za následek aktivaci sesuvných území se všemi negativními důsledky. Při zaplavení suché nádrže by došlo k přerušení dvou velmi důležitých lesních cest (na Kohútka a do údolí Brodská a Provazné).

ZL3163 Suchá nádrž Břežítá (realizovatelnost 3 – obtížně realizovatelné, efekt 3 – nízký efekt, priorita 3 – opatření navržena k realizaci v třetím kroku – tzv. zásobník opatření). Tato plocha suché nádrže do ÚP Nový Hrozenkov z Aktualizace studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje převzata nebyla a to z důvodu střetu se stávajícími významnými inženýrskými sítěmi (VN 22 kV) a se zájmy ochrany přírody (lokální biokoridor, výskyt chřástala polního, ovsíkové louky). Narušení vodního režimu v ploše suché nádrže by mělo velmi pravděpodobně za následek aktivaci sesuvných území se všemi negativními důsledky. Při zaplavení suché nádrže by došlo k přerušení místní a obslužné komunikace zajišťující dopravní obsluhu asi 22 nemovitostí. Tato místní a obslužná komunikace dále pokračuje jako dvě velmi důležité lesní cesty (na Kohůtku a do údolí Provazné).

Předpoklady pro zvýšení retenčních schopností krajiny jsou v územním plánu vytvořeny tím, že jsou zde zakresleny jednak zařízení narušující tuto retenční schopnost (meliorace) a jednak jsou zde stabilizovány stávající vodní nádrže Balaton, Pod Černou a U Javora plnicí (kromě funkce krajinnotvorné) i funkci akumulace a zadržení vody v krajině. To je velice důležité z toho důvodu, že v návaznosti na ně dochází k celkovému zvlhčení navazujícího okolí a tím zvýšení jeho akumulačních schopností. Vlhká půda totiž paradoxně pojme mnohem více vody, než půda suchá po níž přívalové srážky stečou do níže položených údolí, kde mohou způsobit záplavy. Retenční schopnosti krajiny zvýší i realizace navržených prvků ÚSES, zejména biokoridorů K 606, 607, 621, 623, 624, 626, 634.

3.5.9 Opatření pro obnovu a zvyšování ekologické stability krajiny  
Viz kapitola 3.5.3 Územní systém ekologické stability (ÚSES).

3.5.10 Dobývání ložisek nerostných surovin  
V řešeném území nejsou žádné stávající ani nejsou navrženy žádné plochy určené k dobývání ložisek nerostných surovin.

**3.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití)**

3.6.1 Vymezení použitých pojmů

Pojmy uvedené ve výrokové části územního plánu – kapitola 6.16 byly v územním plánu použity za účelem detailního stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

3.6.2 Odůvodnění použití ploch s rozdílným způsobem využití nad rámec vyhlášky

Ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území se z nepochopitelných důvodů neobjevuje, mezi plochami s rozdílným způsobem využití, zeleň. Jelikož se ale jedná o velmi významné plochy v řešeném území, byly v územním plánu Nový Hrozenkov použity a to ve formě sídelní zeleně (Z\*).

Ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území se taktéž neobjevuje zeleň krajinná – K. Tato plocha s rozdílným způsobem využití byla v územním plánu Nový Hrozenkov zavedena, protože se jedná o velmi významný způsob využití značné části řešeného katastru.

Toto je plně v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. (§ 3, odst. 4) a s metodikou digitálního zpracování územně plánovací dokumentace pro GIS.

### 3.6.3 Odůvodnění podrobnějšího dělení ploch

Územní plán Nový Hrozenkov je zpracován v souladu s metodikou digitálního zpracování územně plánovací dokumentace pro GIS, která toto podrobnější členění ploch umožňuje.

Funkční plocha veřejných prostranství je rozčleněna na plochy veřejných prostranství s převahou zpevněné plochy (PV) a na plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněné plochy (PZ). Plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněné plochy byly do územního plánu Nový Hrozenkov zapracovány proto, aby byly vytvořeny podmínky pro zachování stávajících ploch veřejné zeleně v zastavěném území řešeného městyse. Pokud by totiž byly zahrnuty pod všeobecná veřejná prostranství, nic by nebránilo jejich přeměně na veřejná prostranství zpevněná, což by znamenalo likvidaci stávající zeleně.

V oblasti výroby a skladování byly tři druhy funkčních ploch (V, VZ a VD) a to proto, aby byly výrobní plochy hierarchizovány na plochy výroby (hůře slučitelné s bydlením) a plochy výrobních služeb (slučitelné s bydlením). Pokud by byla použita pouze jedna funkční plocha – V, nic by nebránilo budoucí přeměně stávajících ploch výrobních služeb na plochy výroby, což by nebylo z urbanistického hlediska žádoucí.

Územní plán Nový Hrozenkov vymezuje plochy menší než 2000 m<sup>2</sup> protože je to účelné a smysluplné. Celkově obsahuje územní plán Nový Hrozenkov 2 094 ploch, z nichž téměř polovina má výměru menší než 2 000 m<sup>2</sup>. Z toho plyne, že kdyby měl územní plán obsahovat jen plochy větší jak 2 000 m<sup>2</sup>, došlo by k nežádoucí masivní generalizaci, jejíž důsledkem by byla snížená vypovídací schopnost územního plánu. Z celkového počtu návrhových ploch (136) má 70 návrhových ploch výměru menší jak 2 000 m<sup>2</sup>.

### 3.6.4 Odůvodnění stanovených podmínek pro využití ploch a prostorové regulace

V Územním plánu Nový Hrozenkov jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití obecně tak, aby nebyla nad přípustnou míru narušena urbanistická struktura obce. Kapitola č. 6 návrhové části územního plánu byla během zpracování územního plánu několikrát upravována a doplňována podle požadavků pořizovatele.

Prostorová regulace je v Územním plánu Nový Hrozenkov navržena tak, aby se nová zástavba maximálně přizpůsobila zástavbě stávající. Při nedodržení zásad prostorové regulace by mohlo dojít k narušení urbanistické struktury obce vznikem nežádoucích nových pohledových dominant a narušení krajinného rázu.

## 3.7 Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Veřejný zájem je u navržených veřejně prospěšných staveb (pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit) spatřován v tom, že se jedná o stavby dopravní a technické infrastruktury, jejichž realizací bude zvýšena úroveň dopravního veřejného technického vybavení řešeného území. Jedná se o stavby určené pro veřejně prospěšné služby a veřejně technickou infrastrukturu území, podporující rozvoj a ochranu životního prostředí.

Jako veřejně prospěšná opatření byly vymezeny jednotlivé navržené prvky ÚSES – lokální biocentra a lokální biokoridory.

## 3.8 Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území, případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona

Veřejný zájem je u navržených veřejně prospěšných staveb (pro které lze uplatnit předkupní právo) spatřován v tom, že se jedná o stavby, které jsou zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu.

Jedná se o navržená veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch a veřejná prostranství s převahou nezpevněných ploch.

### 3.9 Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

V územním plánu Nový Hrozenkov nejsou navržena žádná kompenzační opatření, protože nejsou navrženy žádné záměry, které by kompenzační opatření vyžadovaly.

### 3.10 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

Pro územní studii byla navržena 1 plocha – BI 117. Územní studie zde byla navržena z důvodu plošné rozsáhlosti plochy a její důležitosti v urbanistické struktuře městyse. Plocha BI 117 má výměru 2,3988 ha a leží ve velmi exponované poloze v centru městyse. Neuvážená, nepromyšlená, popřípadě cizorodá zástavba této plochy by mohla mít pro městys Nový Hrozenkov velmi neblahé negativní důsledky. Plocha BI 117 byla na územní studii navržena proto, aby bylo toto nebezpečí maximálně eliminováno.

### 3.11 Vymezení architektonických nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt

Tuto výše uvedenou podmínku má v územním plánu Nový Hrozenkov pouze jedna plocha – O 251 určená pro umístění sakrální stavby na hřebenu Javorníků a to na základě podmínky uvedené ve Vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

### 3.12 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Územní plán Nový Hrozenkov je vypracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování podle § 1, § 18 a § 19 stavebního zákona 183/2006 Sb., neboť respektuje koncepci rozvoje území s ohledem na hodnoty v území.

#### 3.12.1 Cíle územního plánování

*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Územní plán Nový Hrozenkov vytváří předpoklady pro výstavbu návrhem zastavitelných ploch – viz výroková část, kapitola 3.2 Vymezení zastavitelných ploch. Vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území je popsán v samostatném elaborátu s názvem Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Územní plán Nový Hrozenkov nenarušuje vyvážený vztah a podmínky udržitelného rozvoje území.

*Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*

Územním plánem Nový Hrozenkov jsou zajištěny předpoklady pro udržitelný rozvoj území – viz. samostatný elaborát s názvem Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Územní plán Nový Hrozenkov vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, tj. vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Dále vytváří podmínky pro ochranu a rozvoj hodnot území, ochranu nezastavěného území a respektuje priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území definované v ZÚR ZK.

Územní plán Nový Hrozenkov zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Územní plán vytváří předpoklady pro zkvalitnění životních podmínek v obci.

*Orgány územního plánování postupem podle stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*

Územní plán Nový Hrozenkov je zpracován tak, že s jeho pomocí mohou orgány územního plánování koordinovat veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území. Územní plán Nový Hrozenkov také konkretizuje ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů – např. ochrana památek, ochrana přírody apod.

*Územní plán Nový Hrozenkov ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*

Ochrana a rozvoj přírodních hodnot území byla v územním plánu realizována tím, že byla jednoznačně lokalizována a do grafické části (koordinačního výkresu) zakreslena přírodní památka Brodská, čímž byla začleněna mezi ostatní plochy a jevy řešené územním plánem tak, aby nebyla nijak negativně ovlivněna.

Ochrana a rozvoj civilizačních a kulturních hodnot území byla v územním plánu realizována tím, že byly jednoznačně identifikovány a v koordinačním výkresu graficky vyznačeny objekty památkově chráněné a objekty mající charakter památek místního významu.

Aby bylo možno minimalizovat negativní vlivy na kulturní a civilizační hodnoty v území, je nutno nejprve tyto hodnoty jednoznačně definovat. Pro účely zpracování územního plánu Nový Hrozenkov byly za civilizační hodnoty určeny památkově chráněné objekty a objekty vykazující prvky tradičního lidového, řemeslně dokonale zvládnutého stavitelství. Všechny tyto objekty byly zakresleny do koordinačního výkresu územního plánu. Z tohoto zákresu vyplývá, že územní plán je navržen tak, aby tyto civilizační hodnoty nebyly negativně ovlivněny.

*V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.*

V regulativech ploch s rozdílným způsobem využití, které mají charakter nezastavitelných ploch (plochy krajinné zeleně, plochy přírodní, plochy smíšené nezastavěného území) je v nepřípustném využití uvedeno, že zde není možno umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření pro dobývání ložisek nerostných surovin. Oplocení, - s výjimkou oplocení ploch lesních školek, oplocení k ochraně porostů před zvěří, oplocení ÚSES a obhospodařovaných zemědělských ploch. Technická opatření a stavby, které zlepší podmínky využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienická zařízení, ekologická a informační centra, včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí, včetně oplocení.

*Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.*

Městys Nový Hrozenkov má stále platný ÚPN SÚ Nový Hrozenkov, a proto nemůže mít nezastavitelné pozemky. Dle § 2 ost. 1., písm. e) stavebního zákona "nezastavitelným pozemkem je pozemek, jenž nelze zastavět na území obce, která nemá vydaný územní plán.



Soulad s dalšími cíli a úkoly územního plánování je zmíněn v tomto odůvodnění, v kap. 3.15 Vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území.

### 3.12.2 Úkoly územního plánování

Úkolem územního plánování je zejména:

*a) Zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty*

Stav řešeného území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty byly zjištěny v rámci terénních šetření a konzultací se zástupci obce a orgánu ochrany přírody.

*b) Stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území*

Navržená koncepce rozvoje území městyse Nový Hrozenkov spočívá většinou v navázání nových návrhových ploch na stávající základní zastavěné území. Nejsou navrhovány žádné rozsáhlé samostatné, na stávající zastavěné území nenavazující, zastavitelné plochy. V těch částech obce, které navazují na centrální část jsou návrhové plochy navrženy tak, že se těsně přimykají ke stávajícímu zastavěnému území (Např. SO.3 141, 181, 142, 173, BI 117, 120, 121, 129) V bočních údolích jsou nové zastavitelné plochy navrženy tak, že vhodným způsobem zahušťují stávající zástavbu (např. BI 127, SO.3 154, 170).

V řešeném území se nacházejí tyto tři nemovité kulturní památky:

21745/8-2166	společný hrob a pomník partyzánů
29916/8-287	venkovská usedlost - památník národního umělce Antonína Strnadla
33219/8-286	venkovská usedlost

V územním plánu Nový Hrozenkov není navrženo nic, co by tyto nemovité kulturní památky negativně ovlivnilo.

V grafické části dokumentace (koordinační výkres) jsou zaznačeny i další památky místního významu (tradiční valašské chalupy - dřevěnice).

Ochrana těchto kulturních a stavebních hodnot v území je v územním plánu zajištěna v první řadě tím, že jsou jednoznačně prostorově identifikovány a v druhé řadě tím, že nejsou dotčeny žádnými navrhovanými zásahy ani novými návrhovými plochami. Tím jsou vytvořeny podmínky pro jejich zachování pro budoucí generace.

*c) Prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání*

V územním plánu Nový Hrozenkov je přiměřeně k významu této obce naplňován veřejný zájem chráněný územním plánováním. Jsou zde vytvořeny předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek – půdy, vody a ovzduší.

U ploch navržených na potenciálních sesuvných územích (SO.3 171) je uvedena podmínka, že jejich využití je podmíněno výsledkem inženýrsko - geologického posouzení.

Územní plán vytváří podmínky pro vyvážený vztah hospodářského rozvoje, kvalitních životních podmínek a sociální soudržnosti.

*d) Stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb*

Navržený budoucí rozvoj řešeného sídla spočívající v návrhu ploch pro rozvoj bydlení individuálního, smíšených ploch obytných vesnických, ploch občanského vybavení, ploch pro veřejná pohřebiště a související služby, ploch technické infrastruktury, ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch, ploch veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch, ploch pro silniční dopravu a ploch pro zemědělskou a lesnickou výrobu zohledňuje historickým vývojem daný půdorys městyse. Jsou navrženy takové podmínky pro rozvoj jednotlivých urbanistických funkcí sídla, aby byl zajištěn všestranně udržitelný rozvoj a prosperita.

*e) Stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území*

Podmínky pro provedení změn v území jsou uvedeny v kapitole 6 výrokové části územního plánu, kde je určeno hlavní využití, přípustné využití, podmíněně přípustné využití a nepřípustné využití.

V řešeném území se nachází přírodní památka Brodská ležící z malé části i na katastru obce Halenkov. Na území k.ú. Halenkov zasahuje 29 m<sup>2</sup> této přírodní památky, což reprezentuje 0,0778% její celkové výměry.

V územním plánu Nový Hrozenkov je toto chráněné území vyčleněno jako plocha přírodní, čímž je zajištěna její ochrana.

V územním plánu Nový Hrozenkov je tato přírodní památka vyčleněna jako plocha přírodní, čímž je zajištěna její ochrana.

*f) Stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)*

Pořadí provádění změn v území nebylo v územním plánu Nový Hrozenkov stanoveno, protože zde nejsou navrženy žádné záměry, které by to vyžadovaly.

*g) Vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem*

V územním plánu Nový Hrozenkov jsou vymezeny plochy umožňující realizaci protipovodňových opatření. Jedná se o plochy T\* 351 – 357.

*h) Vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn*

Lze předpokládat, že v důsledku zhoršení ekonomických a ekologických podmínek ve městech, může nastat návrat obyvatelstva do obcí. Představitelé obce se snaží zajistit současným i budoucím novým obyvatelům optimální životní podmínky. Městys Nový Hrozenkov je připravena na očekávaný zvýšený zájem budoucích stavebníků.

*i) Stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení*

Aktuální počet obyvatel v městysi Nový Hrozenkov je 2700 obyvatel. Pro účely zpracování územního plánu byla stanovena demografická prognóza početního stavu obyvatel do r. 2020 na cca 2 900 obyvatel.

Celková výměra navržených ploch pro bydlení v RD:	13,0502 ha
Orientační výměra pozemku jednoho RD	0,1400 ha
Orientační kapacita návrhových ploch	93 RD
Navrhovaná obložnost nových RD	3,1 obyvatel
Kapacita nově navržených ploch pro RD	288 obyvatel

Lze předpokládat, že v důsledku zhoršení ekonomických a ekologických podmínek ve městech, může nastat návrat obyvatelstva do obcí. Představitelé městysu se snaží zajistit současným i budoucím novým obyvatelům optimální životní podmínky. Z předcházejícího vývoje urbanistické struktury městysu lze předpokládat, že Nový Hrozenkov se stane v blízké budoucnosti velmi dynamicky se rozvíjejícím sídlem.

V územním plánu Nový Hrozenkov je přiměřeně k významu tohoto městysu naplňován veřejný zájem chráněný územním plánováním. Jsou zde vytvořeny předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek – půdy, vody a ovzduší.

Územní plán vytváří podmínky pro vyvážený vztah hospodářského rozvoje, kvalitních životních podmínek a sociální soudržnosti.

*j) Prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území*

Územní plán Nový Hrozenkov vytváří územní podmínky pro realizaci protipovodňových opatření (plochy T\* 351 – 357), která budou pravděpodobně realizována z veřejných rozpočtů.

*k) Vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany*

Dle směrnic CO je uvažováno s 1,5 m<sup>2</sup> plochy na ukrytí 1 obyvatele. Pro výhledový počet 2900 obyvatel k r. 2020 je tedy potřeba 4350 m<sup>2</sup> úkrytových ploch. Tyto plochy je možno zajistit ve sklepních prostorech stávajících a nově navrhovaných objektů. Z tohoto důvodu nebyly v územním plánu navrženy žádné plochy pro ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádných událostí.

*l) Určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území*

V územním plánu Nový Hrozenkov nejsou určeny žádné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území.

*m) Vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopvat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak*

Územním plánem Nový Hrozenkov jsou vytvořeny podmínky pro ochranu a rozvoj přírodních hodnot území tím, že byla jednoznačně lokalizována a do grafické části (koordinačního výkresu) zakreslena přírodní památka Brodská, čímž byla začleněna mezi ostatní plochy a jevy řešené územním plánem tak, aby nebyla nijak negativně ovlivněna. Územní plán Nový Hrozenkov nenavrhuje žádná kompenzační opatření, protože je orgán ochrany přírody nestanovil. Nejsou totiž navrženy žádné záměry s negativními vlivy na území.

*n) Regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů*

V řešeném území se nevyskytují žádné plochy pro využívání přírodních zdrojů.

*o) Uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.*

Pro zastavěné území a zastavitelné plochy, bez ohledu na zatřídění podle rozdílného způsobu využití, jsou stanoveny tyto základní podmínky ochrany krajinného rázu:

- 1) Ochrana sídelní struktury – respektovat dochované půdorysné uspořádání zástavby
- 2) Ochrana forem zástavby – nová zástavba bude respektovat tradiční proporce (poměry základních rozměrů regionálně typických staveb) a jejich architektonický výraz bude korespondovat s dochovanou architekturou
- 3) Výšková regulace zástavby – u novostaveb a stavebních úprav – dle příslušných regulativů jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití.

Prvořadou funkcí řešeného městyse bude i v budoucnosti bydlení, na něž bude v odpovídajících proporcích navazovat občanské vybavení, drobná výroba, zemědělská prvovýroba, rekreace a ostatní urbanistické funkce sídla.

Občanské vybavení, drobnou výrobu, zemědělskou výrobu a rekreaci je možno integrovat do ploch bydlení individuálního a ploch smíšených obytných vesnických (viz podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití BI a SO.3).

V zastavěném území se předpokládá průběžná obnova a případné zahušťování stavebního fondu v souladu se stanovenými podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Navržený budoucí rozvoj řešeného sídla zohledňuje historickým vývojem daný půdorys obce. Jsou navrženy takové podmínky pro rozvoj jednotlivých urbanistických funkcí sídla, aby byl zajištěn všestranně udržitelný rozvoj a prosperita.

Úkolem územního plánování je také:

*Posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostmi stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptací oblast.*

Jako samostatný eleborát bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na Naturu 2000.

### 3.12.3 Ochrana nezastavěného území

Územní plán Nový Hrozenkov chrání nezastavěné území tím, že uspořádání zastavitelných ploch je řešeno v návaznosti na zastavěné území a stávající urbanizované plochy.

ÚP zachovává a rozvíjí urbanistickou strukturu sídla s propojením na okolní krajinu při respektování krajinného rázu.

### **3.13 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území**

Z materiálu s názvem III. Úplná aktualizace Územně analytických podkladů zpracovaného neznámým zpracovatelem v roce 2014 vyplývají pro městys Nový Hrozenkov tyto problémy k řešení:

#### **Závady urbanistické, dopravní, hygienické, environmentální a ohrožení území**

##### **Dopravní závady – silnice II. třídy úrovnově křižuje železniční trať**

Tento problém je územním plánem Nový Hrozenkov neřešitelný a proto není řešen.

##### **Hygienické závady – silnice II. třídy zatěžuje zastavěné území**

Stávající silnice II/487 zůstane i nadále osou řešeného území. Negativní důsledky silniční motorové dopravy na této silnici je možno řešit nástroji územního plánování pouze omezeně. V plochách bydlení jsou přípustná protihluková opatření. Využití nově vymezených zastavitelných ploch BI 120, 121, SO.3 141, 142, 144, 181 je podmíněně přípustné za předpokladu prokázání v dalším stupni projektové přípravy, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech, chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb.

##### **Hygienické závady – železniční trať zatěžuje zastavěné území**

Stávající železniční trať č. 282 Vsetín – Velké Karlovice zůstane i nadále osou řešeného území. Negativní důsledky železniční dopravy na této trati je možno řešit nástroji územního plánování pouze omezeně. V plochách bydlení jsou přípustná protihluková opatření.

Pozitivní přínosy výše zmíněné železniční trati převažují nad negativními důsledky. Využití nově vymezených zastavitelných ploch BI 119, 120, 121, SO.3 162, 173, 192, 198, je podmíněně přípustné za předpokladu prokázání v dalším stupni projektové přípravy, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech, chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb.

##### **Urbanistické závady a ohrožení území – zastavěné území zasahuje do záplavového území**

**Q<sub>100</sub>**

Přestože potenciální riziko záplav v řešeném území (vzhledem k jeho nadmořské výšce) nehrozí, jsou v územním plánu Nový Hrozenkov, v souladu se Studií ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje, navrženy plochy pro realizaci protipovodňových hrází (T\* 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357). Tím jsou vytvořeny územní podmínky pro protipovodňovou ochranu zastavěného území.

Řešené území hraje velmi důležitou úlohu při prevenci záplav oblastí níže položených. Ty jsou sice záplavami ohroženy daleko více, ale nenesou za ně téměř žádnou vinu. Potýkají se s důsledky nesprávného hospodaření v oblastech s větší nadmořskou výškou.

Z výše uvedeného vyplývá, že řešený katastr má velký význam pro prevenci záplav území níže položených. Tato prevence je v územním plánu řešena tak, že jsou zde zakresleny (a tím stabilizovány) veškeré důležité členící prvky v krajině (meze, krajinná zeleň, prvky lokálního ÚSES atd...).

Vlhká půda paradoxně pojme mnohem více vody, než půda suchá po níž přívalové srážky stečou do níže položených poloh, kde mohou způsobit záplavy. S tímto úzce souvisí otázka meliorací, které působí taktéž jako rizikový faktor přispívající ke vzniku povodní. Veškeré provedené meliorace jsou zakresleny v koordinačním výkrese.

Zvláštní povodeň je povodeň způsobená poruchou či havárií (protržením hráze) vodního díla vzdouvajícího nebo akumulujícího vodu, nebo nouzovým řešením kritické situace na vodním díle vyvolávající vznik mimořádné události (krizové situace) na území pod vodním dílem. Zvláštní povodeň může vzniknout jako důsledek teroristické a nebo vojenské činnosti.

Ochranu proti zvláštní povodni je možno zajistit pouze evakuací osob, hospodářského zvířectva, majetku a věcných prostředků z území ohroženého zvláštní povodní na jiné bezpečné místo. Není možné ji zajistit pomocí protipovodňových hrází nebo jiných protipovodňových opatření, která by se mohla promítnout do územního plánu.

### **Střety záměrů na provedení změn v území s limity využití území**

**Střety dopravních záměrů – koridor lanovky prochází evropsky významnou lokalitou NATURA 2000, ptačí oblastí NATURA 2000, přechodně chráněnou plochou a velkoplošným zvláště chráněným územím přírody**

V územním plánu Nový Hrozenkov byly řešeny přednostně územní souvislosti ploch a koridorů vymezených ZÚR. V řešeném území se jedná o přepravní zařízení (lanovka) z Vranče na hřeben Javorníků (DT01) promítající se do územního plánu Nový Hrozenkov jako plocha DX 347. Vzhledem k tomu, že územní plán Nový Hrozenkov musí být v souladu se ZÚR ZK musel být záměr na vybudování lanovky do územního plánu převzat. I když lanovka samotná nemá, po vybudování příjezdové komunikace III/48717 na hřeben, žádný smysl. Plocha DX 347 určená k vybudování lanovky byla velmi podrobně zkoumána v rámci zpracování posudků SEA a NATURA s výsledkem, že bude mít mírný negativní vliv. V rámci konzultací nad rozpracovaným územním plánem se k ní vyjadřovala i Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správy chráněné krajinné oblasti Beskydy a to s kladným výsledkem.

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, oddělení hodnocení ekologických rizik v rámci opakovaného společného jednání vydal dne 19.8.2015 pod č.j. KUZL 51387/2015 souhlasné stanovisko.

**Střety dopravních záměrů – koridor silnice II. třídy prochází evropsky významnou lokalitou NATURA 2000, záplavovým územím Q<sub>100</sub> a zastavěným územím**

V ÚP nový Hrozenkov není navržen žádný koridor silnice II. třídy. Územím prochází pouze stávající silnice II/487.

**Střety urbanistických záměrů – zastavitelná plocha zasahuje do zemědělské půdy II. třídy ochrany**

Žádná zastavitelná plocha zasahující do zemědělské půdy II. třídy ochrany v územním plánu Nový Hrozenkov neexistuje.

### **Problémy plynoucí z hodnocení vyváženosti území a ostatní problémy**

**Problémy plynoucí z hodnocení vyváženosti – špatné územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel a hospodářský rozvoj**

V územním plánu Nový Hrozenkov jsou navrženy plochy umožňující realizaci záměrů přispívajících k posílení soudržnosti společenství obyvatel a hospodářský rozvoj. Jedná se zejména o plochy O 251, 252 a PZ 419.

**Problémy plynoucí z hodnocení vyváženosti – zastavitelná plocha zasahuje do lokálního biocentra a do lokálního biokoridoru**

Žádná zastavitelná plocha nezasahuje ani do lokálního biocentra ani do lokálního biokoridoru.

**Problémy plynoucí z hodnocení vyváženosti – zastavitelná plocha zasahuje do sesuvného území**

Využití návrhových ploch dotčených některým z mnoha druhů sesuvných území je podmíněno výsledkem inženýrsko geologického posouzení. Jedná se konkrétně o plochu SO.3 171.

**Problémy plynoucí z hodnocení vyváženosti – zastavitelná plocha zasahuje do záplavového území Q<sub>100</sub>**

Některé návrhové plochy jsou navrženy tak, že jsou dotčeny záplavovým územím Q<sub>100</sub>. Jedná se o plochy BI 118, SO.3 141, 172, 173, 181, DS 339, PZ 419, VZ 431. Žádná z nich ale není navržena tak, aby byla dotčena skutečným rozlivem zaznamenaným při katastrofální povodni v roce 1997.

Rozvojové plochy ležící uvnitř vyhlášených záplavových území je možno před povodněmi ochránit pomocí protipovodňových hrází, pro něž jsou v územním plánu Nový Hrozenkov vyčleněny potřebné plochy (T\* 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357). Tato protipovodňová opatření jsou převzata ze Studie ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje, zpracované v roce 2007 Hydroprojektem CZ a.s. a Arvitou P spol. s r.o.

Přestože potenciální riziko záplav v řešeném území (vzhledem k jeho nadmořské výšce) nehrozí jsou v územním plánu Nový Hrozenkov, v souladu se Studií ochrany před povodněmi na území Zlínského kraje,

navržený plochy pro realizaci protipovodňových hrází. Tím jsou vytvořeny územní podmínky pro protipovodňovou ochranu výše uvedených ploch.

Řešené území hraje velmi důležitou úlohu při prevenci záplav oblastí níže položených. Ty jsou sice záplavami ohroženy daleko více, ale nenesou za ně téměř žádnou vinu. Potýkají se s důsledky nesprávného hospodaření v oblastech s větší nadmořskou výškou.

Z výše uvedeného vyplývá, že řešený katastr má velký význam pro prevenci záplav území níže položených. Tato prevence je v územním plánu řešena tak, že jsou zde zakresleny (a tím stabilizovány) veškeré důležité členící prvky v krajině (meze, krajinná zeleň, prvky lokálního ÚSES atd...).

Vlhká půda paradoxně pojme mnohem více vody, než půda suchá po níž přívalové srážky stečou do níže položených poloh, kde mohou způsobit záplavy. S tímto úzce souvisí otázka meliorací, které působí také jako rizikový faktor přispívající ke vzniku povodní. Veškeré provedené meliorace jsou zakresleny v koordinačním výkrese.

Územní plán Nový Hrozenkov je zpracován tak, aby bylo v budoucnu možno posílit silné stránky, potlačit slabé stránky, využít příležitosti a vyhnout se hrozbám.

Při zpracování územního plánu byly zohledněny závěry z analýzy silných stránek a příležitostí v území podle rozboru udržitelného rozvoje území. Silné stránky jsou územním plánem maximálně uplatněny a příležitosti jsou maximálně využity.

Územní plán vytváří předpoklady a stanoví pravidla pro rozvoj území s ohledem na hodnoty území zjištěné v rámci posouzení, potřeby ochrany přírody a krajiny. Kulturní a civilizační hodnoty jsou respektovány při zajištění vyváženosti se socioekonomickou složkou.

Z obsahu územního plánu je patrné, že silné stránky a příležitosti jsou v rámci daných rozvojových limitů využity ve prospěch harmonického, dlouhodobě udržitelného, spíše kvalitativního než kvantitativního, rozvoje obce. Také v tomto případě však platí, že plné uplatnění možností územního plánování je zcela závislé na dodržování uvedených zásad ve všech vazbách.

#### Z vyhodnocení udržitelného rozvoje území vyplývají tyto konkrétní slabé stránky:

- *Zhoršená kvalita obytného prostředí dopravou po silnici II. třídy (příznivé životní prostředí)*

Stávající silnice II/487 zůstane i nadále osou řešeného území. Negativní důsledky silniční motorové dopravy na této silnici je možno řešit nástroji územního plánování pouze omezeně. V plochách bydlení jsou přípustná protihluková opatření. Využití nově vymezených zastavitelných ploch BI 120, 121, SO.3 141, 142, 144, 181 je podmíněně přípustné za předpokladu prokázání v dalším stupni projektové přípravy, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech, chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb.

- *Zhoršená kvalita obytného prostředí dopravou po železnici (příznivé životní prostředí)*

Stávající železniční trať č. 282 Vsetín – Velké Karlovice zůstane i nadále osou řešeného území. Negativní důsledky železniční dopravy na této trati je možno řešit nástroji územního plánování pouze omezeně. V plochách bydlení jsou přípustná protihluková opatření.

Pozitivní přínosy výše zmíněné železniční trati převažují nad negativními důsledky. Využití nově vymezených zastavitelných ploch BI 119, 120, 121, SO.3 162, 173, 192, 198, je podmíněně přípustné za předpokladu prokázání v dalším stupni projektové přípravy, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech, chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb.

- *Vysoký podíl neobydlených bytů (soudržnost obyvatel území)*

Ve většině případů se jedná o neobydlené byty v rodinných domech, které jsou využívány především k rekreačnímu využití. Z těchto důvodů nejsou již navrhovány další nové plochy rodinné rekreace a v plochách bydlení individuálního a plochách smíšených obytných vesnických je přípustná rodinná rekreace pouze v zastavěném území jako náhrada za stávající obytnou zástavbu.

- *Zhoršený ekonomický potenciál obce odpovídající nízké úrovni tržních cen starších bytů (hospodářský rozvoj)*

Ve většině případů se jedná o neobydlené byty v rodinných domech, které jsou využívány především k rekreačnímu využití. Z těchto důvodů nejsou již navrhovány další nové plochy rodinné rekreace a v plochách bydlení individuálního a plochách smíšených obytných vesnických je přípustná rodinná rekreace pouze v zastavěném území jako náhrada za stávající obytnou zástavbu.

Z vyhodnocení udržitelného rozvoje území vyplývají tyto konkrétní hrozby:

- *Omezení hospodářského rozvoje území vzhledem k existenci CHOPAV (hospodářský rozvoj)*

Řešené území leží v CHOPAV Beskydy vyhlášené nařízením vlády ČSR č. 48/1978 Sb. Hranice CHOPAV je totožná s hranicí CHKO Beskydy. Pro řešené území z toho plyne omezení pro odběr vody, zákaz vypouštění nečistěných odpadních vod, zpřísněný režim hospodaření s TKO a zpřísněný režim pro dopravu ropných produktů. Z uvedeného vyplývá, že omezení hospodářského rozvoje území vzhledem k existenci CHOPAV není nikterak dramatické.

- *Zhoršení obytného prostředí obce vzhledem k možným negativním projevům starých ekologických zátěží (příznivé životní prostředí)*

Plocha skládky komunálního odpadu v údolí Lušová byla již zrekultivována.

- *Omezení hospodářského rozvoje území vzhledem k existenci chráněné krajinné oblasti, evropsky významné lokality a ptačí oblasti NATURA 2000 (hospodářský rozvoj)*

Územní plán Nový Hrozenkov je zpracován tak, že zájmy ochrany přírody jsou v souladu se zájmy obce. Výsledkem Vyhodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti je tedy konstatování, že: "Hodnocená koncepce nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Beskydy a PO Horní Vsacko".

- *Zhoršení obytného prostředí vzhledem k existenci ploch brownfield (příznivé životní prostředí)*

Na katastru řešeného městyse je evidován jeden brownfield – a sice farma Čubov.

V územním plánu Nový Hrozenkov je plocha tohoto bývalého zemědělského areálu je zakreslena jako plochy stávající výroby a skladování.

Územní plán napomáhá eliminaci nebo minimalizaci ohrožení, stanoví podmínky pro posílení a následné odstranění části slabých stránek a vytváří předpoklady pro rozvoj předností silných stránek a využití příležitostí území.

V otázce posilování silných stránek řešeného území považujeme za nutné zdůraznit, že územní plán nenarušuje kvalitní přírodní prostředí a snaží se posílit relativně přírodní prostředí.

Jsou také vytvořeny podmínky pro rozvoj a rozšíření stávajících podnikatelských subjektů příznivě ovlivňujících hospodářský rozvoj celého regionu.

Na slabé stránky uvedené v Rozboru udržitelného rozvoje území územní plán Nový Hrozenkov reaguje návrhem vhodných řešení a opatření, které budou mít vliv na posílení slabých stránek.

Územní plán Nový Hrozenkov vytváří předpoklady pro odstranění nebo minimalizaci těch ohrožení, která byla zjištěna analýzami rozboru udržitelného rozvoje území a jsou řešitelná nástroji územního plánování.

Sřety mezi zájmy ochrany přírody a rozvojovými záměry obce byly vyřešeny v rámci projednání územního plánu.

Zatížení životního prostředí nečistěnými odpadními vodami je v územním plánu eliminováno návrhem systému odkanalizování celé obce (včetně návrhových lokalit) a jejich odvedením na obecní čistírnu odpadních vod.

### 3.14 Úpravy územního plánu v průběhu projednání

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu po společném jednání (stanoviska dotčených orgánů) a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území bylo provedeno upravení návrhu.

Návrh byl zpracován před účinností zákona č. 350/2012 Sb., kterým se změnil zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a také před vydáním vyhlášky č. 458/2012 Sb., kterou se změnila vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Návrh byl proto, v souladu s těmito novými předpisy, upraven.

Úpravy územního plánu Nový Hrozenkov byly provedeny na základě Požadavků na úpravu návrhu územního plánu Nový Hrozenkov po společném jednání ze dne 02.07.2012.

Po společném jednání byly, na základě pokynů pořizovatelky, provedeny tyto úpravy územního plánu Nový Hrozenkov.

1. Plocha SO.3 143 nebyla minimalizována, ale úplně vypuštěna.
2. Plochy S\* 282, D 350, 337, 401 byly z územního plánu vyloučeny (na podkladě požadavku zpracovatele posudků SEA a NATURA). Plochy DX 347, PV 348, DS 349 byly upraveny tak, aby nevykazovaly negativní dopady na lesní porosty.
3. U ploch zasahujících do ochranného pásma dráhy (SO.3 162, 173, 192, 198, BI 119, 120, 121 byla v regulativech uvedena podmínka, že Využití zastavitelné plochy je v dalším stupni projektové přípravy podmíněno prokázáním, že nebudou překročeny maximální přípustné hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech, chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných vnitřních prostorech staveb.
4. Plocha BI 116 byla zmenšena proto, aby byl odstraněn významný negativní vliv vycházející z posouzení Natura a SEA (výskyt chrástala polního a kumulace crex) a proto, aby nezasahovala do ochranného pásma dráhy.
5. Plocha DX 347 pro přepravní zařízení Velká Vranča – Portáš nebylo v územním plánu Nový Hrozenkov zpracováno ve stejném rozsahu jako v ZÚR, protože to bylo nepřijatelné pro orgán ochrany přírody. Předmětem územního plánu není přebírat koridory v plném rozsahu, ale tyto koridory zpřesňovat. Plocha DX 347 byla proto výrazně zmenšena, aby nezasahovala do ploch I. třídy ochrany CHKO Beskydy (požadavek Správy CHKO Beskydy) a aby vyhověla požadavkům posuzovatelů SEA a NATURA.
6. Návrh územního plánu byl zpracován nad mapovým podkladem aktuálním k podpisu smlouvy, který si projektant vyžádal na odboru územního plánování a stavebního řádu Zlínského kraje a s využitím aktuálních dat Územně analytických podkladů. Jelikož v průběhu zpracování územního plánu došlo digitalizaci katastrální mapy, byl celý územní plán přepracován tak, aby byl s novou katastrální mapou v souladu.
7. Byly vytvořeny vhodné podmínky pro zpřístupnění ploch SO.3 162, 171. Plochy SO.3 148, 155, 163, 166 byly z územního plánu Nový Hrozenkov vyloučeny (na podkladě požadavku zpracovatele posudků SEA a NATURA).
8. Plocha VZ 431 má zajištěnu dopravní obslužnost z místní a obslužné komunikace, která slouží zároveň jako cyklostezka.
9. Plochy 199 a 148 byly z územního plánu Nový Hrozenkov vyloučeny (na podkladě požadavku zpracovatele posudků SEA a NATURA).
10. V plochách DS bylo zrušeno lajnování.
11. Hlavní výkres a výkres veřejně prospěšných staveb byl doplněn tabulkou v souladu s metodikou Zlínského kraje.
12. Datum vymezení zastavěného území bylo na výkresech dáno do souladu s datem 06.04.2014.
13. Plocha 153 byla z územního plánu Nový Hrozenkov vyloučena (na podkladě požadavku zpracovatele posudků SEA a NATURA).
14. Plochy 159, 160, 161, 421, 422, 423, 424 byly z územního plánu Nový Hrozenkov vyloučeny (na podkladě požadavku zpracovatele posudků SEA a NATURA).
15. Plochy 416, 418 byly z územního plánu Nový Hrozenkov vyloučeny (na podkladě požadavku zpracovatele posudků SEA a NATURA).
16. Plocha pro přepravní zařízení byla vymezena jako plocha pro specifické formy dopravy DX 347.
17. Při trasování a umístění prvků ÚSES byla respektována podkladová koncepce.



18. Podle metodiky KÚ ZK není již uváděno.
19. Výkres základního členění obsahuje grafické znázornění ostatních návrhových ploch, který je v souladu s metodikou Zlínského kraje.
20. V rámci řešení územního plánu Nový Hrozenkov nebyla navržena žádná plocha přestavby.
21. Výkres VPS a VPO byl doplněn o grafické znázornění VPS, VPO a VP dle metodiky Zlínského kraje.
22. Do obsahu byl uveden rozsah grafické části návrhu.
23. Textová část návrhu obsahuje informace o tom co se navrhuje.
24. Koncepce rozvoje území městyse Nový Hrozenkov není doslovně stejná s koncepcí obce Halenkov.
25. V odstavci 2.2 Ochrana památek byla doplněna nemovitá kulturní památka – venkovská usedlost č.p.452.
26. Názvy ploch s rozdílným způsobem využití jsou totožné v textové části a grafické části návrhu a zároveň i v textové a grafické části odůvodnění.
27. Kapitoly 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7 byly přeskládány dle požadavků pořizovatelky.
28. Regulativy byly upraveny dle vzorových regulativů.
29. Údaje o počtu listů a výkresů jsou uvedeny pro textovou a grafickou část návrhu.
30. Podrobné členění ploch technické infrastruktury bylo zvaženo.
31. Odůvodnění je věcné a vztahuje se k návrhové části územního plánu.
32. Každá navržená plocha je odůvodněna.
33. Do obsahu byl uveden rozsah grafické části návrhu.
34. Limity byly zohledněny tak, že byly respektovány.
35. V koordinačním výkrese jsou vyznačeny návaznosti na sousední obce. Návaznost na Slovenskou republiku se projevuje v návaznosti účelové komunikace přecházející hřeben Javorníků, lesních cest a turisticky značených cest.
36. V textové části návrhu je uvedeno, že silnice jsou ponechány ve stávajících trasách, což znamená, že nejsou navrženy žádné směrové ani šířkové úpravy.
37. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení ve vztahu k RURU je provedeno dle aktualizovaného rozboru 2012.
38. Kapitola 5 byla rozdělena do dvou samostatných částí – ZPF a PUPFL. V demografickém vývoji byly doplněny chybějící údaje. Navržený nárůst obyvatel vychází ze schváleného zadání a z kapitoly 3.1.1 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky PUPFL obsahuje i vyhodnocení jednotlivých ploch samostatně.
39. Kapitola 4 byla přepracována.
40. Požadavky vyplývající z PÚR byly doplněny o vyhodnocení všech republikových priorit týkajících se daného území.
41. Byly vyhodnoceny všechny body zadání.
42. V územním plánu byly zakresleny dva migrační koridory. Na hranicích se Slovenskou republikou a na hranicích s obcí Karolinka. Tento druhý migrační koridor obsahuje kritické místo č. 106 (dle podkladů Hnutí Duha) na hranicích Nového Hrozenkova a Karolinky. Omezení šířky migračního koridoru stávající zástavbou a výšky podchodů pod železničním a silničním mostem je takové, že tento koridor nemá parametry regulérního migračního koridoru. V daném kritickém místě nebyla navržena žádná zástavba ani jiné aktivity, aby migrační koridor nebyl ještě více zúžen.
43. Z kapitoly „Zásobování elektrickou energií“ vyplývá, že v budoucnu bude zásobování elektrickou energií řešeno posílením stávajících trafostanic.
44. Kapitola 3.15 byla aktualizována dle RURU 2012.
45. Návrh územního plánu je zpracován nad mapovým podkladem aktuálním k podpisu smlouvy, který si projektant vyžádal na odboru územního plánování a stavebního řádu Zlínského kraje a s využitím aktuálních dat Územně analytických podkladů.
46. Ve vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL je uvedeno označení plochy, výměra, předpokládaný zábor a údaje o dotčených lesních pozemcích.
47. Přírodní rezervace Kutany byla vypuštěna.
48. Vedení VN 22 kV směrem na Kohůtku bylo zakresleno zemním kabelem.
49. Navazující jevy byly zakresleny v rámci 100 bufferu.

50. Prakticky všechny plochy s rozdílným způsobem využití umožňují umístění technické infrastruktury. Proto nejsou pro návrh splaškové kanalizace, STL plynovodu a vodovodu v hlavním výkrese vymezeny žádné speciální plochy.

51. Plochy 159, 160, 161 byly z územního plánu vypuštěny.

52. Výkres ZPF byl doplněn přehlednou tabulkou.

53. Výkres širších vztahů byl zpracován na podkladě ZÚR ZK.

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu po opakovaném společném jednání (stanoviska dotčených orgánů) a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území bylo provedeno upravení návrhu.

Úpravy územního plánu Nový Hrozenkov byly provedeny na základě dopisu pořizovatelky Upravení návrhu územního plánu Nový Hrozenkov po opakovaném společném jednání ze dne 01.09.2015.

Po opakovaném společném jednání byly, na základě pokynů pořizovatelky, provedeny tyto úpravy územního plánu Nový Hrozenkov.

1. Z návrhu byly vypuštěny zastavitelné plochy BI 122, 123 a SO.3 137, 138, 145, 165, 175 na základě nesouhlasného stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy.

2. Rozsah plochy SO.3 149 byl zredukován na jižní část. Na základě stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy.

3. Byly provedeny úpravy zastavěného území. Na základě stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy a připomínek uplatněných v rámci opakovaného společného jednání.

4. Pozemek parc.č. st. 1223/1 zbořeniště byl zahrnut do zastavěného území na základě připomínky uplatněné v rámci opakovaného společného jednání. Funkční využití zůstalo beze změn tj. krajinná zeleň.

5. Využití navržených ploch PZ 419, VZ 431 a K 700 je podmíněno realizací protipovodňových opatření na ploše T\* 356. Na základě požadavku dotčeného orgánu – vodoprávního úřadu, neboť se v daném případě jedná o zájmy chráněné zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů.

6. Do koordinačního výkresu byly doplněny trasy hlavních odvodňovacích zařízení (HOZ) dle ÚAP a podkladů poskytnutých pořizovatelkou.

7. Bylo doplněno vyhodnocení souladu ÚP Nový Hrozenkov s *Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č.1.*

8. Bylo doplněno vyhodnocení chybějících priorit územního plánování vycházejících ze ZÚR ZK.

#### Textová část návrhu

9. Podmínky prostorového uspořádání pro zastavitelné plochy BI ve vztahu k zástavbě byly upraveny dle požadavků pořizovatelky.

10. Podmínky prostorového uspořádání pro zastavitelné plochy SO.3 ve vztahu k zástavbě byly upraveny dle požadavků pořizovatelky.

11. V textové části odůvodnění kapitola 4.1. *Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území....*byly provedeny úpravy vyhodnocení Závěrů Hodnocení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000 – zmírňující opatření v podrobnosti územního plánu, ve vztahu k výše uvedeným úpravám podmínek prostorového uspořádání tzn. Bylo odůvodněno, proč pro konkrétní zastavitelné plochy BI a SO.3 nebyly stanoveny podmínky prostorového uspořádání ... ve vztahu k podmínce „*zástavbu situovat co nejbližší komunikace a zahrady směřovat do volné krajiny(izolační zeleň)*“.

12. Situování zástavby v plochách bylo vymezeno do výřezu Hlavního výkresu, na formátu A4.

13. Byla definována jasně koncepce rozvoje území, urbanistická koncepce, koncepce ochrany a rozvoje památek, vymezení systému sídelní zeleně apod.

#### Textová část odůvodnění

14. V kapitole 1.4.5 *Návaznosti na okolní obce a koordinace vzájemných vztahů* byla doplněna

informace, že ÚP Karolinka je již vydaný.

15. V kap. 2. *Vyhodnocení splnění požadavků zadání* - v podk. D. *Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území* v odst. e) *Plochy výroby a skladování* byly dány do souladu údaje o výškovém omezení.

16. V podk.3.3.2 *Vymezení zastavitelných ploch* u plochy smíšené obytné vesnické SO.3 č. 139 bylo uvedeno, že je tato plocha navržena v přímé návaznosti na zastavěné území. Tato poznámka byla zrušena vzhledem k tomu, že se nejedná o přímou návaznost. Plocha č. 145 byla vypuštěna – viz. bod 1.

17. U jednotlivých ploch bylo doodůvodněno stanovení podmínek prostorového uspořádání vč. stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu např. výška zástavby, charakter zástavby, situování zástavby na ploše, výměru pozemku a intenzitu jeho využití.

18. U plochy 347 bylo doplněno odůvodnění ve vztahu k závěrům zpracované a projednané územní studie Přepavní zařízení – Kohútka, jejímž pořizovatelem je Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu.

19. Územní studie Přepavní zařízení - Kohútka byla zahrnuta a vyhodnocena v kapitole 1.3 *Ostatní koncepční rozvojové materiály Zlínského kraje*.

20. V podk. 3.5.1 *Koncepce uspořádání krajiny* bylo uvedeno: „V zásadách územního rozvoje Zlínského kraje je řešené území charakterizováno jako krajina zemědělská harmonická a krajina lesní s lukařením.“. Uvedené se nezakládalo na pravdě. K.ú. Nový Hrozenkov spadá pouze do krajiny lesní s lukařením. Uvedené bylo opraveno a upraveno a následně vyhodnoceno.

21. V podk. 3.5.5 *Prostupnost krajiny* je uvedeno, že stávající prostupnost krajiny je výborná. V uvedené kapitole bylo konstatováno, že V územním plánu Nový Hrozenkov není navrženo nic, co by zhoršilo stávající prostupnost krajiny.

22. V kap. 7. *Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření* (v textové části návrhu) bylo dáno do souladu označení VPS v tabulce s označením ve Výkrese VPS (např. T\*\_NH\_351/T\*\_NH\_01). Později byla hvězdička vypuštěna jako nepovolený znak.

23. V kap. 8. *Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo* bylo doplněno uvedení, v čí prospěch je předkupní právo zřizováno.

24. Byly dány do souladu VPS, pro které lze uplatnit předkupní právo v tabulce a ve výkrese.

25. V kapitole 2.A.3. *Vyhodnocení splnění zadání* byla dána do souladu vazba mezi uvedenými lokalitami a uvedenou změnou.

26. V poznámkách bylo u důvodu úpravy plochy uvedeno v jaké fázi projednání byla úprava provedena a odkaz na příslušný dokument např. posouzení Natura.

27. Kapitola 3.14 *Úpravy územního plánu v průběhu projednání* byla doplněna o podkapitolu Úpravy po opakovaném společném jednání.

28. V podkapitole Úpravy po společném jednání byly uvedeny všechny provedené úpravy např. úpravy plochy SO.3 170, 125 byly provedeny na základě konzultací se zpracovateli posudků SEA a NATURA.

29. Výpočet potřeby zastavitelných ploch byl zpracován s ohledem na reálné vstupní údaje a reálnou potřebu. Z Rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v souladu s ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako součást 3. úplné aktualizace územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Vsetín, r. 2014, vycházejícího z údajů ČSÚ a SLDB 2011 a nástroje URBANKA je stanovena potřeba ploch pro bydlení v městysi nový Hrozenkov na 11,57 ha. Jedná se o hodnotu (včetně vstupních údajů), ze které bylo při odůvodnění vycházeno.

30. Bylo doplněno podrobné zdůvodnění stanovených podmínek pro využití ploch, zejména pro nastavenou prostorovou regulaci – viz kapitola 3.6.4.

31. Vyhodnocení ÚP bylo aktualizováno ve vztahu k 3. úplné aktualizaci ÚAP ORP Vsetín.

#### Grafická část návrhu a odůvodnění

32. Do legend byly doplněny plochy T\* a TK.

33. Tabulky i legendy na výkresech (mapových listech) odpovídají mapovému obsahu.

34. Na výkresech bylo uvedeno schéma členění na mapové listy, vč. hranic mapových listů.

#### Výkres základního členění

35. Místo „hranice zastavěného území...“ bylo uvedeno „zastavěné území...“

#### Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací

36. Bylo dáno do souladu označení VPS v tabulce a ve výkrese.  
 37. Byla dána do souladu tabulka VPS, pro které lze uplatnit předkupní právo s výkresem.  
 38. Bylo dáno do souladu uvedení ploch č. 344 a č. 700.  
 39. V souladu s metodikou ZK byla z mapového pole vypuštěna parcelní čísla.  
 40. Parcelní kresba byla pro lepší čitelnost ponechána v původní černé barevnosti.

#### Koordinální výkres

41. Byla použita aktuální data územně analytických podkladů ORP Vsetín.  
 42. Byl dán do souladu s ÚAP z hlediska vymezení ploch náchylných k sesouvání.  
 43. Dle požadavků pořizovatele byla vypuštěna data, která nebyla relevantní pro účel a podrobnost územního plánu a nadměrně zatěžovala obsah výkresů.  
 44. Barevnost značek souvisejících jevů byla upravena tak, aby byla obdobná.  
 45. Tloušťka čar je zvolena tak, aby byl jev v měřítku tiskového výstupu čitelný.  
 46. Byly doplněny chybějící názvy a hranice sousedních katastrálních území.  
 47. Výřez koordinálního výkresu v měřítku 1 : 2 000 je zpracován na základě schváleného zadání, kde se hovoří o koordinálním výkrese – střed obce, nikoliv o koordinálním výkrese souvisle zastavěného území.  
 48. Byl doplněn aktuální zákres v obalové zóně na k.ú. Karolinka.

#### Výkres širších vztahů

49. Byla dána do souladu legenda s výkresem.  
 50. Ve všech částech ÚP byl původně vyžadovaný termín „ID“ nahrazen nově vyžadovaným termínem „číslo“.

Úpravy územního plánu Nový Hrozenkov byly provedeny na základě dopisu pořizovatelky Upravení návrhu územního plánu Nový Hrozenkov po veřejném projednání ze dne 18.12.2015.

Po veřejném projednání byly, na základě pokynů pořizovatelky, provedeny tyto úpravy územního plánu Nový Hrozenkov.

1. Výkres Schéma situování zástavby nebyl uveden v návrhové části, ale zařazen do části odůvodnění.

Nejedná se o podstatné úpravy návrhu, které by musely být předmětem opakovaného veřejného projednání.

### **3.15 Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek**

Územní plán Nový Hrozenkov je v souladu s těmi paragrafy stavebního zákona a vyhlášek č. 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb, ve znění pozdějších předpisů, které se týkají obsahu územního plánu.

Územní plán Nový Hrozenkov obsahuje textovou část a grafickou část s obsahem uvedeným v příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Obsahuje také odůvodnění s obsahem uvedeným v příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

### 3.16 Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů

Požadavky k řešení vyplývající ze zvláštních právních předpisů a jejich aktualizací jsou zahrnuty ve schváleném zadání, jehož splnění je vyhodnoceno v kap. 2. Vyhodnocení splnění požadavků zadání. Dotčené orgány hájící zájmy dle zvláštních právních předpisů, kterými jsou např. vodní zákon, zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o ochraně ovzduší, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, zákon o státní památkové péči, lesní zákon, zákon o požární ochraně, zákon o pozemních komunikacích, horní zákon, zákon o ochraně veřejného zdraví a další, uplatnily své požadavky v procesu projednání návrhu zadání a byly do něj zahrnuty.

Požadavky zvláštních zákonů se také promítají do řešení Zásad územního rozvoje Zlínského kraje a Politiky územního rozvoje ČR 2008, což je podrobněji vyhodnoceno v kapitolách 1.1 Soulad s politikou územního rozvoje ČR 2008 a 1.2 Soulad se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje tohoto odůvodnění.

Stejně tak byly podkladem pro řešení ÚP Nový Hrozenkov aktuální územně analytické podklady (aktualizace 2012) včetně RURU, které obsahují limity využití území vyplývající ze zvláštních právních předpisů.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že ÚP Nový Hrozenkov je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Územní plán Nový Hrozenkov je v souladu s těmito právními předpisy:

- Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší
- Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu
- Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči
- Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích
- Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně
- Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích
- Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství
- Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích
- Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích
- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví

A to v rozsahu, v jakém tyto zákony obsahují požadavky vztahující se k obsahu územního plánu.

## 4. Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Ve vyjádření KÚZL v rámci projednání návrhu Zadání územního plánu Nový Hrozenkov bylo konstatováno, že nelze vyloučit vliv navrženého řešení na Evropsky významné plochy (EVL) nebo Ptačí oblasti (PO) soustavy Natura 2000. Bylo proto požadováno vypracování Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů na území evropsky významné plochy a ptačí oblasti (NATURA).

### 4.1 Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení, včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí (SEA) byla zpracována firmou LÖW & spol.,s r.o.

#### Závěry hodnocení včetně závěrečného stanoviska

##### **Z provedení vyhodnocení vlivů vyplývají následující závěry:**

Z hlediska vlivů na jednotlivé složky může mít návrh ÚP Nový Hrozenkov v některých případech mírné negativní až negativní vlivy na vybrané složky ŽP jako je půda, zvláště chráněná území, VKP, krajinný ráz. Naopak pozitivní vlivy lze očekávat zejména pro obyvatelstvo a hmotné statky (hodnoty území). V průběhu zpracování byly plochy s negativním vlivem na životní prostředí a soustavu Natura 2000 upravovány do

přijatelné podoby i vyloučeny. Na základě předkládaného vyhodnocení nepředpokládáme významné negativní vlivy na složky ŽP, pokud budou dodržena a realizována doporučení a opatření v kap. 8 a naturového hodnocení.

### **Závěry Hodnocení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000**

Vlivy koncepce ÚP Nový Hrozenkov - návrh na EVL Beskydy a PO Horní Vsackou spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost EVL či PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokladané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany EVL či PO, případně na jejich celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). U konkrétních záměrů, u kterých budou existovat pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především ploch souvisejících s problematikou lanovkou na hraniční hřeben Javorníků a ploch protipovodňové ochrany podél Vsetínské Bečvy.

Byly definovány následující možné vlivy koncepce vzhledem k dotčeným předmětům ochrany EVL a PO a jejich celistvosti:

#### Plošný zábor stanovišť

Návrhové plochy mohou přímo územně zasáhnout do hodnotných stanovišť, jež jsou sami o sobě předmětem ochrany (plošný zábor). Navrhovaný způsob využití (např. zastavění či změna kultur) zpravidla nemůže být v souladu s předpoklady na zachování těchto stanovišť.

#### Plošný zábor biotopů druhů

Návrhové plochy mohou přímo územně zasáhnout do hodnotných biotopů druhů, které jsou předměty ochrany (plošný zábor preferovaných biotopů a míst vhodných pro rozmnožování či hnízdění). Navrhovaný způsob využití (např. zastavění či změna kultur) často nemůže být v souladu s předpoklady na zachování těchto biotopů.

#### Plošný zábor nebo ovlivnění potravního areálu druhu

Návrhové plochy mohou negativně ovlivnit potravní areály druhů, jež jsou předměty ochrany.

#### Narušení migračních cest

Omezení či dokonce přerušení migračních cest druhů, zejm. velkých šelem, které jsou předměty ochrany.

#### Rušení druhů

Nové využití návrhových ploch může zvýšit rušivé dopady na okolní společenstva, především na živočichy, a to například zvýšenou mírou hlukového zatížení a světelným znečištěním či zvýšeným pohybem osob, které mohou negativně ovlivnit populace předmětů ochrany.

#### Znečištění složek životního prostředí

Nové využití návrhových ploch může výstavbou, provozem či likvidací zatížit jednotlivé složky ŽP (ovzduší, půda, voda, hluk, biota), které pak mohou negativně ovlivňovat předměty ochrany EVL či PO. Přestože je nutné takovéto projekty, které můžou mít významný negativní vliv, hodnotit na úrovni konkrétních záměrů, neměla by koncepce připustit vznik potencionálně problémových ploch.

**Vliv koncepce Územní plán Nový Hrozenkov - návrh na EVL Beskydy a PO Horní Vsacko byl vyhodnocen jako mírně negativní.** Na jiné lokality soustavy Natura 2000 se žádný vliv neočekává.

Z hlediska cílů ochrany PO a EVL je bezesporu nejproblematictější plocha lanovky (347) a související komunikace (349), která se dostává do střetů s mnoha předměty ochrany EVL i PO a ohrožuje jejich celistvost. Proto musí být případný konkrétní záměr pečlivě vyhodnocen v rámci procesu EIA, příp. by bylo vhodné tyto plochy zcela vyloučit ze ZÚR a následně z ÚP obce.

Dále byl mírný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit vyhodnocen u ploch 117, 118, 119, 125, 126, 127, 130, 139, 140, 146, 149, 150, 151, 152, 158, 162, 170, 171, 173, 178, 192, 197, 251, 252, 332, 344, 347, 348, 349, 351-357, 419, 431 a 700 (blíže viz tabulka na str. 31-32).

Hodnocená koncepce také mírně negativně přispívá k nárůstu negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, a to zejm. zastavováním ploch.

**Hodnocená koncepce nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Beskydy a PO Horní Vsacko.**

Z hodnocení vyplývá, že je možné schválit koncepci ÚP Nový Hrozenkov – návrh za dodržení níže uvedených zmírňujících opatření odpovídajících podrobnosti ÚP.

U následujících ploch jsou stanoveny zmírňující opatření:

**Zmírňující opatření v podrobnosti územního plánu:**

**Bydlení individuální – BI a Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

- u všech návrhových ploch, které zasahují do stanoviště 6510 či areálu výskytu chřástala polního, příp. obojího (BI: 117, 119, 125, 126 a 127; SO.3: 130, 146, 149, 150, 151, 152, 162, 170, 171, 173, 178, 192 a 197) zástavbu situovat, co nejbližší komunikaci, a zahrady směřovat do volné krajiny (izolační funkce).
- u plochy 118 zasahující do nivy Vsetínské Bečvy je nutné, aby zástavba byla situována v severní třetině plochy, maximálně pak polovině, tj. v co největším odstupu od řeky. Rozhodně objekty nesmí být umístěny u okraje plochy přiléhající k řece.

Způsob zpracování do ÚP: Je zpracováno pro jednotlivé plochy BI v textové části návrhu, kapitola 6.1.2 a pro jednotlivé plochy SO.3, kapitola 6.10.2, v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu s uvedením konkrétního situování zástavby. U vybraných ploch bylo situování zástavby v plochách vymezeno do výřezu Hlavního výkresu na formátu A4. U ploch 178, 170, 171, 125, 126, 130, 162, 192, 149, 150, 151, 152, 146, 197 nebyly podmínky prostorového uspořádání uvedeny a to z toho důvodu, že výše uvedené plochy byly v průběhu zpracování ÚP Nový Hrozenkov několikrát zmenšeny (na základě požadavků orgánů ochrany přírody) až do té míry, že jakékoliv určení podmínek pro umístění zástavby na nich pozbývá smyslu. Stanovení podmínek prostorového uspořádání (situování zástavby) ve vztahu k rozměrům těchto ploch je u výše uvedených zastavitelných ploch BI a SO.3 zcela bezpředmětné ve vztahu k požadavkům pro umístování staveb vycházejících z platných právních předpisů, jako např. vzdálenost od horní břehové hrany vodotečí, vzdálenost od sousedních pozemků, vzdálenost od komunikací a lesních pozemků.

**Plocha občanského vybavení - O**

- pro plochu 252 navrhnout uspořádání pozemku s využitím izolační funkce zeleně a v ploše 251 nesmí vzniknout nic jiného než sakrální stavba.

Způsob zpracování do ÚP: Je zpracováno v textové části návrhu kapitola 6.3.1 v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu „ Charakter zástavby plochy č. 252 - charakter typicky valašské zástavby tj. stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Součástí plochy musí být 10% zeleně“ a v kapitole 10. je pro stavbu v ploše 251 stanoveno, že architektonickou část projektové dokumentace může vypracovávat jen autorizovaný architekt.

**Plocha pro silniční dopravu – DS, plocha pro specifické formy dopravy - DX**

- zástavbu v ploše 349 koordinovat (řešit současně) se zástavbou v ploše 347.

Způsob zpracování do ÚP: Je zpracováno v textové části návrhu kapitola 6.8.1 a v kapitole 6.8.3 v podmíněně přípustném využití „ Využití plochy DS 349 (DX 347) je vázáno na současné využití plochy DX 347 (DS 349). “

**Plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch - PZ**

- hlavní využití plochy 419 stavebního charakteru soustředit do její severní poloviny. Doprovodnou zeleně situovat k jižnímu okraji plochy, tj. ke břehu vodního toku, kde bude plnit izolační funkci.

Způsob zpracování do ÚP: Je zpracováno v textové části návrhu kapitola 6.9.2 v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu „ Zástavba v ploše 419 bude umístěna do 70 m od severní hranice plochy. Součástí plochy musí být 51% zeleně situované převážně při jižní hranici plochy. “

**Plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu - VZ**

Výrobní a obslužné objekty na ploše 431 soustředit do její severní poloviny. Doprovodnou, potažmo izolační zeleň je nezbytné umístit k jižnímu okraji plochy u břehu vodního toku tak, aby plnila izolační funkci.

Způsob zpracování do ÚP: *Je zpracováno v textové části návrhu kapitola 6.4.3 v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu „Zástavba na ploše 431 bude situována do 50 m od severní hranice plochy. Výška zástavby - maximálně 8 m od upraveného terénu. Součástí plochy musí být 15% izolační zeleně situované převážně na jižním okraji plochy.“*

#### **Zmírňující opatření v navazujících řízeních:**

- **Bydlení individuální – BI a Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

U všech návrhových ploch, které zasahují do stanoviště 6510 či areálu výskytu chřástala polního, příp. obojího (BI: 117, 119, 125, 126 a 127; SO.3: 130, 146, 149, 150, 151, 152, 162, 170, 171, 173, 178, 192 a 197) je nutné minimalizovat jejich negativní vlivy na okolí. Hlavní část výstavby (základy a alespoň část hrubé stavby) je nutné vhodně načasovat, a to mimo hlavní vegetační sezónu, kdy chřástal jako tažný pták odlétá do zimovišť, tj. od poloviny října do konce dubna. Během výstavby je nezbytné zamezit jakýmkoli zásahům mimo vlastní návrhovou plochu. Tato doporučení je nutné dodržet zejména u ploch 125, 162 a 192, která nejvýznamněji ovlivní výše jmenované předměty ochrany (realizace zástavby musí být konzultována se Správou CHKO Beskydy nebo musí být zajištěn biologický dozor). Výše doporučená opatření lze vztáhnout i na plochy 139, 140 a to kvůli potravnímu areálu čápa černého. Negativní vliv ploch 146, 158 na migraci velkých šelem nelze významněji snížit, neboť spočívá v jejich lokaci. Při realizaci i užívání by se alespoň měla eliminovat hluková zátěž a světelné znečištění.

- **Plocha občanského vybavení - O**

Vzhledem k velmi podobnému způsobu a míře ovlivnění předmětů ochrany platí pro plochu 252 stejná doporučení jako jsou uvedena v předchozím odstavci, tj. vhodné načasování výstavby (od poloviny října do konce dubna) a zamezení narušení okolních ploch. V případě plochy 251 určené pro výstavbu kaple je zcela nezbytné zamezit jakémukoli narušení okolních biotopů, včetně přístupových cest a správně načasovat realizaci prací, aby nedošlo k významnému rušení druhů. V místě nesmí vzniknout nic jiného než sakrální stavba. Proto je nutné celý konkrétní projekt i provedení konzultovat se Správou CHKO, jinak ho nebude možné realizovat.

- **Plocha pro silniční dopravu – DS**

Všechny návrhové plochy pro silniční dopravu jsou určené k vybudování přístupových cest k jiným návrhovým plochám. Proto pro ně platí opatření jako pro plochy, které zpřístupňují, tj. pro 332: 125, pro 344: 126, pro 349: 347. U plochy 332, která přemostňuje vodní tok, je nutné navíc technickým řešením zabránit omezení migrace vydry (konzultace s CHKO či biologický dozor). Nejproblematictější plochu 349 vedoucí k horní stanici lanovky je zcela nezbytné řešit jako součást případného záměru na ploše 347 a vyhodnotit vliv konkrétního projektu na lokality soustavy 2000 v rámci procesu EIA. Nelze tedy tuto plochu zastavět samostatně bez vyhodnocení celého projektu lanovky (viz níže).

- **Plocha pro specifické formy dopravy – DX**

U nejproblematictější plochy celého návrhu ÚP 347, určené k vybudování lanovky, je vzhledem k možným zásadním střetům s velkou částí předmětů ochrany EVL i PO zcela nezbytné posoudit vliv konkrétního záměru na lokality soustavy 2000 v rámci procesu EIA, a to včetně přístupové komunikace 349. Jinak nelze navrhované funkční využití realizovat či jakkoliv měnit současný stav ploch. Naturové posouzení (dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny) případného konkrétního záměru v rámci procesu EIA se musí zaměřit zejména na vyhodnocení ovlivnění územně dotčených stanovišť (6510, 9130) a v místě či okolí doložených druhů (zejm. rys ostrovid, vlk obecný, medvěd hnědý a chřástal polní, dále čáp černý, jeřábek lesní, lejsek malý, strakapoud bělohřbetý, ťuhýk obecný, střívlík hrbolatý a kuňka žlutobřichá). V obecné rovině by se mělo maximálně jednat o přepravní či pouze přibližovací lanovku-vlek, jehož realizace ani provoz sebou nenesou žádné významnější zásahy do územně dotčených biotopů (minimum terénních úprav a záborů biotopů, pouze omezený denní provoz atd.). V ideálním případě, vzhledem k nemalým střetům s cíli ochrany EVL i PO, by návrhová plocha lanovky měla být v příští aktualizaci ZÚR zcela vyloučena.

- **Plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch - PV**



Vzhledem k tomu, že má srovnatelné dopady jako návrhové plochy 162 a 192, které za železniční trať zpřístupňuje, platí pro ni stejná opatření, tj. zejména nenarušení přilehlých biotopů a vhodné načasování realizace (bližší viz odstavec BI a SO.3).

- **Plocha technické infrastruktury - protipovodňová ochrana - T\***

U návrhových ploch protipovodňové ochrany 351-357 je nezbytné případný konkrétní projekt úprav posoudit komplexně v rámci procesu EIA, a to pro všechny návrhové plochy podél toku Vsetínské Bečvy společně. Naturové posouzení (dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny) se musí zaměřit zejména na vyhodnocení ovlivnění vydry říční. Při realizaci by bylo vhodné zajistit biologický dozor.

***Další doporučení***

- **Plocha krajinné zeleně – biokoridor - K a Plocha přírodní - biocentrum - P**

Jedná se o plochy 601-657 a 701-715, kterým má být doplněn Územní systém ekologické stability (ÚSES). Na všech plochách musí být minimálně zachován současný stav a způsob využívání. Je velmi žádoucí vhodným hospodařením postupně zlepšovat stav přítomných společenstev a druhů, zvláště pak předmětů ochrany EVL i PO. Případná managementová opatření a všechny změny ve způsobu obhospodařování je nezbytné konzultovat se Správou CHKO Beskydy. V případě plochy 700 určenou pro izolační zeď je k výsadbě doporučeno použít jen místně původní druhy dřevin.

Způsob zpracování do ÚP: *Požadavky na zmírňující opatření v navazujících řízeních a další doporučení do územního plánu nelze zpracovat, jedná se o podrobnost mimo územní plán (§ 43 odst. 3 stavebního zákona). Do podmíněně přípustného využití ploch krajinné zeleně a ploch přírodních byla pouze doplněna podmínka, že využití ploch je podmíněno zachováním přírodních biotopů ve skladebných částech stávajících ÚSES.*

Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu Územního plánu Nový Hrozenkov a s vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že s koncepcí Územního plánu Nový Hrozenkov lze souhlasit a bude akceptovatelný při uskutečnění následujících podmínek a opatření:

**Plochy pro bydlení (BI, SO.3)**

- výstavbu na navrhovaných plochách řešit dle zásad výstavby v CHKO Beskydy a s ohledem na charakter urbanistické struktury a zachování krajinného rázu, to znamená půdorys budovy – obdélníkový s poměry stran 1:2 a 1:1,5 a dalšími přípustnými tvary: „L“, „T“, střecha – symetrická, sedlová se sklonem střešních rovin 38°–45° (v oblasti Vsetínska i kolem 50°), hřeben střechy orientován rovnoběžně s delší stranou objektu,

Způsob zpracování do ÚP: *Je zpracováno pro jednotlivé plochy BI v textové části návrhu, kapitola 6.1.2 a pro jednotlivé plochy SO.3, kapitola 6.10.2, v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu „Charakter zástavby v plochách BI č. 116, 117, 118, 119, 120, 121, 125, 126, 127, 129 a v plochách SO.3 č. 130, 136, 139, 140, 141, 142, 144, 146, 149, 150, 151, 152, 154, 158, 162, 170, 171, 172, 173, 178, 181, 190, 192, 193, 197, 198 - - charakter typicky valašské zástavby tj. obytná stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou.*

- stanovit podmínku pro plochy BI 118 a SO.3 141, 142, 173 v záplavových územích tak, že využití plochy bude podmíněn realizací protipovodňových úprav,

Způsob zpracování do ÚP: *Je zpracováno v textové části návrhu kapitola 6.1.2 a v kapitole 6.10.2 v podmíněně přípustném využití „Využití ploch je podmíněna realizací protipovodňových úprav.“ Tato podmínka není u plochy 142 uvedena, protože se v záplavovém území nenachází.*

- pro plochu 127 stanovit minimální výměru pozemku pro výstavbu 1 000 m<sup>2</sup>.

Způsob zpracování do ÚP: *Je zpracováno v textové části návrhu, kapitola 6.1.2 v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu „Pro zastavitelnou plochu 127 je stanoveno rozmezí výměry pro vymezení stavebního pozemku 1 000 – 1 100 m<sup>2</sup> a intenzita jeho využití max. 200 m<sup>2</sup>.“*

**Plochy občanského vybavení (O)**

- pro navrhovanou plochu 251 stanovit podmínku, že pro stavbu může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt.

Způsob zpracování do ÚP: *Je zpracováno v textové části návrhu, kapitola 6.3.1 v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu „Pro stavbu na ploše 251 může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt.“ a v kapitole 10.*

#### **Plochy technické infrastruktury (T\*)**

- respektovat ÚSES vyšších hydrických řad s podmínkou zachování biokoridoru ve vymezených parametrech.

Způsob zpracování do ÚP: *Navrhované plochy se ho nedotýkají*

#### **Plochy zemědělské a lesnické výroby (VZ)**

- stanovit výškovou regulaci zástavby na maximálně do 8 m od upraveného terénu,
- stanovit podíl izolační zeleně 15 % plochy.

Způsob zpracování do ÚP: *Je zpracováno v textové části návrhu kapitola 6.4.3 v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu „Zástavba na ploše 431 bude situována do 50 m od severní hranice plochy. Výška zástavby - maximálně 8 m od upraveného terénu. Součástí plochy musí být 15% izolační zeleně situované převážně na jižním okraji plochy.“*

#### **Plochy krajinné zeleně (K) a plochy přírodní (P)**

- využití ploch je podmíněno zachováním přírodních biotopů ve skladebných částech ÚSES, to znamená vymezených – plochy stávající funkční.

Způsob zpracování do ÚP: *Uvedená podmínka byla doplněna do podmíněně přípustného využití ploch krajinné zeleně a ploch přírodních.*

#### **Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj.**

Udržitelný rozvoj stojí na třech pilířích – životní prostředí, ekonomika a sociální vztahy. Mírný negativní dopad záměrů navržených v územním plánu Nový Hrozenkov na životní prostředí je vyvážen pozitivními dopady stejných záměrů na ostatní dva pilíře.

V závěrečném shrnutí přínosu územního plánu, které je součástí samostatného elaborátu s názvem Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj je konstatováno toto:

Realizace záměrů obsažených v Územním plánu Nový Hrozenkov musí probíhat ve vzájemné provázanosti, tj. rozvoj obytné zástavby v souladu s rozvojem dopravní a technické infrastruktury.

Respektování památkově chráněných objektů a památek místního významu povede k zachování kulturních hodnot pro generace budoucí.

Realizaci záměrů obsažených v územním plánu Nový Hrozenkov nedejde ke střetům se zájmy ochrany přírody, k ohrožení atraktivity bydlení ani rekreační funkce území. Předpokládaný zábor ZPF neohrozí zájmy ochrany ZPF.

Respektování CHKO Beskydy - lokality NATURA 2000 (včetně její zónace), přírodní památky Brodská a významných krajinných prvků ze zákona a respektování stávající zeleně v krajině povede k udržení ekologické stability území.

Návrhem nových a stabilizací stávajících ploch smíšených obytných vesnických jsou vytvořeny podmínky pro jednak demografický růst a jednak pro údržbu a obhospodařování krajiny.

## **4.2 Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona**

Dne 23.5.2012 pod čj. KUZL 30256/2012 bylo vydáno Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství podle § 22 písm. e, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění k Návrhu územního plánu Nový Hrozenkov" ve smyslu § 10g citovaného zákona stanovisko ve kterém se konstatuje:

"Po prostudování dokumentace Návrhu územního plánu Nový Hrozenkov, předloženého Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen "Vyhodnocení"), Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992

Sb., (dále jen "Posouzení") a na základě obdržených vyjádření dotčených správních úřadů dospěl KÚ ZK k závěru, že dokumentace Vyhodnocení a Posouzení budou doplněny o následující parametry:

#### Dokumentace Posouzení:

Vzhledem k závěrům dokumentace Posouzení, které jsou formulovány následovně: "návrh má při zohlednění kumulativních vlivů potenciální významný negativní vliv na předmět ochrany EVL Beskydy stanoviště 651 O Extenzivní sečené louky nížin a podhůří a předmět ochrany PO Horní Vsacko chřástal polní" je nutno postupovat podle § 45i odst. 9 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tedy *"pokud posouzení podle odstavce 2 prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti a neexistuje variantní řešení bez negativního vlivu, lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem, a to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit podle odstavce 11"*. Z těchto důvodů požadujeme zpracovat variantní řešení předložené koncepce bez negativního vlivu, případně předložit variantu s nejmenším možným negativním vlivem vč. naturového vyhodnocení podle § 45i.

#### Dokumentace Vyhodnocení:

1. V předložené dokumentaci zcela chybí hodnocení následujících ploch: plochy smíšené obytné č.172-174, plocha občanského vybavení č. 252 a plochy pro vodní hospodářství (protipovodňová ochrana) č.351-357. Hodnocení uvedených ploch požadujeme doplnit.
2. Požadujeme, aby v rámci hodnocení vlivů jednotlivých navrhovaných ploch na životní prostředí nebyl uváděn jako podmínka zařazení plochy požadavek na její další hodnocení, které by vyloučilo negativní vliv spojený s využitím dané plochy podle územního plánu. Tyto požadavky na dokumentaci Vyhodnocení byly uvedeny již v koordinovaném stanovisku č.j. KUZL 24253/2009 ze dne 11. května 2009 k Návrhu zadání územního plánu Nový Hrozenkov: "Součástí vyhodnocení bude vypracování kapitoly závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroku, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami vč. jejich upřesnění anebo nesouhlasit."
3. Po doplnění dokumentace Posouzení dle výše uvedených požadavků uvést nové skutečnosti do souladu s dokumentací Vyhodnocení.

Vzhledem k výše uvedenému požaduje KÚ ZK doplnění dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb. Pokud budou navrhovány nové lokality, které nebyly posouzeny v rámci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivů koncepce podle § 45i zákona č.114/1992 Sb., je nutné posouzení provést i pro tyto lokality.

Stanovisko krajského úřadu Zlínského kraje podle §10g zákona č.100/2001 Sb., k Vyhodnocení vlivů ÚP Nový Hrozenkov na životní prostředí bude vydáno po doplnění a předložení dokumentace Vyhodnocení a Posouzení o požadované parametry."

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, oddělení hodnocení ekologických rizik v rámci opakovaného společného jednání vydal dne 19.8.2015 pod č.j. KUZL 51387/2015

#### STANOVISKO

#### K POSOUZENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

**podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

**vydává**

#### SOUHLASNÉ STANOVISKO

**k posouzení vlivů na životní prostředí koncepce  
„Územní plán Nový Hrozenkov“**

Za dodržení zmírňujících opatření uvedených v dokumentaci Posouzení v kapitole 5.1.

<b>Předkladatel:</b>	Město	Vsetín
<b>Umístění koncepce:</b>	kraj	Zlínský
	Městys	Nový Hrozenkov

## ODŮVODNĚNÍ:

### I. Charakter koncepce

Územní plán vymezuje:

Návrhové plochy bydlení BI, SO.3, občanského vybavení O, plochy pro veřejná pohřebiště a související služby OH, plochy pro silniční dopravu DS, plochy pro specifické formy dopravy DX, plochy pro technickou infrastrukturu T\*, plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch PZ, plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch PV, plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu VZ, plochy pro krajinnou zeleň K, plochy přírodní P.

**Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dokumentace Vyhodnocení):**

**Doc. Ing. arch. Jiří Low** - autorizovaná osoba podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (osvědčení č. j. 3745/595/OP V/93 ze dne 22.6.1993).

**Zpracovatel posouzení podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny - Hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000:**

**Mgr. Tomáš Dohnal** - autorizovaná osoba k provádění posouzení podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (osvědčení č. j. 25622/ENV/12, 1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012).

### II. Průběh posuzování

Návrh zadání ÚP Nový Hrozenkov obdržel odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen „KÚ ZK“) dne 8. dubna 2009.

Z posouzení obsahu předloženého Návrhu zadání, dále pak na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“), vyjádření věcně příslušných oddělení KÚ ZK, provedl odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK jako příslušný orgán, zjišťovací řízení podle § 10d odst. 3 zákona o posuzování vlivů na ŽP v souladu s ust. § 10i odst. 3 tohoto zákona.

Ze závěru zjišťovacího řízení vydaného dne 11. května 2009 pod č.j. KUZL 24253/2009 vyplynul požadavek na zpracování komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a to z důvodů:

- Orgán ochrany přírody, vvdal v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů stanovisko: Pro hodnocenou koncepci **nelze vyloučit významný vliv na evropsky významné lokality a ptáčích oblastí** samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi a záměry. Daný návrh zadání ÚP musí být předmětem dalšího posouzení.
- Některá funkční využití území (např. plochy rekreace, plochy výroby a skladování, plochy občanského vybavení, plochy dopravní a technické infrastruktury) mohly stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., jednalo se tedy o koncepci posuzovanou podle § 10i zákona.
- Záměr „rozšíření lyžařského svahu spolu s možností vymezení dalšího vleku“ naplnil dikci 10.7 kategorie II přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., jednalo se tedy o koncepci posuzovanou podle § 10i zákona.

Závěr zjišťovacího řízení byl zveřejněn v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí na internetové adrese <http://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100> up. kód koncepce ZLK365P.

Dne 27. února 2012 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK oznámení o společném jednání (konaném 27. března 2012) k „Návrhu územního plánu Nový Hrozenkov“.

16. března 2012 požádal KÚ ZK pod č.j. KUZL 16535/2012 o prodloužení lhůty k vydání stanoviska. Dne 24. dubna 2012 vydal KÚ ZK pod č.j. KUZL 12675/2012 k Návrhu územního plánu Nový Hrozenkov kladné koordinované stanovisko.

Po prostudování dokumentace Návrhu územního plánu Nový Hrozenkov, předloženého Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení“), Posouzení vlivů koncepce podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „Posouzení“) a na základě obdržení vyjádření dotčených správních úřadů dospěl KÚ ZK k závěru, že dokumentace Vyhodnocení a Posouzení má být doplněna, viz. stanovisko KÚ ZK ze dne 23. května 2012, č.j. KUZL 30256/2012.

10. července 2015 obdržel odbor životního prostředí a zemědělství KÚ ZK stanoviska a připomínky podle § 50 odst. 5 stavebního zákona s žádostí o vydání stanoviska podle § 10g zákona o posuzování vlivů na ŽP. Dne 10. srpna 2015 požádal KÚ ZK v souladu s §50 odst. 5 stavebního zákona o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska.

### **III. Hodnocení koncepce**

Územní plán Nový Hrozenkov je řešen invariantně. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona.

Podle zpracovatele dokumentace Vyhodnocení může mít návrh územního plánu Nový Hrozenkov v některých případech mírné negativní až negativní vlivy na vybrané složky životního prostředí jako je půda, zvláště chráněná území, VKP, krajinný ráz. Naopak pozitivní vlivy lze očekávat zejména pro obyvatelstvo a hmotné statky (hodnoty území). Zpracovatel Vyhodnocení nepředpokládá významné negativní vlivy na složky životního prostředí, pokud budou dodržena a realizována doporučení a opatření v kap. 8 a naturového hodnocení.

Zpracovatel dokumentace Posouzení hodnotí vliv koncepce územní plán Nový Hrozenkov - návrh na EVL Beskydy jako mírně negativní pro stanoviště 6510 a 9130, dále pro druhy střevlík hrboletý, čolek karpatský, kuňka žlutobřichá, medvěd hnědý, rys ostrovid, vlk obecný a vydra říční. Nulový vliv pro stanoviště 9110 a druh šikoušek zelený. Vliv koncepce na PO Horní Vsacko hodnotí mírně negativně pro druhy chřástal polní, čáp černý, jeřábek lesní, lejsek malý, strakapoud bělohřbetý a tůňák obecný. Nulový vliv je uváděn pro druh datlík tříprstý. Na jiné předměty ochrany EVL a PO se žádný vliv neočekává.

Z hlediska cílů ochrany PO a EVL uvádí jako nejproblematictější plochu lanovky (347) a související komunikace (349), která se dostává do střetů s mnoha předměty ochrany EVL i PO a ohrožuje jejich celistvost. Vliv návrhové plochy lanovky uvádí jako bezesporu minimálně mírně negativní, ovšem vliv konkrétního záměru může být významně negativní, nebude-li případný záměr respektovat obecná zmírňující opatření uvedená v části 5.1.

V závěru zpracovatel uvádí, že hodnocená koncepce nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Beskydy a PO Horní Vsacko.

### **VI. Vypořádání připomínek**

Stanoviska, připomínky a výsledky konzultací podle § 50 odst. 5 stavebního zákona k Územnímu plánu Nový Hrozenkov zaslal Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí - příslušnému správnímu úřadu na úseku posuzování vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 22 písmene e) zákona o posuzování vlivů na ŽP. KÚ ZK jako příslušný úřad podle § 22 e) je příslušný k vypořádání připomínek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení. Takové připomínky nebyly doručeny.

#### **POUČENÍ:**

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušné povolení podle zvláštních předpisů.

Zároveň Krajský úřad upozorňuje na ust. § 10g odst. 4 a 5 zákona o posuzování vlivů na ŽP, podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Schvalující orgán je povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepcí je povinen zveřejnit.

Dále Krajský úřad upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na ŽP.

**Město Vsetín a městys Nový Hrozenkov** žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění

je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o **zaslání písemného vyrozumění** o dni vyvěšení informace o stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

#### 4.3 Sdělení zda a jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik v rámci opakovaného společného jednání vydal dne 19.8.2015 pod č.j. KUZL 51387/2015 souhlasné stanovisko **k posouzení vlivů na životní prostředí koncepce „Územní plán Nový Hrozenkov“** za dodržení zmírňujících opatření uvedených v dokumentaci Posouzení v kapitole 5.1. tj.

Zmírňující opatření v podrobnosti územního plánu:

- **Bydlení individuální – BI a Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

- u všech návrhových ploch, které zasahují do stanoviště 6510 či areálu výskytu chřástala polního, příp. obojího (BI: 117, 119, 125, 126 a 127; SO.3: 130, 138, 146, 149, 150, 151, 152, 162, 165, 170, 171, 173, 178, 192 a 197) zástavbu situovat, co nejblíže komunikaci, a zahrady směřovat do volné krajiny (izolační funkce).

- u plochy 118 zasahující do nivy Vsetínské Bečvy je nutné, aby zástavba byla situována v severní třetině plochy, maximálně pak polovině, tj. v co největším odstupu od řeky. Rozhodně objekty nesmí být umístěny u okraje plochy přiléhající k řece.

*Do územního plánu je zpracováno pro jednotlivé plochy BI v textové části návrhu, kapitola 6.1.2 a pro jednotlivé plochy SO.3, kapitola 6.10.2, v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu s uvedením konkrétního situování zástavby. U vybraných ploch bylo situování zástavby v plochách vymezeno do výřezu Hlavního výkresu na formátu A4.*

*U ploch 178, 170, 171, 125, 126, 130, 162, 192, 149, 150, 151, 152, 146, 197 nebyly podmínky prostorového uspořádání uvedeny a to z toho důvodu, že výše uvedené plochy byly v průběhu zpracování ÚP Nový Hrozenkov několikrát zmenšeny (na základě požadavků orgánů ochrany přírody) až do té míry, že jakékoliv určování podmínek pro umístění zástavby na nich pozbývá smyslu. Stanovení podmínek prostorového uspořádání (situování zástavby) ve vztahu k rozměrům těchto ploch je u výše uvedených zastavitelných ploch BI a SO.3 zcela bezpředmětné ve vztahu k požadavkům pro umístování staveb vycházejících z platných právních předpisů, jako např. vzdálenost od horní břehové hrany vodoteče, vzdálenost od sousedních pozemků, vzdálenost od komunikací a lesních pozemků.*

- **Plocha občanského vybavení - O**

- pro plochu 252 navrhnout uspořádání pozemku s využitím izolační funkce zeleně a v ploše 251 nesmí vzniknout nic jiného než sakrální stavba.

*Do územního plánu je zpracováno v textové části návrhu kapitola 6.3.1 v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu „ Charakter zástavby plochy č. 252 - charakter typicky valašské zástavby tj. stavba s podélnou dispozicí, zastřešená symetrickou sklonitou střechou. Součástí plochy musí být 10% zeleně“ a v kapitole 10. je pro stavbu v ploše 251 stanoveno, že architektonickou část projektové dokumentace může vypracovávat jen autorizovaný architekt.*

- **Plocha pro silniční dopravu – DS, plocha pro specifické formy dopravy - DX**

- zástavbu v ploše 349 koordinovat (řešit současně) se zástavbou v ploše 347.

*Do územního plánu je zpracováno v textové části návrhu kapitola 6.8.1 a v kapitole 6.8.3 v podmíněně přípustném využití „Využití plochy DS 349 (DX 347) je vázáno na současné využití plochy DX 347 (DS 349).“*

- **Plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch - PZ**

- hlavní využití plochy 419 stavebního charakteru soustředit do její severní poloviny. Doprovodnou zeleň situovat k jižnímu okraji plochy, tj. ke břehu vodního toku, kde bude plnit izolační funkci.

*Do územního plánu je zpracováno v textové části návrhu kapitola 6.9.2 v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu „ Zástavba v ploše 419 bude*

*umístěna do 70 m od severní hranice plochy. Součástí plochy musí být 51% zeleně situované převážně při jižní hranici plochy.“*

- **Plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu - VZ**

Výrobní a obslužné objekty na ploše 431 soustředit do její severní poloviny. Doprovodnou, potažmo izolační zeleň je nezbytné umístit k jižnímu okraji plochy u břehu vodního toku tak, aby plnila izolační funkci.

*Do územního plánu je zapracováno v textové části návrhu kapitola 6.4.3 v podmínkách prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu „Zástavba na ploše 431 bude situována do 50 m od severní hranice plochy. Výška zástavby - maximálně 8 m od upraveného terénu. Součástí plochy musí být 15% izolační zeleně situované převážně na jižním okraji plochy.“*

Zmírňující opatření v navazujících řízeních:

- **Bydlení individuální – BI a Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

U všech návrhových ploch, které zasahují do stanoviště 6510 či areálu výskytu chrástala polního, příp. obojího (BI: 117, 119, 125, 126 a 127; SO.3: 130, 138, 146, 149, 150, 151, 152, 162, 165, 170, 171, 173, 178, 192 a 197) je nutné minimalizovat jejich negativní vlivy na okolí. Hlavní část výstavby (základy a alespoň část hrubé stavby) je nutné vhodně načasovat, a to mimo hlavní vegetační sezónu, kdy chrástal jako tažný pták odlétá do zimovišť, tj. od poloviny října do konce dubna. Během výstavby je nezbytné zamezit jakýmkoli zásahům mimo vlastní návrhovou plochu. Tato doporučení je nutné dodržet zejména u ploch 125, 162 a 192, která nejvýznamněji ovlivní výše jmenované předměty ochrany (realizace zástavby musí být konzultována se Správou CHKO Beskydy nebo musí být zajištěn biologický dozor). Výše doporučená opatření lze vztáhnout i na plochy 139, 140 a 145, a to kvůli potravnímu areálu čápa černého. Negativní vliv ploch 145, 146, 158 a 165 na migraci velkých šelem nelze významněji snížit, neboť spočívá v jejich lokaci. Při realizaci i užívání by se alespoň měla eliminovat hluková zátěž a světelné znečištění.

- **Plocha občanského vybavení - O**

Vzhledem k velmi podobnému způsobu a míře ovlivnění předmětů ochrany platí pro plochu 252 stejná doporučení jako jsou uvedena v předchozím odstavci, tj. vhodné načasování výstavby (od poloviny října do konce dubna) a zamezení narušení okolních ploch. V případě plochy 251 určené pro výstavbu kaple je zcela nezbytné zamezit jakémukoli narušení okolních biotopů, včetně přístupových cest a správně načasovat realizaci prací, aby nedošlo k významnému rušení druhů. V místě nesmí vzniknout nic jiného než sakrální stavba. Proto je nutné celý konkrétní projekt i provedení konzultovat se Správou CHKO, jinak ho nebude možné realizovat.

- **Plocha pro silniční dopravu – DS**

Všechny návrhové plochy pro silniční dopravu jsou určeny k vybudování přístupových cest k jiným návrhovým plochám. Proto pro ně platí opatření jako pro plochy, které zpřístupňují, tj. pro 332: 125, pro 344: 126, pro 349: 347. U plochy 332, která přemostňuje vodní tok, je nutné navíc technickým řešením zabránit omezení migrace vydry (konzultace s CHKO či biologický dozor). Nejproblematictější plochu 349 vedoucí k horní stanici lanovky je zcela nezbytné řešit jako součást případného záměru na ploše 347 a vyhodnotit vliv konkrétního projektu na lokality soustavy 2000 v rámci procesu EIA. Nelze tedy tuto plochu zastavět samostatně bez vyhodnocení celého projektu lanovky (viz níže).

- **Plocha pro specifické formy dopravy – DX**

U nejproblematictější plochy celého návrhu ÚP 347, určené k vybudování lanovky, je vzhledem k možným zásadním střetům s velkou částí předmětů ochrany EVL i PO zcela nezbytné posoudit vliv konkrétního záměru na lokality soustavy 2000 v rámci procesu EIA, a to včetně přístupové komunikace 349. Jinak nelze navrhované funkční využití realizovat či jakkoliv měnit současný stav ploch. Naturové posouzení (dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny) případného konkrétního záměru v rámci procesu EIA se musí zaměřit zejména na vyhodnocení ovlivnění územně dotčených stanovišť (6510, 9130) a v místě či okolí doložených druhů (zejm. rys ostrovid, vlk obecný, medvěd hnědý a chrástal polní, dále čáp černý, jeřábek lesní, lejsek malý, strakapoud bělohřbetý, ůhýk obecný, střevlík hrboletý a kuňka žlutobřichá). V obecné rovině by se mělo maximálně jednat o přepravní či pouze přibližovací lanovku-vlek, jehož realizace ani provoz sebou nenesou žádné významnější zásahy do územně dotčených biotopů (minimum terénních úprav a záborů biotopů, pouze omezený denní provoz



atd.). V ideálním případě, vzhledem k nemalým střetům s cíly ochrany EVL i PO, by návrhová plocha lanovky měla být v příští aktualizaci ZÚR zcela vyloučena.

- **Plocha veřejných prostranství s převahou zpevněné plochy - PV**

Vzhledem k tomu, že má srovnatelné dopady jako návrhové plochy 162 a 192, které za železniční trať zpřístupňuje, platí pro ni stejná opatření, tj. zejména nenarušení přilehlých biotopů a vhodné načasování realizace (blíže viz odstavec BI a SO.3).

- **Protipovodňová ochrana - T\***

U návrhových ploch protipovodňové ochrany 351-357 je nezbytné případný konkrétní projekt úprav posoudit komplexně v rámci procesu EIA, a to pro všechny návrhové plochy podél toku Vsetínské Bečvy společně. Naturové posouzení (dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny) se musí zaměřit zejména na vyhodnocení ovlivnění vydry říční. Při realizaci by bylo vhodné zajistit biologický dozor.

***Další doporučení***

- **Plocha krajinné zeleně – biokoridor - K a Plocha přírodní - biocentrum - P**

Jedná se o plochy 601-657 a 701-715, kterým má být doplněn Územní systém ekologické stability (ÚSES). Na všech plochách musí být minimálně zachován současný stav a způsob využívání. Je velmi žádoucí vhodným hospodařením postupně zlepšovat stav přítomných společenstev a druhů, zvláště pak předmětů ochrany EVL i PO. Případná managementová opatření a všechny změny ve způsobu obhospodařování je nezbytné konzultovat se Správou CHKO Beskydy. V případě plochy 700 určenou pro izolační zeď je k výsadbě doporučeno použít jen místně původní druhy dřevin.

*Požadavky na zmírňující opatření v navazujících řízeních a další doporučení do územního plánu nelze zapracovat, jedná se o podrobnost mimo územní plán dle § 43 odst. 3 stavebního zákona tzn. jedná se o podrobnost náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.*

*Do podmíněně přípustného využití ploch krajinné zeleně a ploch přírodních byla pouze doplněna podmínka, že využití ploch je podmíněno zachováním přírodních biotopů ve skladebných částech stávajících ÚSES.*

## 5. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43, odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním jejich vymezení.

Územní plán Halenkov nevymezuje záležitosti nadmístního významu a nezavádí jevy, které by přesahovaly svojí povahou, ochranným pásmem, či jiným omezením hranice řešeného území.

## 6. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Jako součást návrhu územního plánu Nový Hrozenkov je zpracován "Výkres předpokládaných záborů půdního fondu". Byly vyhodnoceny všechny plochy, u nichž se předpokládá výstavba do roku 2020.

Důsledky realizace navržených liniových staveb (inženýrských sítí) na zemědělský půdní fond byly taktéž vyhodnocovány, přestože se trvalý zábor ZPF při jejich realizaci nepředpokládá.

V grafické části jsou zakresleny jednotlivé plochy, kde dochází k záboru ZPF. Je zde vyznačena kultura, hranice a kódy BPEJ, hranice pozemků, provedené meliorace dle ZVS Val. Meziříčí a hranice zastavěného území.

## 6.1 Úhrnné hodnoty druhů pozemků pro řešené území

Na katastrálním území městyse Nový Hrozenkov jsou evidovány tyto druhy pozemků: (údaje z r. 2003)

<b>Celková výměra pozemků</b>	<b>4357,96</b> ha
Orná půda	191,8559 ha
Chmelnice	0 ha
Vinice	0 ha
Zahrady	39,7678 ha
Ovocné sady	2,9969 ha
Trvalé travní porosty	938,3568 ha
<b>Zemědělská půda</b>	<b>1172,977</b> ha
Lesní půda	2802,0698 ha
Vodní plochy	27,6759 ha
Zastavěné plochy	37,1752 ha
Ostatní plochy	318,0617 ha
<b>Nezemědělská půda</b>	<b>3184,983</b> ha

<b>Podíl zemědělské půdy z celkové výměry katastru</b>	<b>26,9157</b> %
Podíl orné půdy ze zemědělské půdy	<b>16,3563</b> %
Podíl trvalých travních porostů z celkové výměry zemědělské půdy	<b>79,9979</b> %
Podíl zastavěných a ostatních ploch z celkové výměry katastru	<b>8,1514</b> %
Podíl vodních ploch z celkové výměry katastru	<b>0,6351</b> %
Podíl lesů na celkové výměře katastru	<b>64,2977</b> %

<b>Podíl tříd ochrany ZPF:</b>	<b>Třída ochrany</b>	<b>Výměra</b>	<b>%</b>
	I	6,0007	0,5116
	II	12,2377	1,0433
	III	120,0752	10,2368
	IV	58,2013	4,9618
	V	976,4621	83,2465
		<b>1172,9770</b>	<b>100</b>

## 6.2 Údaje o uskutečněných investicích do půdy

Dle podkladů ZVS (Zemědělské vodohospodářské správy) Valašské Meziříčí zasahují provedené meliorace do 0,7283 ha z navrhovaných ploch. Jedná se o plochy BI 116, BI 117, SO.3 146, 154. Při realizaci záměrů na zmeliorovaných plochách je třeba zajistit funkčnost zbylých neporušených melioračních zařízení.

## 6.3 Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby

V předmětných plochách se nenacházejí žádné objekty a stavby zemědělské prvovýroby.

## 6.4 Hranice územních obvodů obcí

Hranice zastavěného území a zastavitelných ploch jsou vyznačeny ve výkresové části.

## 6.5 Zdůvodnění navrženého řešení

### 6.5.1 Narušení organizace zemědělského půdního fondu

Územní plán je navržen tak, aby byla organizace zemědělského půdního fondu narušena co nejméně. Zastavitelné plochy jsou navrženy tak, aby budoucí zástavba směřovala k ucelování tvaru zastavěného území a byla omezena možnost vzniku nových izolovaných ploch zastavěných území.

### 6.5.2 Hydrologické a odtokové poměry

Realizací záměrů navržených v Územním plánu Nový Hrozenkov nedojde k ovlivnění hydrogeologických a odtokových poměrů.

### 6.5.3 Síť zemědělských a účelových komunikací

Rozvojové plochy jsou v předkládaném územním plánu navrženy tak, aby nebyla narušena síť zemědělských a účelových komunikací. Každá návrhová plocha má zajištěn příjezd po stávající nebo navrhované komunikaci.

### 6.5.4 Údaje o celkovém rozsahu odnímaných ploch

K záboru zemědělského půdního fondu je navržena jen nezbytně nutná plocha.

Z celkového hodnoceného záboru, jež činí 67,2812 ha tvoří 63,9618 ha (95,0664%) podíl půdy náležející do zemědělského půdního fondu.

#### **Celkový zábor půdy v ha pro funkční využití:**

##### **Nový Hrozenkov**

Bydlení individuální - BI	6,4958
Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	6,5544
Plocha občanského vybavení - O	0,1341
Plocha pro veřejné pohřebiště - OH	0,0828
Plocha pro silniční dopravu - DS	0,0947
Plocha pro specifické formy dopravy - DX	1,5858
Plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch - PV	0,1797
Plocha technické infrastruktury - T*	1,8661
Plocha s převahou nezpevněné plochy - PZ	0,771
Plocha zemědělskou a lesnickou výr. - VZ	0,2682
Plocha krajinné zeleně - K	14,9517
Plocha přírodní - P	32,9989
<b>Celkem</b>	<b>65,9831</b>

#### **Reálný odhad záboru půdy v ha pro funkční využití**

Bydlení individuální - BI	0,7523
Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	1,0789
Plocha občanského vybavení - O	0,1000

Plocha pro veřejná pohřebiště - OH	0,0828
Plocha pro silniční dopravu - DS	0,0947
Plocha pro specifické formy dopravy - DX	0,5000
Plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch - PV	0,1797
Plocha technické infrastruktury - T*	1,8661
Plocha s převahou nezpevněné plochy - PZ	0,771
Plocha zemědělskou a lesnickou výr. - VZ	0,2
Plocha krajinné zeleně - K	14,9517
Plocha přírodní - P	32,9989
	<b>53,5761</b>

**Reálný odhad skutečného záboru činí 81,1967 %**

#### 6.5.5 Směrové a liniové stavby

Všechny směrové a liniové stavby jsou navrženy tak, aby co nejméně ztěžovaly obhospodařování zemědělského půdního fondu.

#### 6.5.6 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení na ZPF ve srovnání s jiným možným řešením

Navržené řešení je z hlediska ochrany ZPF nejvýhodnější. Všechna ostatní uvažovaná řešení vyžadovala mnohem větší zábory ZPF.

Návrhové plochy jsou umístěny v drtivé většině na půdách s horší kvalitou (III., IV a V. třída ochrany).

Volné plochy pro výstavbu situované na ostatních plochách, popřípadě uvnitř zastavěného území, jsou již částečně zastavěny, popřípadě se zde výstavba v nejbližší době připravuje nebo nejsou z majetkoprávního hlediska dostupné. Postupně dochází k zahušťování zástavby v zastavěném území a to zastavováním volných proluk. Ty plochy (na nezemědělských půdách a na půdách ležících v zastavěném území), které jsou navrženy na zástavbu a ještě zastavěny nejsou, není možné zastavět – důkazem tohoto tvrzení je skutečnost, že dosud nejsou zastavěny. Proto bylo nutné územním plánem navrhnout i plochy ležící na zemědělských půdách mimo zastavěné území.

V rámci prací na Územním plánu Nový Hrozenkov bylo zjišťováno, zda by navržené záměry nešly realizovat na jiných plochách nezemědělské půdy v řešeném území, nezemědělských půdách a na nezastavěných částech stavebních pozemků. Bylo zjištěno, že nešly.

#### 6.5.7 Vyhodnocení, jak jsou využity pozemky, které již byly jako zábor ZPF vyhodnoceny

Pro řešené území byl zpracován územní plán v roce 1994, který dosud platí. Většina pozemků, které byly v rámci tohoto územního plánu vyhodnoceny jako zábor ZPF je již buďto zastavěna nebo se zde výstavba připravuje. Ostatní pozemky byly převzaty do územního plánu nového (jsou v tabulce vyhodnocení záboru ZPF barevně odlišený).

Možnosti rozvíjení zástavby uvnitř zastavěného území jsou v současné době již téměř vyčerpány. Pouze malá část (1,3956%) z celkového záboru ZPF leží uvnitř zastavěného území.

#### 6.5.8 Vztah mezi demografickým vývojem a návrhem záboru ZPF

Počet a výměra navržených ploch pro bydlení výrazně ovlivňují demografický vývoj v obci. Současný nepříznivý demografický vývoj je způsoben tím, že se mladí lidé stěhují do měst a rodí se stále méně dětí, čímž se zvyšuje průměrný věk obyvatelstva. Toto je způsobeno nedostatkem pracovních příležitostí a nedostatkem rozvojových ploch pro bydlení.

Přestože byly v Územním plánu sídelního útvaru Nový Hrozenkov z roku 1994 navrženy plochy pro bydlení o celkové výměře 30,8517 ha (z toho 11,048 ha v původním územním plánu a 19,8037 ha v jeho změnách), počet obyvatel v řešeném městysi stále mírně klesá. Předpokládáme, že kdyby byly plochy pro rozvoj bydlení navrženy v menším rozsahu, počet obyvatel by klesal mnohem výrazněji. V novém územním plánu jsou navrženy plochy o výměře 13,0502 ha. Jedná se většinou o plochy převzaté ze starého územního plánu a z jeho změn.

Současný mírný pokles počtu obyvatel není způsoben tím, že by nebyly realizovány nové RD ale tím, že klesá jejich obložnost. Změna tohoto nepříznivého trendu není ovšem v možnostech územního plánování. Je to otázka např. státní nebo i obecní podpory mladých rodin.

Navržené plochy pro rozvoj bydlení jsou velmi důležité pro zajištění udržitelného rozvoje městyse Nový Hrozenkov a zajištění podpory mladých rodin.

Posilování rezidenčního charakteru městyse a související rozvoj obytné zástavby je prioritou řešení územního plánu a jedním z předpokladů dosažení trvale udržitelného rozvoje území. Nezbytný rozsah rozvojových ploch pro bydlení je stanoven na základě dosavadního demografického vývoje, který je patrný z níže uvedené tabulky:

#### Demografický vývoj v letech 1869 - 2020

ROK	POČ. OBYVATEL	POČ. DOMŮ
1869	3635	485
1880	3338	460
1890	3628	478
1900	3280	456
1910	3237	471
1921	2979	470
1930	3196	529
1950	2895	581
1961	3233	557
1970	3017	619
1980	2834	646
1991	2704	762
2001	2750	800
2002	2725	820
2003	2711	831
2004	2714	835
2005	2714	842
2006	2696	840
2007	2730	846
2008	2748	844
2010	2740	847
2014	2700	852
2020	2900	900

### 6.5.9 Závěrečné shrnutí zdůvodnění navrženého řešení

Je třeba konstatovat, že výběr ploch pro jednotlivé funkční plochy navržené v územním plánu, byl poměrně složitý a probíhal ve více fázích, takže jej nelze považovat za náhodný. Všechny návrhové plochy byly podrobně konzultovány s úřadem městyse Nový Hrozenkov. Předkládanému řešení předcházela detailní pochůzka v terénu, při níž byly prozkoumány a posouzeny veškeré volné plochy uvnitř zastavěného území městyse i mimo něj. Poté byly pro zástavbu vytipovány ty plochy, na nichž se realizace navrženého řešení jevila jako nejschůdnější. Kriteria byla přirozeně více, ale těmi důležitými byly kromě strategických možností rozvoje městyse, souvislosti se zastavěným územím, možností dosahu inženýrských sítí, dopravní obsluhy, únosnosti a stability základových půd, hlediska ochrany přírody a také ochrana zemědělské půdy.

Ve všech plochách záboru bylo dbáno na to, aby novým využitím ploch nedošlo ke znepřístupnění některých pozemků nebo ke ztížení jejich budoucího obhospodařování. Tuto otázku budou ovšem podrobněji řešit pozemkové úpravy. Podobně je tomu i při zachycení a svedení povrchových vod dešťovou kanalizací nebo otevřenými příkopy do místních vodotečí. Všechny návrhové plochy jsou navrženy tak, aby nebyly vytvářeny vhodné podmínky pro vodní erozi. Dílčí řešení jednotlivých pozemků a staveb musí následně při územním a stavebním řízení prokázat, že plochy budou dostatečně zabezpečeny proti splachům ornice.

Z hlediska záboru ZPF je podstatné, že předkládaným řešením je omezen zábor ZPF na nejmenší možnou míru. Zástavba navrhovaných ploch nezpůsobí narušení organizace zemědělského půdního fondu a nemůže ani ztížit jeho obhospodařování.

Zábor ploch pro lokální biocentra (P 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715) je odůvodněn tím, že tato lokální biocentra budou mít pozitivní vliv na ekologickou stabilitu navazujících zemědělských pozemků. Dle metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP s názvem Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu z července 2011 je uvedeno, že zábor ZPF pro ÚSES se nevyhodnocuje. Územní plán Nový Hrozenkov je zpracován v souladu s metodikou Zlínského kraje, kde je vyhodnocení záboru pro ÚSES vyžadováno.

Zábor ploch mimo zastavěné území a na půdách, z hlediska ochrany ZPF vysoce chráněných, je zdůvodněn nezbytností rozvoje sídla z hlediska celospolečenského.

V Politice územního rozvoje České republiky 2008 jsou obsaženy republikové priority z nichž priorita č. 16 má vztah k ochraně ZPF.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území.

VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DÚSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (ZPF) - v hektarech														
Číslo funkční		Výměra	V zastavěném	Mimo	Mimo ZPF	V ZPF	Z toho ve třídě ochrany							
plochy	Popis	celkem v ha	území	zastavěné území			I	I v zast. ú.	II	II v zast. ú.	III	IV		V
116	Bydlení individuální - BI	0,0428	0,0000	0,0428	0,0000	0,0428	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0428	0,0000	
117	Bydlení individuální - BI	2,4036	0,0000	2,4036	0,1384	2,2652	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	2,2652	0,0000	
118	Bydlení individuální - BI	0,8636	0,0000	0,8636	0,0000	0,8636	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,8636	0,0000	
119	Bydlení individuální - BI	0,2934	0,0000	0,2934	0,0000	0,2934	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2934	0,0000	
120	Bydlení individuální - BI	1,1420	0,0000	1,1420	0,0382	1,1038	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	1,1038	
121	Bydlení individuální - BI	0,7325	0,0000	0,7325	0,0385	0,6940	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,6940	
125	Bydlení individuální - BI	0,4890	0,0000	0,4890	0,0757	0,4133	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,4133	0,0000	
126	Bydlení individuální - BI	0,0632	0,0000	0,0632	0,0000	0,0632	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0632	
127	Bydlení individuální - BI	0,3707	0,0000	0,3707	0,0299	0,3408	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3408	
129	Bydlení individuální - BI	0,0949	0,0000	0,0949	0,0000	0,0949	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0949	0,0000	
130	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0670	0,0000	0,0670	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	
136	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,1438	0,0000	0,1438	0,0000	0,1438	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1438	0,0000	
139	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,1430	0,0000	0,1430	0,0000	0,1430	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1430	0,0000	
140	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,8991	0,0000	0,8991	0,0852	0,8139	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,8139	0,0000	
141	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,1974	0,0000	0,1974	0,0000	0,1974	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1974	0,0000	
142	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,3076	0,0000	0,3076	0,0000	0,3076	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3076	0,0000	
144	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,2850	0,0000	0,2850	0,0000	0,2850	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2850	0,0000	
146	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0467	0,0000	0,0467	0,0000	0,0467	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0467	
149	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0555	0,0000	0,0555	0,0000	0,0555	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0555	
150	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0301	0,0000	0,0301	0,0000	0,0301	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0301	
151	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0726	0,0000	0,0726	0,0000	0,0726	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0726	
152	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0815	0,0000	0,0815	0,0000	0,0815	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0815	
154	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,5933	0,0000	0,5933	0,0073	0,5860	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,5860	
158	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,2997	0,0000	0,2997	0,0040	0,2957	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2957	
162	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0774	0,0000	0,0774	0,0000	0,0774	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0774	
170	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0985	0,0000	0,0985	0,0000	0,0985	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0985	
171	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0458	0,0000	0,0458	0,0000	0,0458	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0458	
172	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0337	0,0000	0,0337	0,0052	0,0285	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0285	0,0000	
173	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	1,6138	0,0000	1,6138	0,0632	1,5506	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	1,5506	0,0000	
178	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0502	0,0000	0,0502	0,0000	0,0502	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0502	0,0000	
181	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,2605	0,0000	0,2605	0,0000	0,2605	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2605	0,0000	
190	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,2651	0,0000	0,2651	0,0000	0,2651	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2651	0,0000	
192	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,1540	0,0000	0,1540	0,0000	0,1540	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1540	
193	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,1295	0,0000	0,1295	0,0000	0,1295	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1295	0,0000	
197	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,2004	0,0000	0,2004	0,0000	0,2004	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2004	
198	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,4034	0,0000	0,4034	0,0351	0,3683	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3683	
251	Plocha občanského vybavení - O	0,0081	0,0000	0,0081	0,0081	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	
252	Plocha občanského vybavení - O	0,1260	0,0000	0,1260	0,0000	0,1260	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1260	
296	Plocha pro veřejná pohřebiště a související služby - OH	0,0828	0,0000	0,0000	0,0235	0,0593	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0593	0,0000	
332	Plocha pro silniční dopravu - DS	0,0083	0,0000	0,0083	0,0083	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	
339	Plocha pro silniční dopravu - DS	0,0207	0,0000	0,0207	0,0015	0,0192	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0192	0,0000	
344	Plocha pro silniční dopravu - DS	0,0062	0,0000	0,0062	0,0000	0,0062	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0062	
347	Plocha pro specifické formy dopravy - DX	1,5858	0,0000	1,5858	0,7369	0,8489	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,8489	
348	Plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch - PV	0,1797	0,0000	0,1797	0,1513	0,0284	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0284	
349	Plocha pro silniční dopravu - DS	0,0595	0,0000	0,0595	0,0595	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	
351	Plocha technické infrastruktury - T*	0,5173	0,0000	0,5173	0,2576	0,2597	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2597	0,0000	
352	Plocha technické infrastruktury - T*	0,4251	0,3369	0,0882	0,0876	0,3375	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3375	0,0000	
353	Plocha technické infrastruktury - T*	0,1681	0,0000	0,1681	0,0811	0,0870	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0870	0,0000	
354	Plocha technické infrastruktury - T*	0,2343	0,1453	0,0890	0,1985	0,0358	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0358	0,0000	
355	Plocha technické infrastruktury - T*	0,0437	0,0262	0,0175	0,0010	0,0427	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0427	0,0000	
356	Plocha technické infrastruktury - T*	0,2561	0,1418	0,1143	0,0623	0,1938	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1938	0,0000	
357	Plocha technické infrastruktury - T*	0,2214	0,1898	0,0316	0,1777	0,0437	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0437	0,0000	
417	Plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch- PZ	0,1360	0,0000	0,1360	0,0000	0,1360	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1274	0,0086	
419	Plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch- PZ	0,6350	0,0000	0,6350	0,0658	0,5692	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,5692	0,0000	
431	Plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu - VZ	0,2682	0,0000	0,2682	0,0000	0,2682	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2682	0,0000	
601	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K (LBK 11)	0,1544	0,0000	0,1544	0,0000	0,1544	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1544	
602	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K (LBK 11)	0,0698	0,0000	0,0698	0,0000	0,0698	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0698	
603	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K (LBK 11)	0,7471	0,0000	0,7471	0,0000	0,7471	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,7471	
604	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K (LBK 12)	0,1278	0,0000	0,1278	0,0000	0,1278	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1278	
605	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K (LBK 12)	0,2025	0,0000	0,2025	0,0000	0,2025	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2025	
606	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K (LBK 12)	0,1101	0,0000	0,1101	0,0000	0,1101	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1101	
607	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K (LBK 12)	0,5816	0,0000	0,5816	0,0086	0,5730	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,5730	
608	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K (LBK 12)	0,0357	0,0000	0,0357	0,0000	0,0357	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0357	
609	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K (LBK 12)	0,0489	0,0000	0,0489	0,0000	0,0489	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0489	
610	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K (LBK 12)	0,2196	0,0000	0,2196	0,0000	0,2196	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2196	
611	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K (LBK 12)	0,0913	0,0000	0,0913	0,0404	0,0509	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0509	
612	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K (LBK 12)	0,0778	0,0000	0,0778	0,0000	0,0778	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0778	
613	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K (LBK 12)	0,1810	0,0000	0,1810	0,0000	0,1810	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1810	
614	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K (LBK 12)	0,5136	0,0000	0,5136	0,0007	0,5129	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,5129	
615	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K (LBK 12)	0,1292	0,0000	0,1292	0,0000	0,1292	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1292	
616	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K (LBK 12)	0,0759	0,0000	0,0759	0,0000	0,0759	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0759	
617	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K (LBK 12)	0,0346	0											

Číslo plochy s rozdílným způsobem využití	Výměra plochy celkem - v ha	v ZÚ - v ha	V PUPFL v ha	V ZPF v ha	Z toho v kultuře orná půda	Z toho v kultuře chmelnice	Z toho v kultuře vinice	Z toho v kultuře zahrada	Z toho v kultuře ovocný sad	Z toho v kultuře TTP	V třídě ochrany ZPF I.	Z toho v zast. úz.	V třídě ochrany ZPF II.	Z toho v zast. úz.	V třídě ochrany ZPF III.	V třídě ochrany ZPF IV.	V třídě ochrany ZPF V.	Popis	Investice do půdy (ha)
116	0,0428	0,0000	0,0000	0,0428	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0428	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0428	0,0000	Bydlení individuální - BI	0,0052
117	2,4036	0,0000	0,0000	2,2652	1,3501	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,9151	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	2,2652	0,0000	Bydlení individuální - BI	0,4185
118	0,8636	0,0000	0,0000	0,8636	0,4734	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3902	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,8636	0,0000	Bydlení individuální - BI	0,0000
119	0,2934	0,0000	0,0000	0,2933	0,2544	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0389	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2934	0,0000	Bydlení individuální - BI	0,0000
120	1,1420	0,0000	0,0000	1,1038	0,7566	0,0000	0,0000	0,3472	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	1,1038	0,0000	Bydlení individuální - BI	0,0000
121	0,7325	0,0000	0,0000	0,6940	0,5076	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1864	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,6940	0,0000	Bydlení individuální - BI	0,0000
125	0,4890	0,0000	0,0000	0,4133	0,3115	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1018	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,4133	0,0000	Bydlení individuální - BI	0,0000
126	0,0632	0,0000	0,0000	0,0632	0,0632	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0632	0,0000	Bydlení individuální - BI	0,0000
127	0,3707	0,0000	0,0000	0,3408	0,2312	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1096	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3408	0,0000	Bydlení individuální - BI	0,0000
129	0,0949	0,0000	0,0000	0,0949	0,0949	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0949	0,0000	Bydlení individuální - BI	0,0000
130	0,0670	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0000
136	0,1438	0,0000	0,0000	0,1438	0,1438	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1438	0,0000	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0000
139	0,1430	0,0000	0,0000	0,1430	0,1430	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1430	0,0000	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0000
140	0,8991	0,0000	0,0000	0,8139	0,4458	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3681	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,8139	0,0000	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0000
141	0,1974	0,0000	0,0000	0,1973	0,0535	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1438	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1974	0,0000	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0000
142	0,3076	0,0000	0,0000	0,3076	0,3076	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3076	0,0000	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0000
144	0,2850	0,0000	0,0000	0,2850	0,2850	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2850	0,0000	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0000



## 6.6 Zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa podle zvláštních předpisů

### 6.6.1 Zdůvodnění navrhovaného řešení

Územní plán – Nový Hrozenkov vyvolává nároky na zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa ve výši 0,4253 ha. Tento zábor souvisí s navrženou plochou pro specifické formy dopravy DX 347.

Dané řešení je z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější. Záměry, které představovaly významné zábory PUPFL (např. návrhové plochy pro lyžařské sjezdovky) byly během zpracování a projednávání územního plánu Nový Hrozenkov vyloučeny. Zábor pozemků určených k plnění funkce lesa je omezen na nejmenší možnou míru – viz tabulka níže.

### 6.6.2 Vyhodnocení navrhovaného řešení

Označení plochy	Navrhované funkční využití řešené lokality	Celková výměra	Hodnota záboru	Předpokládaný reálný zábor
347	<i>Plocha pro specifické formy dopravy - DX</i>	1,5858	0,4253	0,4253

Kategorie zabíraného lesa je les hospodářský. Zábor pozemků určených k plnění funkce lesa je navržen v souvislosti s návrhovou plochou pro realizaci plochy pro specifické formy dopravy.

### 6.6.3 Alternativní řešení

V průběhu zpracování územního plánu Nový Hrozenkov byla prověřena možnost alternativního řešení. Bylo zjištěno, že alternativní řešení sice existuje, ale nemá (z hlediska PUPFL) smysl o něm uvažovat, protože by taktéž znamenalo zábor pozemků PUPFL.

### 6.6.4 Rekultivace

Případná rekultivace bude řešena v navazujících řízeních.

Po realizaci inženýrských sítí budou nezastavěné plochy důsledně zrekultivovány. Stejně tak budou zrekultivovány plochy dotčené realizací těchto inženýrských sítí.

### 6.6.5 Důsledky záboru PUPFL

Realizací záměrů navržených v územním plánu Nový Hrozenkov nedojde ke vzniku půdní eroze ani zhoršení hydrologických poměrů. Nebude ani snížena stabilita sousedních porostů nedojde ani k narušení organizace PUPFL.

### 6.6.6 Vyhodnocení ploch ve vzdálenosti do 50 m od lesa

Do pásma 50 m od okraje lesního pozemku zasahují tyto plochy:

BI 125, 126

SO.3 144, 146

DS 339, 344, 349

DX 347

T\* 351, 352, 356, 357

PZ 417, 419

VZ 431

K 601, 602, 603, 604, 605, 608, 609, 610, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 628, 629, 630, 631, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 700

P 701, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 713, 714, 715

Z nich tyto plochy leží v pásmu 50 m od okraje lesního pozemku celé:

BI 126

SO.3 146

DS 344

K 601, 602, 603, 604, 609, 615, 616, 617, 620, 622, 625, 628, 631, 635, 636, 638, 639, 641, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657

Vyhodnocení jednotlivých výše uvedených ploch:

BI 125

Do pásma 50 m od okraje lesního pozemku zasahuje plocha 125 pouze nepatrnou částí.

Objekty pro bydlení je možno realizovat mimo plochu ohroženou pádem stromu.

BI 126

Plocha 126 leží v pásmu 50 m od okraje lesního pozemku celá. Vzhledem k morfologii terénu a konkrétní situace na místě samém je možno (se souhlasem dotčeného orgánu) umisťovat stavby ve vzdálenosti menší jak 50 m o d okraje lesního pozemku, bez potenciálního ohrožení pádem stromu.

SO.3 144

Objekty pro bydlení je možno realizovat mimo plochy ohrožené pádem stromu.

SO.3 146

Plocha 146 leží v pásmu 50 m od okraje lesního pozemku celá. Vzhledem k morfologii terénu a konkrétní situace na místě samém je možno (se souhlasem dotčeného orgánu) umisťovat stavby ve vzdálenosti menší jak 50 m o d okraje lesního pozemku, bez potenciálního ohrožení pádem stromu.

DS 339

Jedná se o plochu pro realizaci příjezdové komunikace k ploše SO.3 172 Na ploše nebudou umístěny žádné stavby, které by mohly být ohroženy pádem stromu.

DS 344

Jedná se o plochu pro realizaci příjezdové komunikace k ploše BI 126 Na ploše nebudou umístěny žádné stavby, které by mohly být ohroženy pádem stromu.

DS 349

Jedná se o plochu pro realizaci příjezdové komunikace k ploše DX 347 Na ploše nebudou umístěny žádné stavby, které by mohly být ohroženy pádem stromu.

DX 347

Jedná se o plochu pro realizaci lanovky z Vranče na hřeben Javorníků. Střet s ochranným pásmem lesa bude řešen v navazujících řízeních.

T\* 351, 352, 356, 357

Jedná se o plochu pro realizaci protipovodňových hrází. Na plochách nebudou umístěny žádné stavby, které by mohly být ohroženy pádem stromu.

PZ 417

Jedná se o plochu pro realizaci veřejné zeleně. Na ploše nebudou umístěny žádné stavby, které by mohly být ohroženy pádem stromu.

PZ 419

Plocha zasahuje do ochranného pásma lesa pouze nepatrnou částí.

## VZ 431

Objekty je možno realizovat mimo plochu ohroženou pádem stromu.

K 601, 602, 603, 604, 605, 608, 609, 610, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 628, 629, 630, 631, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 700

Jedná se o plochy pro realizaci lokálních biokoridorů. Na plochách nebudou umístěny žádné stavby, které by mohly být ohroženy pádem stromu.

P 701, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 713, 714, 715

Jedná se o plochy pro realizaci lokálních biocenter. Na plochách nebudou umístěny žádné stavby, které by mohly být ohroženy pádem stromu.

V souvislosti s výše uvedenými plochami ležícími celým rozsahem v ochranném pásmu lesa je nutno upozornit na skutečnost vyplývající ze zákona o lesích. Investoři staveb umístěných na těchto plochách budou povinni provést na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými budou jejich pozemky, stavby a zařízení zabezpečeny před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, zastíněním a lavinami z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Tato opatření jsou oprávněni provést i na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Nelze vyloučit ani možnost, že v rámci územního řízení nebude možné stavbu umístit do bezpečné vzdálenosti od okraje lesního pozemku a k předpokládané výstavbě rodinného domu, popř. jiného objektu nedojde, z důvodu neudělení souhlasu dle § 14 odst. 2 zákona o lesích.