



LÖW & spol., s.r.o.  
Studie, plány a projekty pro krajinu a vesnici  
Vranovská 102, 614 00 Brno  
Tel.: 545575250, 545576740 Fax.: 545576250  
E-mail: lowapol@lowapol.cz  
IČ: 46990798 DIČ: CZ46990798

---

**Hodnocení vlivu koncepce  
„Územní plán Nový Hrozenkov - návrh“  
na evropsky významné lokality a ptačí oblasti  
soustavy Natura 2000**

---



*Posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny  
ve znění pozdějších předpisů*

**Mgr. Tomáš Dohnal**

**Brno 2013 - 2015**

## **Předmět hodnocení**

Předmětem vyhodnocení je posouzení vlivů koncepce **Územní plán Nový Hrozenkov – návrh** na celistvost soustavy **NATURA 2000** v řešeném území. Hodnoceny jsou vlivy záměru na přírodní stanoviště a druhy, které jsou předmětem ochrany soustavy Natura 2000, především **Evropsky významné lokality** (dále **EVL**) **Beskydy** (CZ0724089) a **Ptačí oblasti** (dále jen **PO**) **Horní Vsacko** (CZ0721023).

Objednatel:	<b>Městys Nový Hrozenkov</b>
Zpracovatel:	<b>LÖW &amp; spol., s.r.o.,</b> Vranovská 102, 614 00 Brno tel.: 545 576 250 lowaspol@lowaspol.cz
Hodnotitel návrhu:	<b>Mgr. Tomáš Dohnal</b> tel.: 545 575 250 dohnal@lowaspol.cz

**Mgr. Tomáš Dohnal**, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, osvědčení č.j. 25622/ENV/12, 1038/630/12 ze dne 29.3.2012.

LÖW & spol.,s.r.o.  
Vranovská 102  
614 00 Brno  
tel.: 545 576 250; 545 575 250  
e-mail: dohnal@lowaspol.cz,, lowaspol@lowaspol.cz

Brno, prosinec 2013 – březen 2015

Mgr. Tomáš Dohnal

Obsah:

<b>1. Úvod .....</b>	<b>3</b>
1.1. Zadání.....	3
1.2. Cíl.....	3
1.3. Postup vypracování hodnocení.....	3
<b>2. Údaje o koncepci.....</b>	<b>3</b>
2.1. Základní údaje .....	3
2.2. Hlavní cíle a opatření koncepce.....	4
<b>3. Údaje o EVL a PO .....</b>	<b>6</b>
3.1. Identifikace dotčených lokalit .....	6
3.2. Popis dotčených lokalit .....	6
3.3. Dotčené předměty ochrany.....	11
<b>4. Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO.....</b>	<b>14</b>
4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení.....	14
4.2. Možné vlivy koncepce .....	14
4.3. Vyhodnocení vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany .....	16
4.3.1. Popis dotčených předmětů ochrany .....	16
4.3.2. Vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na předměty ochrany .....	26
4.4. Vyhodnocení vlivů koncepce na celistvost lokality .....	35
4.5. Vyhodnocení kumulativních vlivů.....	35
<b>5. Závěr .....</b>	<b>36</b>
5.1 Zmírňující opatření .....	37
<b>6. Literatura.....</b>	<b>39</b>

*Fotografie na titulní straně: Pohled z údolí Vrančí na hraniční hřeben Javorníků se sjezdovkou na Kohútce v popředí Planinská Kyčera, zdroj: Google Maps 2012*

## 1. Úvod

### 1.1. Zadání

Objednatelem naturového hodnocení Územního plánu Nový Hrozenkov - návrh je Ing.arch. Ivo Motl, zhotovitel ÚP Nový Hrozenkov. Naturové hodnocení bylo zpracováno na základě stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 24253/2009 ze dne 11.5.2009, které nevyloučilo významný vliv na lokality soustavy Natura 2000.

### 1.2. Cíl

Cílem naturového hodnocení je posoudit, zda návrh ÚP Nový Hrozenkov, tedy vymezení a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití má významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000.

### 1.3. Postup vypracování hodnocení

Hodnocení je návrh ÚP Nový Hrozenkov z prosince 2013, jehož zpracovatelem je ing. arch. Ivo Motl. Jedná se o konečnou verzi návrhu ÚP, jež je výsledkem mnoha mnohostranných jednání mezi hlavními subjekty hodnocené koncepce – samospráva městyse, zpracovatel ÚP, zpracovatel SEA a naturového posouzení, dotčené orgány ochrany přírody a krajiny, zejména Správa CHKO Beskydy a Krajský úřad Zlínského kraje. Hodnocení vychází z naturového posudku prvotního návrhu z roku 2011, zpracovaného Mgr. I. Paukrtovou.

## 2. Údaje o koncepci

### 2.1. Základní údaje

Název záměru:	Územní plán Nový Hrozenkov – návrh (dle zákona č. 183/2006 Sb.)
Katastrální území:	Nový Hrozenkov (707384)
Obec:	Nový Hrozenkov (544566)
Obec s rozšířenou působností:	Vsetín
Kraj:	Zlínský
Obor:	Územní plánování a stavební řád
Charakter záměru:	Návrh územního plánu, jako základního dokumentu vytvářejícího podmínky pro všestranný rozvoj sídla.
Účel záměru:	Cílem a obsahem územního plánu je vymezení a uspořádání <u>ploch s rozdílným způsobem využití</u> , s důrazem na uspořádání zastavěných a zastavitelných ploch a stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití a podmínek výstavby tak, aby byly vytvořeny předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.
Objednatel ÚP:	Městys Nový Hrozenkov
Pořizovatel ÚP:	Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy
Zpracovatel ÚP:	Ing. arch. Ivo Motl, autorizovaný architekt ČKA, Zámečnická 492/2, 772 00 Olomouc
Předpokládaná doba platnosti ÚP:	není stanovena
Přeshraniční vlivy:	ne

## 2.2. Hlavní cíle a opatření koncepce

Cílem návrhu ÚP je prověřit plochy z hlediska funkčního využití území, stanovit koncepci využívání území, prověřit vzájemné vazby k okolním funkcím a stanovit přípustnost či nepřístupnost využívání jednotlivých ploch.

Návrh ÚP lze považovat již za optimalizované řešení vedoucí k dosažení všech cílů územního plánu, tedy sjednocení mnohostranných požadavků na uspořádání území obce, včetně požadavků vyplývajících ze záměrů nadregionálního významu.

Dle zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a vyhlášky č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území vymezuje návrh jednotlivé návrhové plochy a jejich využití dále upřesňuje formou popisu v textové části (tzv. hlavní, přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití).

Způsob uspořádání návrhových ploch v rámci řešeného území přitom obvykle musí naplňovat rozdílné požadavky, které mohou být ve vzájemném souladu ale i rozporu. V případech střetů je třeba stanovit priority nebo zvolit kompromisní variantu.

Řešené území je vymezeno katastrálním územím městyse Nový Hrozenkov v okrese Vsetín. Plocha řešeného území činí cca 4343 ha. Katastrální území městyse se rozkládá na pomezí Hostýnsko-vsetínské hornatiny a Javorníků, které odděluje tok Vsetínské Bečvy, která katastrem protéká od východu na západ. Většinu vyšších a středních poloh pokrývají souvislé lesní porosty. Osově protažená zástavba je soustředěna především v údolí Vsetínské Bečvy v centrální části katastru, ale zasahuje i do navazujících, bočních údolí. Zastavěné území je obklopeno zemědělsky obhospodařovanými pozemky s převahou trvalých travních porostů, zejm. ve výše položených lokalitách. V řešeném území se nachází několik menších vodních nádrží a středně velká nádrž Balaton.

Katastrální území městyse Nový Hrozenkov je součástí hned dvou rozsáhlých lokalit soustavy Natura 2000 – EVL Beskydy a PO Horní Vsacko. Řešený katastr je rovněž součástí CHKO Beskydy a na jeho severním okraji se nachází PP Brodská.

### Návrhové plochy hodnoceného ÚP Nový Hrozenkov-návrh (blíže viz graf. část ÚP)

Značení plochy	Způsob využití	Rozloha	Značení plochy	Způsob využití	Rozloha
116	Bydlení individuální - BI	0,0428	149	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,1627
117	Bydlení individuální - BI	2,4036	150	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0301
118	Bydlení individuální - BI	0,8636	151	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0726
119	Bydlení individuální - BI	0,2934	152	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0815
120	Bydlení individuální - BI	1,1420	154	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,5933
121	Bydlení individuální - BI	0,7325	158	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,2997
122	Bydlení individuální - BI	0,2490	162	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0774
123	Bydlení individuální - BI	0,1695	165	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0577
125	Bydlení individuální - BI	0,4890	170	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0985
126	Bydlení individuální - BI	0,0632	171	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0458
127	Bydlení individuální - BI	0,3707	172	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0337
129	Bydlení individuální - BI	0,0949	173	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	1,6138
130	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0670	175	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,6468
136	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,1438	178	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0502
137	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,4898	181	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,2605
138	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,2954	190	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,2651
139	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,1430	192	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,1540
140	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,8991	193	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,1295
141	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,1974	197	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,2004
142	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,3076	198	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,4034
144	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,2850	251	Plocha občanského vybavení – O	0,0081
145	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0782	252	Plocha občanského vybavení – O	0,1260
146	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0467	296	Plocha pro veřejné pohřebiště - OH	0,0828

Značení plochy	Způsob využití	Rozloha
332	Plocha pro silniční dopravu – DS	0,0083
339	Plocha pro silniční dopravu – DS	0,0207
344	Plocha pro silniční dopravu – DS	0,0062
347	Plocha pro specifické formy dopravy-DX	1,5858
348	Plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch – PV	0,1797
349	Plocha pro silniční dopravu - DS	0,0595
351	Protipovodňová ochrana – T*	0,5173
352	Protipovodňová ochrana – T*	0,4251
353	Protipovodňová ochrana – T*	0,1681
354	Protipovodňová ochrana – T*	0,2343
355	Protipovodňová ochrana – T*	0,0437
356	Protipovodňová ochrana – T*	0,2561
357	Protipovodňová ochrana – T*	0,2214
417	Plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch – PZ	0,1360
419	Plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch - PZ	0,6355
431	Plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu – VZ	0,2682
601	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,1544
602	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0698
603	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,7471
604	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,1278
605	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,2025
606	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,1101
607	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,5816
608	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0357
609	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0489
610	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,2196
611	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0913
612	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0778
613	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,1810
614	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,5136
615	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,1292
616	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0759
617	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0346
618	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,7618
619	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0716
620	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,1209
621	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,3092
622	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0538
623	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,9353
624	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,4224
625	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,1540
626	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,1057
627	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0484
628	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,3036

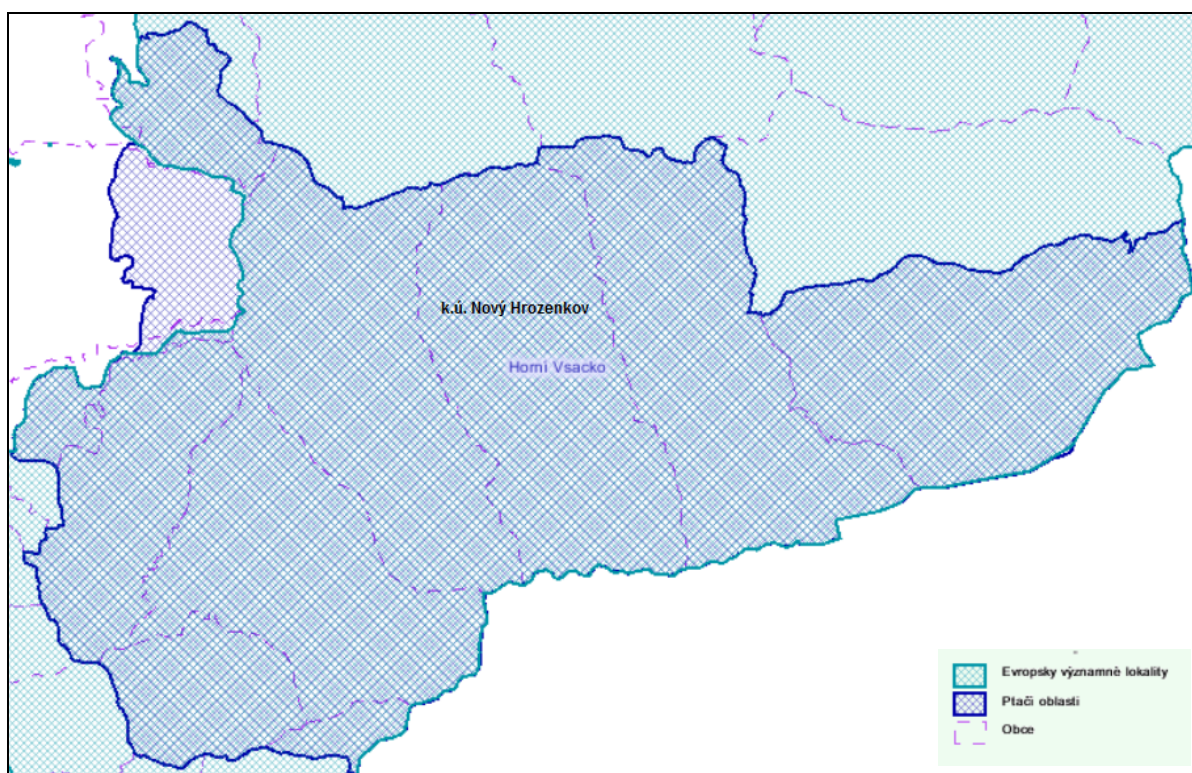
Značení plochy	Způsob využití	Rozloha
629	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,6060
630	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0949
631	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0925
632	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0357
633	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0413
634	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0765
635	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0335
636	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0689
637	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0636
638	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,1371
639	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,2244
640	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,4334
641	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,5101
642	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,9477
643	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0425
644	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0780
645	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,2129
646	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,6136
647	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	1,8049
648	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,3662
649	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,2484
650	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,4223
651	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0381
652	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0675
653	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,1039
654	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,3921
655	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,1206
656	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,1506
657	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	0,0602
700	Plocha krajinné zeleně - izolační zeleň-K	0,1772
701	Plocha přírodní - biocentrum - P	4,2297
702	Plocha přírodní - biocentrum - P	2,1762
703	Plocha přírodní - biocentrum - P	2,2411
704	Plocha přírodní - biocentrum - P	1,7464
705	Plocha přírodní - biocentrum - P	0,8674
706	Plocha přírodní - biocentrum - P	0,5503
707	Plocha přírodní - biocentrum - P	1,6545
708	Plocha přírodní - biocentrum - P	0,2580
709	Plocha přírodní - biocentrum - P	0,6076
710	Plocha přírodní - biocentrum - P	3,0302
711	Plocha přírodní - biocentrum - P	6,8590
712	Plocha přírodní - biocentrum - P	0,0225
713	Plocha přírodní - biocentrum - P	3,3775
714	Plocha přírodní - biocentrum - P	1,0556
715	Plocha přírodní - biocentrum - P	4,3230

### 3. Údaje o EVL a PO

#### 3.1. Identifikace dotčených lokalit

Koncepcí dotčené lokality soustavy Natura 2000 jsou bezesporu rozsáhlá **EVL Beskydy** (CZ0724089) a **PO Horní Vsacko** (CZ0721023), na jejichž území se celý řešený katastr nachází a je jimi obklopen. Vzhledem ke značné vzdálenosti od ostatních EVL či PO a lokálnímu charakteru případných záměrů daných návrhovými plochami koncepce lze ovlivnění ostatních lokalit soustavy Natura 2000 na území ČR vyloučit.

Ovšem na jihu, kde je k.ú. vymezeno státní hranicí mezi ČR a SR, řešené území téměř sousedí se slovenským Územím evropského významu (dále jen **ÚEV**) **Čertov** (SKUEV0102) – vzdálena zhruba sto metrů. Nejbližší návrhové plochy hodnocené koncepcí se nacházejí necelý kilometr od SZ hranice této ÚEV a jsou situovány na opačné, severní straně hraničního hřbetu. Vzhledem k této skutečnosti a charakteru případného záměru na těchto návrhových plochách (pouze lokální vliv), lze případné nepřímé ovlivnění ÚEV Čertov považovat za zanedbatelné. Navíc nebude-li vyhodnocen významně negativní vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000 na území ČR, které jsou jí přímo územně dotčeny, lze předpokládat, že významné negativní ovlivnění lze vyloučit i na ÚEV na území Slovenska. Důvodem je buď shoda předmětů ochrany (7 ze 13) či stanovištní vázanost předmětů na lokalitu Čertov.



*Přehledná situace polohy řešeného k.ú. na území EVL Beskydy a PO Horní Vsacko*

#### 3.2. Popis dotčených lokalit

##### EVL Beskydy

Kód lokality: CZ 0724089

Kraj: Zlínský, Moravskoslezský

Rozloha: 120386,5 ha

Biogeografická oblast: kontinentální

Kategorie ochrany: chráněná krajinná oblast



Území EVL Beskydy je převážně zalesněno (více než 70 % území zaujímá les). Lesní vegetaci tvoří především květnaté bučiny as. *Dentario enneaphylli-Fagetum* a *Dentario glandulosae-Fagetum* (L5.1) v rozmezí výšky od 400–500 m n. m. a acidofilní bučiny sv. *Luzulo-Fagion* (L5.4), pokrývající zpravidla hřebenové polohy od 700–1 000 m n. m., ale rovněž inverzní údolní polohy.

Na nejvyšší vrcholy (Lysá hora, Smrk, Travný, Kněhyně, Velký Polom aj.) jsou vázány horské klimaxové smrčiny (L9.1, L9.3), zhruba od výšky 950 m n. m. Horské smrčiny vznikají také jako náhradní společenstvo ve vytěžených imisních smrčinách. Na prudkých svazích se maloplošně nachází suťové lesy (L4). Objevují se na lesních půdách často sycených svahovou vodou, i na jemně skeletnatých půdách na hranách svahů. Suťové lesy přechází ve vyšších polohách v horské klenové bučiny (L5.2) se zastoupením druhů vysokobylinných niv.

V nižších polohách se rozkládají společenstva dubohabřin as. *Carici pilosae-Carpinetum* (L3.3B). Úzké pruhy kolem řek a potoků jsou dodnes zčásti osídleny společenstvy údolních jasano-olšových luhů (L2.2A, B). Na březích bystřin a na lesních prameništích v horských polohách jsou ojediněle zachovány horské olšiny s olší šedou (*Alnus incana*) (L2.1).

Náhradní vegetaci podmáčených stanovišť tvoří údolní vlhké louky a rašelinné a pramenišní louky (R2.2, R2.3), v minulosti z velké části odvodněné. Na vlhkých stanovištích se vyskytují pcháčové louky (T1.5) a tužebníková lada (T1.6), v menší míře vegetace vlhkých narušovaných půd (T1.10). Přirozeně vzácné jsou petrifikující prameny (R1.1, R1.3), naopak běžná jsou lesní prameniště bez tvorby pěnovec (R1.4). Podél potoků zůstávají ve zbytcích zachována vlhkomilná vysokobylinná společenstva. V nižších polohách zejména devětsilové lemy (M5) s devětsilem lékařským (*Petasites hybridus*), ve vyšších polohách nastupuje devětsil bílý (*P. albus*), v horských polohách se ojediněle objevují subalpínské porosty vysokobylinných niv (A4.2) a kapradinových niv s papratkou horskou (*Athyrium distentifolium*) (A4.3).

V pestrém zastoupení travinobylinných společenstev dominují ovsíkové louky sv. *Arrhenatherion* (T1.1) a pohánkové pastviny sv. *Cynosurion* (T1.3). Jako pozůstatky rozsáhlé pastvy ovcí v minulosti jsou na svazích vyvinuty podhorské smilkové trávníky (T2.3A, B), často s roztroušenými keři jalovců. Pouze na bezlesích hřebenech v montánních polohách se vyvíjí společenstva horských smilkových trávníků s alpínskými druhy sv. *Nardo-Agrostion tenuis* (T2.2). Maloplošně se na lokalitě vyskytují širokolisté suché trávníky, a to i s výskytem jalovce a orchidejí (T3.4A–C). Na mezích, okrajích cest a lesů jsou často zachovalé mezofilní křoviny (K3) s hlohem (*Crataegus* sp.), růží (*Rosa* sp.) a trnkou (*Prunus spinosa*).

Roztroušeně a zpravidla maloplošně se objevují pískovcové skalní výchozy (S1.2), častým jevem je tzv. pseudokras. V území se vyskytuje celá řada chráněných a ohrožených druhů živočichů a rostlin.

Optimální životní podmínky nachází na mnoha lokalitách EVL Beskydy kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*). Hojně se vyskytuje např. v pramenných oblastech Velkého a Malého Polomu, na Obidové, na Muroňce aj. Pro rozmnožování také často vyhledává vyjeté koleje na nezpevněných cestách.

Drobné tůně využívá k rozmnožování čolek karpatský (*Triturus montandoni*), obdobně jako tůně horních částí neupravených toků s mírným spádem, nebo dnes i umělé vodní nádrže zbudované na původních podmáčených plochách.

Měkkýš velevrub tupý (*Unio crassus*) je v současné době v EVL Beskydy zaznamenán pouze na jediné lokalitě, a to sice v bývalém mlýnském náhonu. Ze skupiny bezobratlých se v EVL Beskydy vyskytují *Rhysodes sulcatus* a lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*) – podkorní brouci závislí na určitém stádiu rozpadu dřeva.

Převážně plošně rozsáhlá prameniště, často doprovázená rašeliněním, mnohdy v porostu olšin jsou domovem střevlíka hrbolatého (*Carabus variolosus*). V celých Beskydech se vyskytuje roztroušeně, pro získání přesnějších údajů bude třeba provést plošné mapování.

Od roku 1993 se na území EVL Beskydy provádí sčítání letních a zimních kolonií netopýra velkého (*Myotis myotis*). Sčítání vydry říční (*Lutra lutra*) bylo prováděno pravidelně do roku 2000. V současné době se odhaduje výskyt stabilní populace do 20 jedinců.

Území Beskyd je součástí biotopu velkých šelem: rysa ostrovida, medvěda hnědého a vlka, kteří sem migrují ze slovenských Karpat. Výskyt všech tří šelem je stabilní, u vlka a rysa bylo potvrzeno i rozmnožování. Důležité pro existenci populací těchto predátorů je zachování klidových oblastí dostatečné rozlohy a důsledné pronásledování pytláctví.



**Předměty ochrany EVL Beskydy**

	<b>Typy přírodních stanovišť</b> * prioritní typy přírodních stanovišť	<b>Rozloha (ha)</b>	<b>Podíl (%)</b>	<b>R/Z/G</b>
3220	Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů	0.003	2.49	A/A/A
3240	Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou ( <i>Salix elaeagnos</i> )	11.21	0.00	B/B/C
5130	Formace jalovce obecného ( <i>Juniperus communis</i> ) na vřesovištích nebo vápnitých travních	10.11	0.00	B/B/C
6210	Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích ( <i>Festuco-Brometalia</i> )	13.8645	0.01	C/B/A
6230 *	Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinent. Evropě v podhorských oblastech)	647.6183	0.53	B/B/A
6430	Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	146.577	0.12	B/B/A
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří ( <i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i> )	9317.3263	7.74	C/B/B
7220 *	Petrifikující prameny s tvorbou pěnovců ( <i>Cratoneurion</i> )	0.9379	0.00	B/B/B
8220	Chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů	14.1505	0.01	C/B/C
8310	Jeskyňe nepřístupné veřejnosti	0.2469	0.00	B/B/A
9110	Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	11917.7922	9.90	B/B/A
9130	Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	8209.7983	6.82	B/B/A
9140	Středoevropské subalpínské bučiny s javorem ( <i>Acer</i> ) a šťovíkem horským ( <i>Rumex arifolius</i> )	134.5518	0.11	B/A/A
9170	Dubohabřiny asociace <i>Galio-Carpinetum</i>	902.5965	0.74	C/B/B
9180 *	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklich	761.2043	0.63	B/B/A
91E0 *	Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> )	268.9612	0.22	B/B/B
9410	Acidofilní smrčiny ( <i>Vaccinio-Piceetea</i> )	925.1316	0.76	B/B/A

<b>Druhy - rostliny</b> * označuje prioritní druhy	<b>Velikost populace</b>	<b>Podíl populace</b>	<b>Zachovalost</b>	<b>Izolace</b>	<b>Celkové hodnocení</b>
oměj tuhý moravský - <i>Aconitum firmum</i> subsp. <i>moravicum</i>	600	A	A	B	A
šikoušek zelený - <i>Buxbaumia viridis</i>	P	A	B	C	A

Vysvětlivky viz str. 10

<b>Druhy - živočichové</b> * označuje prioritní druhy	<b>Velikost populace</b>	<b>Podíl populace</b>	<b>Zachovalost</b>	<b>Izolace</b>	<b>Celkové hodnocení</b>
čolek karpatský - <i>Triturus montandoni</i>	R	A	B	B	A
kuňka žlutobřichá - <i>Bombina variegata</i>	P	A	B	C	A
lesák rumělkový - <i>Cucujus cinnaberinus</i>	C	C	A	C	A
medvěd hnědý * - <i>Ursus arctos</i>	V	A	B	B	A
netopýr velký - <i>Myotis myotis</i>	R	B	B	C	B
rýhovec pralesní - <i>Rhysodes sulcatus</i>	R	A	A	C	A
rys ostrovid - <i>Lynx lynx</i>	R	A	B	B	A
střevlík hrboletý - <i>Carabus variolosus</i>	R	A	A	C	A
velevrub tupý - <i>Unio crassus</i>	P	B	B	C	B
vlk obecný * - <i>Canis lupus</i>	V	A	B	B	A
vydra říční - <i>Lutra lutra</i>	R	A	C	B	A

Vysvětlivky viz str. 10

**PO Horní Vsacko**

Kód lokality: CZ 0721023  
 Kraj: Zlínský, Moravskoslezský  
 Rozloha: 26977,7 ha  
 Biogeografická oblast: kontinentální

Před osídlením člověkem byla pokryta souvislými pralesovitými porosty, v nejnižších polohách převážně bučinami s příměsí dubu, výše jedlobučinami, v nejvyšších polohách a na chladnějších stanovištích byl přimíšen smrk. Místy se vyskytovaly suťové lesy. Po osídlení oblasti člověkem byla část lesů přeměněna na louky a pastviny a zbývající lesy po vytěžení změněny na smrkové monokultury. V současnosti původní pralesovité porosty tvoří jen nepatrný zlomek rozlohy lesů a většinou jsou chráněny v rezervacích. Převážnou část hospodářských lesů tvoří rozsáhlé smrkové monokultury. V některých částech území jsou větší plochy bučin, většinou však bez věkového a prostorového rozrůznění. Část z nich si díky „nedůslednému“ hospodaření dodnes uchovala přirozený charakter a dočasně poskytují vhodné podmínky pro hnízdění cílových druhů, které však po odtěžení porostů opět zanikají. Vhodné podmínky pro přežívání cílových druhů poskytují také určité procento lesů drobných soukromých vlastníků, kteří je prozatím nijak hospodářsky nevyužívají. Jemnější způsoby hospodaření (výběr, kotlíky, podrostití způsoby, využívání přirozeného zmlazení atd.) se dosud využívají pouze ojediněle. V oblasti se dodnes zachovaly rozsáhlé plochy původních pastvin a luk s vysokou druhovou diverzitou. Z části, zejména na hřebenech, jsou ohrožovány nastupující sukcesí, případně záměrným zalesňováním. V údolí a na přilehlých svazích je značná část luk a pastvin různě využívána. Diverzifikované způsoby hospodaření pomohly zachování i vytváření velmi rozmanité rozptýlené zeleně, která se vyskytuje v podobě remízů, pásů, roztroušených lesíků, alejí, břehových porostů kolem toků aj.

Velice rozmanitá krajina hostí bohaté populace nejen kvalifikujících se druhů přílohy I, ale i dalších významných ohrožených druhů ptáků. Poněvadž se jedná o horské polohy, má ptačí oblast pro většinu druhů význam jako hnízdiště. Oblast byla vyhlášena pro celkem sedm druhů přílohy I. Pro lesní biotopy je z nich nejvýznamnější strakapoud bělohřbetý (*Dendrocopos leucotos*), vyžadující přítomnost různě narušených, odumírajících i odumřelých stromů, v kterých si tesá dutiny a hledá potravu. Jako potravní zdroje mu slouží i stromy padlé na zem. Dává přednost bučinám nebo smíšeným porostům s převahou buku. Požadavky druhu nejlépe splňují pralesovité porosty, ale významná část populace hnízdí v běžných hospodářských porostech ve věku nad 100 let, ve kterých se

díky zanedbávání výchovných a těžebních zásahů vytvořily vhodné existenční podmínky. Početné a stabilní populace mají rovněž čáp černý (*Ciconia ciconia*), lejsek malý (*Ficedula parva*) a jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*), jehož optimálním biotopem jsou pestřejší smíšené porosty v blízkosti otevřených ploch s rozptýlenou zelení. Datlík tříprstý (*Picoides tridactylus*) hnízdí rozptýleně v lesních porostech, a to i v hospodářských smrkových monokulturách. Louky a pastviny oblasti obývá nejpočetnější populace chřástala polního (*Crex crex*) v Beskydech a díky množství rozptýlené zeleně v otevřené krajině je vůbec nejpočetnějším druhem přílohy I v oblasti ťuhýk obecný (*Lanius collurio*). Mezi početně zastoupené druhy patří také lejsek bělokrký (*Ficedula albicollis*), žluna šedá (*Picus canus*) a datel černý (*Dryocopus martius*), ale i některé další druhy, neuvedené sice v příloze I, ale významné z hlediska fauny ČR - holub doupeňák (*Columba oenas*), rehek zahradní (*Phoenicurus phoenicurus*) a kos horský (*Turdus torquatus*). Sovy z přílohy I zastupují zejména sýc rousný (*Aegolius funereus*) a kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*), dravce včelojed lesní (*Pernis apivorus*). V roce 2004 byl také poprvé prokázáno hnízdění puštíka bělavého (*Strix uralensis*).

### Předměty ochrany PO Horní Vsacko

Druhy ptáků	Velikost populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
chřástal polní - <i>Crex crex</i>	60 - 80 volajících samců, hnízdících	B	B	C	A
čáp černý - <i>Ciconia nigra</i>	7-11 párů hnízdících	B	B	C	A
datlík tříprstý - <i>Picoides tridactylus</i>	7 – 15 párů stálých	B	C	B	C
jeřábek lesní - <i>Bonasa bonasia</i>	50 - 70 párů stálých	B	C	C	B
lejsek malý - <i>Ficedula parva</i>	100 – 170 párů hnízdících	B	B	C	B
strakapoud bělohřbetý - <i>Dendrocopos leucotos</i>	25 – 45 párů stálých	B	C	C	B
ťuhýk obecný - <i>Lanius collurio</i>	400 – 600 párů hnízdících	C	A	C	A

Vysvětlivky:

#### Reprezentativnost (R)

Stupeň reprezentativnosti udává, do jaké míry je daný biotop či habitat nacházející se na dané lokalitě typický v porovnání s interpretační příručkou: A - vynikající, B - dobrá, C - významná, D - nevýznamné zastoupení.

#### Zachovalost (Z)

U stanovišť se jedná o kombinaci tří kritérií udávající stupeň zachování struktury a funkcí daného biotopu či habitatu na dané lokalitě a možnosti jeho obnovy; u druhů je to kombinace dvou kritérií udávající stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti jeho obnovy: A - skvěle zachovaný, B - dobře zachovaný, C - průměrně nebo nedostatečně zachovaný.

#### Celkové hodnocení (G)

Celkové hodnocení významu lokality pro ochranu příslušného typu přírodního stanoviště nebo zachování daného druhu. Zobrazená hodnota je v případě stanovišť u biotopů expertním odhadem a u habitatů váženým průměrem celkových hodnocení biotopů odpovídajících danému habitatu na dané lokalitě, v případě druhů se pak jedná o celkové shrnutí uvedených kritérií, doplněné případně o další charakteristiky významné pro druh: A - vysoce významný, B - velmi významný, C - významný.

#### Izolace (I)

Stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu: A - populace je (téměř) izolovaná, B - populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu.

#### Velikost populace

Uvádí absolutní početnost či relativní četnost: C - druh běžný, R - vzácný druh, V - velmi vzácný druh, P - druh je přítomen.

#### Podíl populace

Početnost a hustota populace daného druhu, vyskytujícího se na dané lokalitě, v poměru k populaci tohoto druhu na území státu: A - 100% až > 15%, B - 15% až > 2%, C - 2% až > 0%, D - nevýznamná populace.

### 3.3. Dotčené předměty ochrany

Za potenciálně dotčené je třeba považovat všechny předměty ochrany EVL Beskydy a PO Horní Vsacko, které se nacházejí v předmětném území a mohou být koncepcí ovlivněny. Na základě výsledků terénních biologických průzkumů a údajů z dlouhodobého monitoringu Správy CHKO byla zhodnocena možnost ovlivnění koncepcí následujících předmětů ochrany.

*Identifikace dotčených předmětů ochrany EVL Beskydy:*

<b>Předmět ochrany EVL Beskydy (* = prioritní)</b>	<b>Dotčenost koncepcí</b>	<b>Možnost ovlivnění</b>
<b>3220</b> (M4.3)	stanoviště se nevyskytuje v řešeném území	NE
<b>3240</b> (K2.2)	stanoviště se nevyskytuje v řešeném území	NE
<b>5130</b> (T3.4B, T8.2A)	stanoviště se nevyskytuje v řešeném území	NE
<b>6210</b> (T3.4D)	návrhové plochy nezasahují do stanoviště ani jeho blízkosti	NE nepředpokládá se ani žádné nepřímé ovlivnění
<b>6230 *</b> (T2.2, T2.3A+B)	návrhové plochy nezasahují do stanoviště ani jeho blízkosti	NE nepředpokládá se ani žádné nepřímé ovlivnění
<b>6430</b> (A4.2, A4.3, M5, T1.6)	návrhové plochy nezasahují do stanoviště ani jeho blízkosti	NE nepředpokládá se ani žádné nepřímé ovlivnění
<b>6510</b> (T1.1)	návrhové plochy přímo územně zasahují do řady segmentů stanoviště	<b>ANO</b> přímý zábor a likvidace stanoviště návrhovými plochami pro výstavbu (BI, SO.3, DS) a novým způsobem využití - lanovka (DX)
<b>7220 *</b> (R1.1, R1.3)	návrhové plochy nezasahují do stanoviště ani jeho blízkosti	NE nepředpokládá se ani žádné nepřímé ovlivnění
<b>8220</b> (S1.2)	stanoviště se nevyskytuje v řešeném území	NE
<b>8310</b> (S3B)	stanoviště se nevyskytuje v řešeném území	NE
<b>9110</b> (L5.4)	návrhové plochy okrajově zasahují do stanoviště	<b>ANO</b> nově vymezené plochy ÚSES
<b>9130</b> (L5.1)	návrhové plochy přímo územně zasahují do několika segmentů stanoviště	<b>ANO</b> zejm. přímý zábor a likvidace stanoviště změnou využití – lanovka (DX)
<b>9140</b> (L5.2)	návrhové plochy nezasahují do stanoviště ani jeho blízkosti	NE nepředpokládá se ani žádné nepřímé ovlivnění
<b>9170</b> (L3.2, L3.3B)	návrhové plochy nezasahují do stanoviště	NE nepředpokládá se ani žádné nepřímé ovlivnění
<b>9180 *</b> (L4)	návrhové plochy nezasahují do stanoviště	NE nepředpokládá se ani žádné nepřímé ovlivnění
<b>91E0 *</b> (L2.1, L2.2A)	návrhové plochy nezasahují do stanoviště	NE nepředpokládá se ani žádné nepřímé ovlivnění
<b>9410</b> (L9.1, L9.2B, L9.3)	stanoviště se nevyskytuje v řešeném území	NE

<b>Předmět ochrany EVL Beskydy (* = prioritní)</b>	<b>Dotčenost koncepcí</b>	<b>Možnost ovlivnění</b>
<b>oměj tuhý moravský</b>	přestože jádrové území populace v Beskydech leží více severně od řešeného k.ú., byl zaznamenán výskyt v lesních porostech mezi chatami Spartak a Portáš; ovšem návrhové plochy do těchto lokalit nezasahují	NE návrhové plochy přímo ani nepřímo neovlivní populaci druhu
<b>šikoušek zelený</b>	řešený k.ú. je součástí širšího území s výskytem druhu, který je i konkrétně doložen (lokalita v údolí Hrubé Brodské); návrhové plochy do těchto lokalit sice nezasahují, ovšem mohl by být ovlivněn vhodný biotop tohoto nenápadného mechu	<b>ANO</b> některé návrhové plochy mohou zasáhnout potenciálně vhodné lesní biotopy s účastí smrku a jedle, zejména se jedná o plochu lanovky (DX)
<b>čolek karpatský</b>	výskyt v širším okolí doložen; návrhové plochy by mohly ovlivnit potenciálně vhodné biotopy druhu	<b>ANO</b> možnost hypotetického ovlivnění vhodných biotopů, zejm. drobných vodních ploch, příp. lesních podmáčených lokalit
<b>kuňka žlutobřichá</b>	řešený k.ú. je součástí širšího území s výskytem druhu, který je i konkrétně doložen (lokalita v údolí Vrančí); návrhové plochy do těchto lokalit přímo nezasahují	<b>ANO</b> návrhové plochy nejsou situovány do míst s doloženým výskytem, ovšem by mohly zasáhnout potenciálně vhodné biotopy - drobné vodní plochy atd.
<b>lesák rumělkový</b>	jeho výskyt v řešeném území není doložen a ani v širších okolí se nevyskytuje	NE návrhové plochy nijak neovlivní populaci druhu, ani nepřímé ovlivnění se nepředpokládá
<b>medvěd hnědý *</b>	návrhové plochy se nacházejí v migračně významném území (VMÚ) a některé z nich i na trase dálkového migračního koridoru (DMK) pro velké savce (výskyt několikrát doložen), částečně je řešené území vhodné i pro trvalou existenci druhu	<b>ANO</b> nepřímý vliv zvýšenou mírou rušení v okolí nových návrhových ploch sousedících s rozsáhlejšími lesními porosty a zejména ovlivnění migrace (dálkové migrační koridory), především ze slovenského území
<b>netopýr velký</b>	řešený k.ú. je součástí širšího území s výskytem druhu, který je i doložen (kostelní věž); návrhové plochy nezasahují do vhodných biotopů druhu	NE navržené plochy nezasahují do monitorovaných zimovišť ani prostor letních kolonií, ovlivnění se nepředpokládá
<b>rýhovec pralesní</b>	výskyt nedoložen a ani v širších okolí řešeného území se nevyskytuje (v Beskydech pouze NPR Mionší)	NE návrhové plochy nijak neovlivní populaci druhu
<b>rys ostrovid</b>	návrhové plochy se nacházejí v migračně významném území (VMÚ) a některé z nich i na trase dálkového migračního koridoru (DMK) pro velké savce (výskyt mnohonásobně doložen), část řešeného území je vhodná pro trvalou existenci druhu	<b>ANO</b> nepřímý vliv zvýšenou mírou rušení v okolí nových návrhových ploch sousedících s rozsáhlejšími lesními porosty a zejména ovlivnění migrace (dálkové migrační koridory), především ze slovenského území

<b>Předmět ochrany EVL Beskydy (* = prioritní)</b>	<b>Dotčenost koncepcí</b>	<b>Možnost ovlivnění</b>
<b>střevlík hrbolatý</b>	řešený k.ú. je součástí širšího území s výskytem druhu, který je i konkrétně doložen (údolí Malé Brodské a Vrančí); návrhové plochy do těchto lokalit nezasahují, avšak může být zasaženo do potenciálně vhodných biotopů druhu	<b>ANO</b> návrhové plochy nejsou situovány do míst s doloženým výskytem, ovšem mohly by zasáhnout potenciálně vhodné biotopy - podmáčené lesní biotopy, drobné vodní plochy atd.
<b>velevrub tupý</b>	v řešeném území ani jeho širším okolí se nevyskytuje (v Beskydech doložená jediná lokalita)	NE koncepce nijak neovlivní populaci druhu
<b>vlk obecný *</b>	návrhové plochy se nacházejí v migračně významném území (VMÚ) a některé z nich i na trase dálkového migračního koridoru (DMK) pro velké savce (výskyt několikrát doložen), část řešeného území je vhodná i pro trvalou existenci druhu	<b>ANO</b> nepřímý vliv zvýšenou mírou rušení v okolí nových návrhových ploch sousedících s rozsáhlejšími lesními porosty a zejména ovlivnění migrace (dálkové migrační koridory), především ze slovenského území
<b>vydra říční</b>	výskyt v území několikrát doložen (údolí Vsetínské Bečvy), případné ovlivnění vhodných biotopů a migračního koridoru	<b>ANO</b> přímý zásah či změny ve vodním režimu v souvislosti s protipovodňovou ochranou

#### Identifikace dotčených předmětů ochrany **PO Horní Vsacko:**

<b>Předmět ochrany PO Horní Vsacko (* = prioritní)</b>	<b>Dotčenost koncepcí</b>	<b>Možnost ovlivnění</b>
<b>chřástal polní</b>	výskyt mnohonásobně doložen, návrhové plochy přímo zasahují do mnoha lokalit s vhodným biotopem pro druhu a pravidelným výskytem	<b>ANO</b> některé navržené plochy zabírají vhodné luční biotopy (T1.1) s výskytem druhu, mnohé další s nimi sousedí (nepřímé ovlivnění rušením)
<b>čáp černý</b>	výskyt v okolí častokrát doložen – potravní areál, část návrhových ploch je situováno v jejich blízkosti	<b>ANO</b> navržené plochy sice významněji nezasahují do lesních porostů, které jsou stěžejních pro hnízdění druhu, ale často se nacházejí v blízkosti lovišť na podmáčených stanovištích
<b>datlík tříprstý</b>	výskyt v severní polovině k.ú. doložen; návrhové plochy do těchto lokalit nezasahují, avšak může být zasaženo do potenciálně vhodných biotopů druhu	<b>ANO</b> hypotetická možnost ovlivnění potenciálně vhodných lesních biotopů s dostatkem odumřelé dřevní hmoty a nárůst rušení
<b>jeřábek lesní</b>	výskyt několikrát doložen, zejm. v severní polovině k.ú.; návrhové plochy do těchto lokalit nezasahují, avšak může být zasaženo do potenciálně vhodných biotopů druhu	<b>ANO</b> hypotetická možnost ovlivnění potenciálně vhodných lesních biotopů s vyvinutým keřovým patrem a nárůst rušení

<b>Předmět ochrany PO Horní Vsacko (* = prioritní)</b>	<b>Dotčenost koncepcí</b>	<b>Možnost ovlivnění</b>
<b>lejsek malý</b>	výskyt mnohonásobně doložen, zejm. v severní polovině k.ú., návrhové plochy do těchto lokalit nezasahují, avšak může být zasaženo do potenciálně vhodných biotopů druhu	<b>ANO</b> hypotetická možnost ovlivnění potenciálně vhodných, listnatých lesních biotopů s dostatečným podílem starých stromů a nárůst rušení
<b>strakapoud bělohřbetý</b>	výskyt několikrát doložen, především v severní polovině k.ú., návrhové plochy do těchto lokalit nezasahují, avšak může být zasaženo do potenciálně vhodných biotopů druhu	<b>ANO</b> hypotetická možnost ovlivnění potenciálně vhodných, zejm. listnatých lesních biotopů s výskytem suchých a trouchnivějících stromů, a nárůst rušení
<b>řuhýk obecný</b>	častý výskyt, běžně dokládán v blízkosti zastavěného území, návrhové plochy mohou částečně zasahovat do vhodných lokalit	<b>ANO</b> některé navržené plochy mohou zasahovat do vhodných křovinných biotopů či jiných lemových společenstev v blízkosti sídel

## 4. Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO

### 4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Naturové hodnocení bylo zpracováno v rozsahu informací uvedených v následujících podkladech poskytnutých objednatelem i získaných z dalších zdrojů. Tyto podklady byly pro zpracování hodnocení shledány jako dostatečné (při současném stavu znalostí a vědomostí).

1. Zadání územního plánu Nový Hrozenkov, květen 2010
2. Územní plán Nový Hrozenkov – návrh, březen 2015  
Grafické, textové a tabelární podklady:  
Koordinační výkres 1 : 5 000  
Textová část: ÚP Nový Hrozenkov - návrh
3. Terénní šetření: květen 2011
4. Digitální vrstva mapování biotopů a zvláště chráněných druhů (CHKO Beskydy)
5. Informační systém ochrany přírody (ISOP) - nálezová data
6. Konzultace s odborníky: Mgr. Marie Popelářová (CHKO Beskydy), Mgr. František Jaskula (CHKO Beskydy), RNDr. Lukáš Spitzer (Muzeum regionu Valašsko)
7. Údaje o EVL, PO a předmětech ochrany pochází z více internetových zdrojů, především z [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz), [www.ochranaprirody.cz](http://www.ochranaprirody.cz), [www.biomonitoring.cz](http://www.biomonitoring.cz)

### 4.2. Možné vlivy koncepce

**Koncepce:** Územní plán Nový Hrozenkov - návrh  
**Rozsah koncepce:** katastrální území o celkové rozloze cca 4343 ha  
**Časový rozsah ovlivnění:** období platnosti ÚP  
**Intenzita vlivů:** návrh ÚP byl hodnocen na úrovni potenciálních vlivů  
**Specifické charakteristiky:** v době platnosti jsou možné změny v rámci platného ÚP



Vlivy koncepce ÚP Nový Hrozenkov - návrh na EVL Beskydy a PO Horní Vsackou spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost EVL či PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany EVL či PO, případně na jejich celistvost, nepřímé vlivy pak na ně mohou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). U konkrétních záměrů, u kterých budou existovat pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především ploch souvisejících s problematikou lanovkou na hraniční hřeben Javorníků a ploch protipovodňové ochrany podél Vsetínské Bečvy.

Byly definovány následující možné vlivy koncepce vzhledem k dotčeným předmětům ochrany EVL a PO a jejich celistvosti:

#### Plošný zábor stanovišť

Návrhové plochy mohou přímo územně zasáhnou do hodnotných stanovišť, jež jsou sami o sobě předmětem ochrany (plošný zábor). Navrhovaný způsob využití (např. zastavění či změna kultur) zpravidla nemůže být v souladu s předpoklady na zachování těchto stanovišť.

#### Plošný zábor biotopů druhů

Návrhové plochy mohou přímo územně zasáhnou do hodnotných biotopů druhů, které jsou předměty ochrany (plošný zábor preferovaných biotopů a míst vhodných pro rozmnožování či hnízdění). Navrhovaný způsob využití (např. zastavění či změna kultur) často nemůže být v souladu s předpoklady na zachování těchto biotopů.

#### Plošný zábor nebo ovlivnění potravního areálu druhu

Návrhové plochy mohou negativně ovlivnit potravní areály druhů, jež jsou předměty ochrany.

#### Narušení migračních cest

Omezení či dokonce přerušení migračních cest druhů, zejm. velkých šelem, které jsou předměty ochrany.

#### Rušení druhů

Nové využití návrhových ploch může zvýšit rušivé dopady na okolní společenstva, především na živočichy, a to například zvýšenou mírou hlukového zatížení a světelným znečištěním či zvýšeným pohybem osob, které mohou negativně ovlivnit populace předmětů ochrany.

#### Znečištění složek životního prostředí

Nové využití návrhových ploch může výstavbou, provozem či likvidací zatížit jednotlivé složky ŽP (ovzduší, půda, voda, hluk, biota), které pak mohou negativně ovlivňovat předměty ochrany EVL či PO. Přestože je nutné takovéto projekty, které mohou mít významný negativní vliv, hodnotit na úrovni konkrétních záměrů, neměla by koncepce připustit vznik potenciálně problémových ploch.

### 4.3. Vyhodnocení vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany

#### 4.3.1. Popis dotčených předmětů ochrany

##### Ekologické nároky

##### **A030 Čáp černý - *Ciconia nigra* (PO Horní Vsacko)**

Hnízdí na celém území ČR až po horní hranici lesa. Hnízda staví jednotlivě na stromech. Dává přednost rozsáhlejším lesům smíšeným, listnatým i jehličnatým. Potravu získává v tůních a malých potocích. Zimuje v Africe jižně od Sahary, vzácně ve Středomoří. Rozšířen je od centrální Evropy po sibiřskou tajgu a SV Čínu a Koreu. Chybí na britských ostrovech, v Irsku, Skandinávii, i větší části Francie. Na začátku 20. století druh vymizel z části střední Evropy, ve 30. letech začal opět znovu osídlovat původní území. Početnost stoupá v Bělorusku, Litvě, Polsku, Slovensku, Španělsku, České republice. Přibližně od padesátých let minulého století se čápi černí začali u nás šířit západním směrem. Od sedmdesátých do konce osmdesátých let stoupla početnost o 50%. V současnosti je rozšířen na většině území ČR od nížin po střední polohy.

##### **A104 Jeřábek lesní - *Bonasa bonasia* (PO Horní Vsacko)**

Lesní kurovitý pták, nejmenší z tetřevovitých. Vyhledává starší jehličnaté, listnaté a nejčastěji smíšené lesní porosty ve středních a vyšších polohách. Důležitou podmínkou je bohaté keřové patro, tvořené např. liskou nebo olší, jejichž semena jsou důležitou složkou jeho potravy. Od 60. let 20. století došlo v celé Evropě, kromě Ruska k rapidnímu poklesu početnosti a posunu západních hranic areálu víc na východ. V současnosti je hlavním územím s výskytem tohoto stálého ptáka Skandinávie, Rusko a Pobaltí. Druhou oblastí jsou hory a přilehlá území střední a východní Evropy. Téměř souvisle je osídlen Karpatský oblouk, na sever výskyt zasahuje hluboko do Polska, na jihu se jeřábek vyskytuje i v bulharských a dinárských pohořích. Alpy a hory v Německu, Švýcarsku a Francii hostí další, poměrně početné populace tohoto druhu. Příčin ohrožení jeřábka je patrně více, mezi hlavní patří moderní způsoby využívání lesa a v minulosti i nadměrný lov. Ačkoli byl dříve u nás patrně více rozšířen, v současnosti úbytek není zjišťován a jeho stavy se zdají být stabilní. Hlavní oblasti s poměrně hojným výskytem jsou tři. Horské polohy v jihozápadních Čechách zahrnují Novohradské hory, Blanský les a Šumavu. Druhou oblastí jsou Jeseníky, třetí pak představují Beskydy a širší okolí. Díky skrytému způsobu života jsou jeřábci ojediněle zjišťováni i na jiných místech, kde lze předpokládat výskyt trvalejšího charakteru. Jsou to např. Krkonoše, Jihlavsko nebo Plzeňsko. Jeho početnost v České republice je pro 90. léta 20. století odhadována na 800 až 1600 párů.

##### **A112 Chřástal polní - *Crex crex* (PO Horní Vsacko)**

Chřástal polní osídluje podmáčené, dlouhodobě nesečené louky a luční prameniště. Druhotně obývá také pole, zejména s kulturou vojtěšky. Důležitou součástí biotopu je přítomnost mokřin nebo pramenišť. Chřástal opouští plochy, kde došlo k výraznému snížení travního porostu, tj. sečené nebo zasažené pastvou. Hnízdo je umístěno na zemi, v hustém porostu. Vejce jsou snášena od poloviny května do poloviny července. Potravu si chřástal hledá na zemi a tvoří ji drobný hmyz, v malé míře pak části rostlin. Hlavním faktorem ohrožení druhu jsou nevhodné způsoby hospodaření - aktuální management luk (seč v nevhodnou dobu), upuštění od hospodaření, intenzivní pastva, změna využití a přímé rušení záměry či jejich provozem.

##### **A239 strakapoud bělohřbetý - *Dendrocopos leucotos* (PO Horní Vsacko)**

Obývá listnaté nebo i smíšené lesy, ve střední Evropě jsou to hlavně staré bukové porosty ve vyšších polohách. Důležitá je přítomnost trouchnivějících nebo suchých kmenů, které slouží k stavbě hnízda, získávání potravy nebo k vokalizaci. Hlavní hrozbou jsou pro něj moderní technologie ve využívání lesa. Souvislý areál druhu zasahuje do východní poloviny kontinentu na jihu od Řecka přes Balkán, střední Evropu do Pobaltí a mírného pásma Ruska. Izolované výskyty jsou např. ve Skandinávii, v Alpách, na Apeninském poloostrově nebo v Pyrenejích. Předpokládá se, že byl dříve mnohem více rozšířen i v západní Evropě, ale s intenzivním využíváním lesa a přeměnou starých listnatých porostů na jehličnaté monokultury vymizel na většině svého dřívějšího areálu. Jedinou oblastí u nás, kde tento druh pravidelně a celkem početně hnízdí jsou horská pásma při východních hranicích země -

Hostýnské vrchy, Javorníky, Beskydy. Nehojné, ale pravidelné hnízdění je prokazováno i na Šumavě v jihovýchodní části. Jinde je hnízdění zjišťováno pouze výjimečně.

#### **A338 Ěuhýk obecný - *Lanius collurio* (PO Horní Vsacko)**

Ěuhýk patří mezi větší pěvce, je tažný, ve střední Evropě obývá stepní stráně, různé křovinaté biotopy, lesní okraje a paseky. Hnízdí od nížin až poměrně vysoko do hor. Ěuhýk se vyskytuje téměř v celé Evropě, na Iberském poloostrově pouze v jeho severní části, na severu zhruba do poloviny Skandinávie. Jeho početnost se zvyšuje směrem od západu na východ. Také na severu Balkánského poloostrova byly zjištěny vysoké hustoty hnízdících párů. V letech 1970 - 90 byl zaznamenán v Evropě úbytek druhu, významněji se tento trend projevil při západním a severním okraji areálu. Zcela vymizel z Velké Británie, na zlomek se zmenšila populace v Nizozemí. Stabilní počty se zřejmě udržují ve východní Evropě, ačkoli zde není situace zcela jasná vlivem nedostatku přesných dat. Příčinou klesající početnosti jsou nejčastěji změny v zemědělské krajině, ale též postupná atlantizace klimatu. V České republice je tento druh rozšířen poměrně rovnoměrně takřka po celém území. Ve vhodném prostředí existují dosud regiony s poměrně vysokými hnízdními hustotami, jako např. Vsetínsko, Pavlovské vrchy nebo České středohoří. V druhé polovině 20. století se projevilo u nás výrazné ubývání početnosti, ale od 80. let se zdá, že se tento trend zastavil.

#### **A241 Datlík tříprstý - *Picoides tridactylus* (PO Horní Vsacko)**

Datlík tříprstý žije v jehličnatých a smíšených lesích s dostatkem odumřelé dřevní hmoty. V podmínkách střední Evropy jsou to hlavně smrkové "pralesy" ve vyšších horách. Hlavní oblastí výskytu v Evropě je Skandinávie a severovýchodní Evropa. Menší izolovaná populace samostatného poddruhu obývá lesy v horách střední Evropy. Datlík se vyskytuje v Alpách, Karpatech, na Šumavě a v jihozápadním Bulharsku. Izolovaná hnízdění byla prokázána i v některých dalších pohorích. Zatímco vlivem lesního hospodaření došlo k poklesu početnosti severské populace, středoevropský poddruh se jeví stabilní, v některých regionech jeho početnost dokonce mírně narostla. V Čechách je rozšířen pouze v horských oblastech na jihozápadě - na Šumavě, v Blanském lese a v Novohradských horách, kde hnízdí ve vyšších polohách celkem hojně. Na Moravě se vyskytuje v Beskydech, několikrát byl zaznamenán i v Jeseníkách. Jeho stavy u nás jsou známy jen nedostatečně, pravděpodobně jsou však poměrně stabilní. Početnost se odhaduje na 300 až 500 párů.

#### **A320 Lejsek malý - *Ficedula parva* (PO Horní Vsacko)**

Je to tažný druh, jehož hnízdním prostředím jsou listnaté, hlavně bukové lesy. Hnízdí v dutinách, a proto potřebuje v porostu určitý podíl starých stromů. Hranice jeho palearktického rozšíření prochází na západě jižním Švédskem, severním Německem, Rakouskem, Chorvatskem a Řeckem. Největších stavů dosahuje ve východní Evropě, především v Bělorusku, Pobaltských státech a na Slovensku. Populace se jeví stabilní, ovšem v některých státech byl zaznamenán pokles početnosti jako např. v Rakousku, Litvě nebo Finsku. Druh může být ohrožen ubýváním hnízdních příležitostí ve starých bukových lesích. V České republice je leisek malý vázán na rozsáhlé bukové porosty od nížin do hor. Vyskytuje se spíše vzácně ve většině pohraničních pohoří, místy je však hojnější např. v Beskydech. Ve vnitrozemí bylo jeho hnízdění prokázáno např. na Křivoklátsku, ve Voděradských bučinách nebo na Českomoravské vysočině. Dříve byl u nás považován za vzácného ptáka, v současnosti se díky lepšímu rozpoznávání počet hnízdních lokalit zvyšuje.

#### **1386 Šikoušek zelený - *Buxbaumia viridis* (EVL Beskydy)**

Krátkověký, dvoudomý mech se značně redukováným gametofytem, v přírodě lidským okem viditelný pouze v případě tvorby štětů s tobočkami, které se vyvíjejí během podzimu a výtrusy v nich dozrávají koncem jara či počátkem léta příštího roku. Tobolky se většinou po vyprášení výtrusů rozpadají, štěty přetrvávají i po několik následujících let. Tento druh roste zejména na tlejících padlých kmenech, kládách a pařezech jehličnatých (především smrku a jedle) méně často listnatých dřevin, sporadicky na lesním humusu ve vlhčích polostinných a stinných porostech, v montánním stupni je indikátorem přirozených horských smíšených lesů, v supramontánním stupni přirozených klimaxových smrčín. Za vhodných podmínek roste i v kulturních, smrkových porostech (respektive v podrostech těchto lesů, kde jsou přítomny trouchnivějící pařezy či kmeny). Jelikož se jedná o druh citlivý na změny vlhkosti substrátu a světelných podmínek stanoviště, lze jeho výskyt nepřímo negativně ovlivnit činnostmi, které mají za následek změny těchto jevů (např. hromadné kácení a odstraňování vzrostlých stromů).

Populace druhu by mohly být ohroženy až zničeny přímým působením na místa jejich výskytu (pařezy, trouchnivějící kmeny či klády) - jejich ničením či odstraňováním z lesních porostů. Tam, kde se v podrostu vyskytuje jen omezené množství věkově nediferencovaného trouchnivějícího dřeva, je budoucí růst a výskyt druhu ohrožen nedostatkem vhodného substrátu.

#### **1193 Kuňka žlutobřichá - *Bombina variegata* (EVL Beskydy)**

Druh žije v jezírkách v lomech a pískovnách, drobných lesních a lučních tůňkách, v zatopených příkopech a kalužích na lesních blátivých cestách v rozpětí nadmořských výšek 200-900 m. Většinu roku tráví ve vodě, kde dochází k páření a kladení vajíček většinou v několika vlnách v závislosti na deštích (od dubna do srpna). Kuňky jsou výrazně ohroženy krajinnými změnami: odvodňováním luk a lesů, regulacemi potoků a zatrubňováním drobných vodotečí, proměnou luk v pole, melioracemi, zpevňováním blátivých lesních cest v asfaltové komunikace, odvodňováním příkopů podél účelových komunikací, používáním chemických prostředků při ošetřování lesa atp. Příčinou mizení celých populací je hlavně devastace prostředí. V lesích mizí populace díky používání těžké mechanizace a úpravám cest šterkováním a asfaltováním. Zřizování skládek v místech opuštěných lomů je dalším faktorem podílejícím se na úbytku druhu.

#### **1352\* Vlk obecný - *Canis lupus* (EVL Beskydy)**

Původní prostředí vlka tvořila široká škála biotopů od arktické tundry, přes lesy všeho druhu, po stepi a lesostepi v jižní Evropě. Sociální jednotka je tvořena párem nebo smečkou, vlci však často žijí i samotářsky. Kořisti jsou větší druhy kopytníků a drobná zvířata, významnou součástí potravy je i rostlinná strava a mršiny. V Evropě převažuje u vlka noční aktivita, přičemž ve dne smečka nebo jedinec odpočívá v úkrytu. Velikost teritoria je závislá na dostupnosti potravy, takže obecně platí, že v létě je výrazně menší než v zimě, na jihu dosahuje teritorium menší rozlohy než v severních oblastech. Jedinci i menší skupiny se někdy potulují mimo rámec vlastní smečky. Při těchto potulkách jsou schopni uběhnout 18 – 28 km za den, při pronásledování kořisti byla zaznamenána vzdálenost až 200 km za 24 hodin. Vzhledem k požadavkům druhu i jeho populační dynamice je nezbytné pro účinnou územní ochranu vymezit území ve velikosti řádově desítek až stovek km<sup>2</sup>. V těchto lokalitách je nutné omezit některé formy hospodářského využití a zachovat klidové zóny s minimálním rušením. Hlavním faktorem ohrožujícím existenci druhu je především přímé pronásledování člověkem vyplývající z konfliktů s jeho hospodářskými aktivitami i obecný negativní vztah lidí k vlku jako konkurenčnímu predátorovi. Nezbytnou součástí účinné ochrany vlka je tedy rozsáhlá informační kampaň o významu přítomnosti přirozeného regulátora velkých kopytníků i o možnostech ochrany hospodářských zvířat před útoky vlků. Výskyt vlka u nás je zcela závislý na stavu populace na Slovensku, proto je vhodné pokračovat v mezinárodní spolupráci a požadovat i nadále omezení lovu alespoň v pohraničních slovenských oblastech. Stejně tak je nutné zachovat možnost migrací směrem na západ.

#### **1354\* Medvěd hnědý - *Ursus arctor* (EVL Beskydy)**

V rámci celého svého areálu obývá široké spektrum prostředí, osidluje lesy, stepi, tundru i okraje pouští. V podmínkách střední Evropy, s hustým lidským osídlením je jeho výskyt omezen na nepřístupné lesní celky v horách. Medvěd je všežravec, jeho potrava sestává z aktuální nabídky. Především je rostlinná, v severních a horských oblastech jsou to hlavně různé bobule, v jižních semena a oříšky, dále hmyz (*Hymenoptera*), ryby apod. Hlavní příčinou ohrožení medvěda bylo v minulosti přímé pronásledování ze strany člověka. Tento faktor v menší míře přetrvává i v dnešní době, ale mnohem významnějším se stává fragmentace vhodných biotopů a vysoká míra rušení. Pro výskyt medvěda musí být především splněny následující podmínky: dostatečně velké území bez rušivých vlivů člověka, vhodná potravní nabídka a přítomnost míst k úkrytu. Vzhledem k velikosti domovských okrsků medvěda má smysl územní ochranou zajistit území o rozloze minimálně desítek km<sup>2</sup>. Tyto oblasti musí splňovat především požadavky na vysokou lesnatost a alespoň polopřirozenou skladbu a strukturu lesa. I když kapacity Beskyd a přilehlých pohoří nejsou z hlediska trvalého výskytu medvěda vyčerpány a početní vzestup tohoto druhu je možný, je jisté, že i v budoucnu bude jeho existence plně závislá na stavu populace na Slovensku. Nezbytné je tedy uchovat možnost migrací nejen do sousedních slovenských hor, ale též do oblasti Jeseníků a dál západním směrem.

### **1355 Vydra říční - *Lutra lutra* (EVL Beskydy)**

Vydra říční u nás osidluje téměř všechny typy vodních biotopů a její populace obsazuje v zásadě tři rozdílné typy biotopů - horské oligotrofní vodní toky, vrchovinné toky s kaskádami malých a středních rybníků a ploché rybníční oblasti. Vydra nemá pevnou dobu páření, s mláďaty se můžeme setkat během celého roku. Péče o mláďata trvá téměř jeden rok. V potravě vydry výrazně převažují ryby, doplňkově též obojživelníci, koryši, drobní savci, vodní hmyz a další. Do první poloviny dvacátého století bylo hlavním ohrožujícím faktorem přímé pronásledování ze strany člověka. Od šedesátých let limitovalo stavy vyder především znečištění prostředí cizorodými látkami (zejména látky na bázi PCB) a přímé ničením prostředí (regulace toků). V souvislosti s obecným zlepšením kvality vod v devadesátých letech začala populace vydry postupně zvyšovat početnost a zvětšovat areál rozšíření. V posledních letech se však objevily další ohrožující faktory, zejm. silniční doprava a nelegální lov.

### **1361 Rys ostrovid - *Lynx lynx* (EVL Beskydy)**

Za primární prostředí rysa v Evropě se považují lesy všeho druhu. Je to samotářské teritoriální zvíře, okrsky jedinců stejného pohlaví se mohou z malé části překrývat. Jeho potrava je dosti rozmanitá, nejdůležitější složku tvoří menší kopytníci. V našich podmínkách je zcela dominantní potravou srnec. Rys ostrovid byl kdysi rozšířen v celé Evropě s výjimkou Pyrenejského poloostrova a některých ostrovů. Na východ jeho areál sahá na Sibiř a do horských oblastí Střední Asie. Současný výskyt rysa je v Evropě rozdělen do několika víceméně izolovaných populací. Na většině území České republiky byl rys vyhuben v průběhu 18. století. V současné době jsou v České republice dvě hlavní oblasti stálého výskytu – jihozápadní Čechy a Beskydy a dvě lokality se značně kolísavou početností – Jeseníky a Labské pískovce. Hlavní příčinou ohrožení rysa ostrovida je přímé pronásledování ze strany člověka. Významným faktorem se však stává i fragmentace vhodných biotopů a vysoká míra rušení. Nejdůležitější součástí ochranných opatření je tedy osvěta, a to především mezi mysliveckou veřejností. Vzhledem k potravním a prostorovým nárokům druhu je nezbytné zajistit územní ochranu na ploše o rozloze v řádech desítek km<sup>2</sup>. Jádrové oblasti těchto území musí splňovat požadavky na vysokou lesnatost a množství kořisti.

### **2001 Čolek karpatský - *Triturus montandoni* (EVL Beskydy)**

Patří mezi malé druhy čolků a je submontánním druhem. Těžiště jeho výskytu v ČR se nalézá ve výškách 500-1000 m n.m. Na jaře žije ve vodě, kde dochází k páření a kladení vajíček. Žije v rybnících, jezírkách v lomech a pískovnách, drobných lesních a lučních tůňkách a rybníčcích, avšak i v zatopených příkopech, mokřadech na kalištích zvěře a v kalužích na lesních blátivých cestách. Čolci setrvávají v rozmnožovací fázi života (tzv. vodní fázi) přibližně 2-3 měsíce. Dospělí čolci pak vodu opouštějí a žijí na souši pod kameny, padlým dřevem, v mechu apod. Z vajíček se zhruba po dvou týdnech líhnou larvy živící se planktonem. Přibližně po dvou až třech měsících se proměňují v čolky, kteří opustí vodu a žijí na souši podobným způsobem jako dospělci až do dospělosti (třetím rokem), kdy se na jaře vrátí do vody. Čolci zimují v zemních úkrytech - puklinách skal, opuštěných norách hlodavců atp., výjimečně na dně vodních nádrží zahrabání v bahně. Rozmnožování předchází složité, druhově specifické svatební tance, jejichž smyslem je mimojiné předejít mezidruhovému křížení. Přesto byli popsáni kříženci čolka karpatského a čolka obecného, a to dokonce i z území ČR.

### **4014 Střevlík hrboletý - *Carabus variolosus***

Střevlík hrboletý žije především v předhůří a horách. Obývá zejména listnaté (dubohabřiny až bučiny) a smíšené, ale i jehličnaté lesy, výjimečně se vyskytuje i na otevřených biotopech které k lesům přiléhají. Druh byl opakovaně zjištěn i v druhotných, mladších smrkových lesích (Oderské vrchy, Jeseníky), jeho vazba na původní lesy není tedy jednoznačná. Jedná se o velmi vlhkomilný druh žijící na březích vodních toků, prameništích, močálech a rašeliništích, vícekrát byl pozorován lovící přímo ve vodě. Je aktivní především v noci, méně častá je denní aktivita. Přes den se zpravidla ukrývá ve vlhkém listí, mechu, podmáčené půdě a pod ležícími předměty (kmeny, kameny). Přezimuje jako imago, v přírodě je aktivní od dubna. Střevlík hrboletý není na Moravě v současnosti existenčně ohrožený druh. Výskyt druhu může být negativně ovlivněn zejména následujícími faktory: změnou vodního režimu a následným úbytkem podmáčených biotopů, které může být způsobeno i velkoplošným kácením lesů a přílišným otevřením dosud zastíněných stanovišť, silným znečištěním vody, výstavbou na lokalitách (rekreační horská střediska, sjezdovky).

**6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří****(*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*) – biotop T1.1 (EVL Beskydy)**

Extenzivně hnojené, jedno- až dvojsečné louky s převahou vysokostébelných travin jako je ovsík vyvýšený, psárka luční, trojštět žlutavý, tomka vonná nebo kostřava červená. Vyskytují se v aluviích řek, na svazích, náspech, v místech bývalých polí, na zatravněných úhorech a v ovocných sadech od nížin do hor, většinou v blízkosti sídel. Osidlují mírně kyselé až neutrální, středně hluboké až hluboké, mírně vlhké až mírně suché půdy s dobrou zásobou živin. Variabilita těchto porostů je poměrně široká. Velká proměnlivost druhového složení odráží poměrně široké ekologické spektrum a místní způsob hospodaření. V našich podmínkách se ovsíkové louky (T1.1) vyskytují na vyšších stupních aluviálních teras a na svazích, nejčastěji v blízkosti sídel. Ovsík vyvýšený (*Arrhenatherum elatius*) převládá zejména na živinami dobře zásobených půdách, zatímco typy s dominantní kostřavou červenou (*Festuca rubra* s. lat.) jsou vázány na živinami chudší půdy ve vyšších nadmořských výškách. Porosty jsou zpravidla dvakrát ročně koseny a příležitostně mohou být přepásány.

**9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum* – biotopy L5.4 (EVL Beskydy)**

V řešené lokalitě se jedná o chudé acidofilní bučiny, které běžně obsazují mírné i strmější svahy s minerálně chudými půdami na kyselých silikátových horninách krystalinika. V moravských Karpatech jsou vzhledem k charakteru geologického podloží rozšířeny spíše květnaté bučiny, menší oblasti výskytu acidofilních bučin jsou právě v Moravskoslezských Beskydách. Na minerálně bohatších horninách rostou na exponovaných svazích a hřebetech ochuzených o živiny. Mineralizace opadu a koloběh živin jsou pomalé. Vyskytují se v nadmořských výškách 450–1200 m.

**9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum* – biotop L5.1 (EVL Beskydy)**

Mezotrofní a eutrofní porosty nesmíšených bučin a smíšených jedlo-bukových lesů zpravidla s vícevrstevným bylinným patrem, které vytvářejí typické lesní sciofyty s vysokými nároky na půdní živiny. Vyskytují se na různém geologickém podloží, na pravidelnějších svazích se sklonem do 20 stupňů, na středně hlubokých až hlubokých, trvale provlhčených půdách s dobrou humifikační schopností. Porosty jsou charakteristické vysokým zápojem. U nás se květnaté bučiny (L5.1) vyskytují na eutrofních, obvykle kambizemních půdách s rychlou mineralizací humusu, na různých druzích hornin. Na horninách minerálně chudých nebo na vápencích se vyskytují pouze na plošinách nebo mírných svazích, kde je vyvinuta hlubší půda. V nižších a středních nadmořských výškách osidlují chladnější rokle a severní svahy, v submontánním a montánním stupni přecházejí na plošiny a svahy všech orientací. Jen výjimečně rostou v nadmořské výšce nad 1000 m.

**Kvantitativní údaje**

Hodnocená stanoviště EVL Beskydy	Biotop	Rozšíření v ČR	Celková rozloha v ČR (ha)	Rozloha ve všech EVL v ČR (ha) a počet EVL kde je předmětem ochrany	Plocha v EVL Beskydy (ha)	Podíl z rozl. EVL (%)
6510	T1.1	roztroušeně po celém území	206291,3	32682,5 [100]	9317,326	7,73
9110	L5.4	hojně v suprakolinních až montánních polohách Českého masivu, ostrůvkovitě i v Moravsko-slezských Beskydách	157990,9	72483,8 [72]	11917,792	9,89
9130	L5.1	téměř na necelém území, zejm. ve vyšších polohách	122215,1	56671,3 [99]	8209,798	6,81

Hodnocené druhy EVL Beskydy	Rozšíření v ČR	Počet EVL kde je předmětem ochrany	Populace v EVL Beskydy
šikoušek zelený	znám pouze z necelé stovky lokalit, zejm. z Jeseníků a Beskyd	11	P – druh je přítomen
čolek karpatský	západní hranice rozšíření	5	R - vzácný druh
kuňka žlutobřichá	karp. pohoří na levém břehu Moravy, Chřiby, Oderské vrchy, JZ Čechy, Českokrumlovsko, sever Jesenicka	20	P – druh je přítomen
střevlík hrboletý	v Čechách omezený, na sev. a vých. Moravě místy hojný	10	R - vzácný druh
medvěd hnědý *	cca 5 jedinců, a to pouze v Moravskoslezských Beskydech	1	V - velmi vzácný druh (cca 5 jedinců)
rys ostrovid	odhaduje se na 75 – 100 jedinců, hlavní populace na Šumavě a v Moravskoslezských Beskydech	4	R - vzácný druh (cca 10-15 jedinců)
vlk obecný *	cca 5 – 15 jedinců, a to pouze v Moravskoslezských Beskydech	1	V - velmi vzácný druh (cca 5- 15 jedinců)
vydra říční	jádrová území – J a JZ Čechy, část stř. Čech a Vysočiny, Labské pískovce, povodí Ploučnice a Beskydy	26	R - vzácný druh

Hodnocené druhy PO Horní Vsacko	Rozšíření v ČR	Počet PO kde je předmětem ochrany	Populace PO Horní Vsacko
chřástal polní	pohraniční pohoří a podhůří (Šumava, Novohradské hory, Jizerské hory, Krkonoše, Orlické hory, Králický Sněžník, Jeseníky, Javorníky, Vsetínské vrchy, Hostýnské vrchy, Vizovické vrchy a Bílé Karpaty), VÚ Doupov/Hradiště, Libavá a Boletice, soutok Moravy a Dyje, Dačicko, Jindřichohradecko, Vysočina, Voticko; odhad početnosti: 1 500–1 700 párů	10	60-80 MM hnízdících
čáp černý	na většině území od nížin po střední polohy; odhad početnosti: 300–400 párů	6	7-11 párů hnízdících
datlík tříprstý	v Čechách zejm. Šumava a Novohradské hory, méně Blanský a Český les, Brdy a Krušné hory; na Moravě zejm. Beskydy, Vsetínské vrchy a Javorníky, méně Jeseníky, Hostýnské vrchy a Bílé Karpaty; odhad početnosti: 300–500 párů	5	7-15 párů stálých
jeřábek lesní	zejm. Šumava, Novohradské hory, Blanský les, Jeseníky, Králický Sněžník, Rychlebské hory, Beskydy, Javorníky a Vsetínskými vrchy; sporadicky i Hostýnské vrchy, Bílé Karpaty, Vysočina, Krušné hory, Jizerské hory, Krkonoše, Voticko a Tábořsko; odhad početnosti: 900–1 800 párů	6	50-70 párů stálých



lejssek malý	roztrošeně, zejm. v horských a podhorských oblastech většiny pohraničních pohoří, ale také v pahorkatinách a nižších polohách, např. Krivoklátsko, Černokostelecko, Železné hory, Vysočina, Dražanská vrchovina, Chřibý, Hostýnské vrchy a Oderské vrchy; odhad početnosti: 1 200–2 400 párů	6	100-170 párů hnízdících
strakapoud bělohřbetý	především Beskydy, Vsetínské vrchy, Javorníky, Hostýnské vrchy, Vizovické vrchy, Chřibý a Bílé Karpaty, v Čechách jen na Šumavě; odhad početnosti: 150–250 párů	3	25-45 párů stálých
ťuhýk obecný	na celém území od nížin do hor s výjimkou souvislých lesních celků; odhad početnosti: 30 000–60 000 párů	3	400-600 párů hnízdících

**Kvalita výskytu**

	Hodnocená stanoviště EVL Beskydy	Rozloha (ha)	Podíl (%) v EVL	Reprezentativnost	Zachovalost	Celkové hodnocení
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří ( <i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodium-Centaureion nemoralis</i> )	9317,3263	7,73	C	B	B
	T1.1 Mezofilní ovsíkové louky	9317,3263	7,73	C	B	B
9110	Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	11917,7922	9,89	B	B	A
	L5.4 Acidofilní bučiny	11917,7922	9,89	B	B	A
9130	Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	8209,7983	6,81	B	B	A
	L5.1 Květnaté bučiny	8209,7983	6,81	B	B	A

Vysvětlivky viz str. 10

Hodnocené druhy EVL Beskydy * označuje prioritní druhy	Stálá populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
šikoušek zelený - <i>Buxbaumia viridis</i>	P	A	B	C	A
střevlík hrboletý - <i>Carabus variolosus</i>	R	A	A	C	A
čolek karpatský - <i>Triturus montandoni</i>	R	A	B	B	A
kuňka žlutobřichá - <i>Bombina variegata</i>	P	A	B	C	A
medvěd hnědý * - <i>Ursus arctos</i>	V	A	B	B	A
rys ostrovid - <i>Lynx lynx</i>	R	A	B	B	A
vlk obecný * - <i>Canis lupus</i>	V	A	B	B	A
vydra říční - <i>Lutra lutra</i>	R	A	C	B	A

Vysvětlivky viz str. 10

Hodnocené druhy ptáků PO Horní Vsacko	Velikost populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
chrástal polní - <i>Crex crex</i>	60-80 MM hnízdících	B	B	C	A
čáp černý - <i>Ciconia nigra</i>	7-11 hnízdících párů	B	B	C	A
datlík tříprstý - <i>Picoides tridactylus</i>	7-15 stálých párů	B	C	B	C
jeřábek lesní <i>Bonasa bonasia</i>	50-70 stálých párů	B	C	C	B
lejsek malý - <i>Ficedula parva</i>	100-170 hnízdících párů	B	B	C	B
strakapoud bělohřbetý- <i>Dendrocopos leucotos</i>	25-45 stálých párů	B	C	C	B
ťuhýk obecný - <i>Lanius collurio</i>	400-600 hnízdících párů	C	A	C	A

Vysvětlivky viz str. 10

**Celková kvalita výskytu předmětů ochrany v ČR**

Druh	Oblast	Areál	Populace	Habitat	Vyhledky	Celkové
šíkoušek zelený	Kontinent	XX	XX	FV	FV	XX
	Panonikum					
čolek karpatský	Kontinent	U1	U1	U1	U2	U2
	Panonikum					
kuňka žlutobřichá	Kontinent	U1	U1	U1	U1	U1
	Panonikum	U1	U1	U1	U1	U1
střevlík hrboletý	Kontinent	FV	XX	U1	FV	U1
	Panonikum					
medvěd hnědý *	Kontinent	U1	U2	U2	U2	U2
	Panonikum					
rys ostrovid	Kontinent	U1	U1	U1	U1	U1
	Panonikum					
vlk obecný *	Kontinent	U1	U2	U1	U2	U2
	Panonikum					
vydra říční	Kontinent	FV	FV	FV	FV	FV
	Panonikum	FV	FV	FV	FV	FV

Vysvětlivky:

**Stav:** FV - příznivý, U1 - méně příznivý, U2 - nepříznivý, XX – neznámý

Pozn.: Ke stanovištím a druhům ptáků tyto údaje chybí.

**Celkové zhodnocení EVL Beskydy a PO Horní Vsacko:**

Na základě průběžného sledování vývoje stavu lokalit EVL Beskydy a PO Horní Vsacko v řešeném území (zejména dle údajů AOPK a CHKO) lze konstatovat, že současný stav stanovišť je relativně stabilizován, nicméně do budoucna je žádoucí dosáhnout v pozměněných částech lesa původní dřevinné skladby a obnovit přirozenou prostorovou a věkovou strukturu porostů, včetně udržování stavů býložravé zvěře tak, aby probíhalo přirozené zmlazení dřevin. Stav trvalých travních porostů je v této části EVL dobře až průměrně zachovalý. Zdrojem informací k posouzení byl územně analytický podklad – vrstva zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, podklady CHKO Beskydy a Muzea regionu Valašsko. Celé území řešené koncepcí je součástí EVL i PO, a proto je jeho význam v rámci celé soustavy Natura 2000 poměrně velký.

**Identifikace vlivů koncepce na předměty ochrany:**

Vyhodnocení koncepce ÚP Nový Hrozenkov - návrh posuzuje případné ohrožení předmětů ochrany a celistvosti EVL Beskydy a PO Horní Vsacko v souvislosti s realizací budoucích záměrů v prostoru jednotlivých návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Lze tedy identifikovat vlivy koncepce na předměty ochrany pouze na úrovni potenciálního ovlivnění.

Základní funkce většiny sídel představují bydlení (včetně občanské vybavenosti), výroba a rekreace, přičemž k zajištění těchto funkcí slouží dopravní a technická infrastruktura. Typy ploch s rozdílným způsobem využití, u nichž se předpokládá případné negativní ovlivnění EVL či PO, jsou plochy dopravní (DS), včetně lanovky (DX), část obytných ploch (BI, SO.3), plochy občanského vybavení (O), veřejných prostranství (PZ, PV), plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu (VZ) a plochy protipovodňové ochrany (T\*). Některé využití ploch může stav EVL či PO negativně ovlivňovat i ve značné vzdálenosti (plynné a kapalně emise, související doprava). Naopak plochy krajinné zeleně (K) a přírodní (P) mohou přispět ke zlepšení stavu předmětu ochrany a celistvosti EVL či PO.

U konkrétních záměrů realizovaných v budoucnosti na návrhových plochách, u kterých budou existovat pochybnosti o jejich ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Jedná se zejména o plochu pro specifické formy dopravy (DX) – lanovka s navazující infrastrukturou a plochy protipovodňové ochrany (T\*), kdy bude po konkretizaci záměrů nutné vyhodnotit celkové ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 komplexně. Předpokladem pro zhodnocení charakteru a míry vlivu záměru na předměty ochrany EVL Beskydy či PO Horní Vsacko ve fázi realizace i po uvedení do provozu jsou zejména přesná specifikace záměru, včetně navrhovaných zmírňujících opatření a aktuálních terénních data o stavu předmětů ochrany. Průběžné sledování stavu předmětů ochrany zajišťuje Správa CHKO Beskydy ve spolupráci s AOPK ČR, krajské úřady shromažďují informace o relevantních záměrech a koncepcích.

**Podíl ovlivněné rozlohy/populace předmětu ochrany v dotčené EVL a PO:**

Vzhledem k charakteru ÚP jsou kvantitativní údaje uvedeny v rozsahu odpovídajícímu hodnocení potenciálních vlivů návrhových ploch.

Hodnocená stanoviště EVL Beskydy	Biotop	Plocha v EVL Beskydy (ha)	Podíl v % z rozlohy EVL	Plocha v k.ú. Nový Hrozenkov (ha)	Plocha ovlivněná koncepcí (ha)	Podíl v % ovlivněné k celkové ploše v k.ú.	Podíl v % ovlivněné k celkové ploše v EVL
6510	T1.1	9317,3263	7,73	426,3656	cca 2,2 + 25 (ÚSES)	cca 0,52 + cca 5,86	cca 0,024 + cca 0,268
9110	L5.4	11917,7922	9,89	27,1104	cca 0,290 (jen ÚSES)	cca 1,06	cca 0,002
9130	L5.1	8209,7983	6,81	466,0301	cca 0,226 + 0,03 (ÚSES)	cca 0,048 + cca 0,006	cca 0,003 + cca 0,0

Hodnocené druhy EVL Beskydy	Populace v EVL Beskydy	Populace ovlivněná záměrem	Podíl v (%) ovlivněné k celkové populaci v EVL
šikoušek zelený	P – druh je přítomen	ovlivnění lze téměř vyloučit (do lokalit s doloženými nálezy koncepce nijak nezasahuje); potenciálně vhodný biotop	i hypoteticky méně než 1 %
střevlík hrboletý	R - vzácný druh	výskyt potvrzen v okolí zamýšlené lanovky, odhad ovlivnění max. několik jedinců	podrobná data chybí; možnost přesáhnutí 1 %
čolek karpatský	P – druh je přítomen	výskyt přímo nepotvrzen, hypotetické ovlivnění potenciálně vhodného biotopu	i hypoteticky méně než 1 %
kuňka žlutobřichá	R - vzácný druh	výskyt potvrzen v okolí zamýšlené lanovky, odhad ovlivnění max. několik jedinců	podrobná data chybí; možnost přesáhnutí 1 %
medvěd hnědý*	V- velmi vzácný druh (cca 5 jedinců)	hrubý odhad cca 1 – 2 jedinci, zejm. migrace	cca 20 – 40 %
rys ostrovid	R - vzácný druh (cca 10 -15 jedinců)	hrubý odhad cca 5 jedinců, zejm. migrace	cca 30 – 50 %
vlk obecný*	V- velmi vzácný druh (cca 5 - 15 jedinců)	hrubý odhad cca 4 jedinci, zejm. migrace	cca 30 – 80 %
vydra říční	R - vzácný druh	výskyt podél toků potvrzen odhad ovlivnění několik jedinců	podrobná data chybí; možnost přesáhnutí 1 %

Hodnocené ptáci druhy PO Horní Vsacko	Populace v PO Horní Vsacko	Populace potenciálně ovlivněná koncepcí	Podíl v (%) ovlivněné k celkové populaci v PO
chřástal polní	60-80 párů hnízdicích	výskyt na některých plochách návrhu, zasahujících do vhodných biotopů doložen – odhad max. 5-10 párů	cca 6-16 %
čáp černý	7-11 párů hnízdicích	ovlivnění potenciálně vhodných biotopů, zejm. potravních areálů, a mírný nárůst rušení - max. 1 – 2 páry	cca 10-25 %
datlík tříprstý	7-15 párů stálých	velmi omezené ovlivnění potenciálně vhodných biotopů - max. 1 pár	cca 6-14 %
jeřábek lesní	50-70 párů stálých	výskyt doložen; ovlivnění vhodných biotopů a nárůst rušení - max. 1 – 2 páry	cca 1,5-4 %
lejsek malý	100-170 párů hnízdicích	výskyt doložen; ovlivnění vhodných biotopů a nárůst rušení - max. 1 – 2 páry	cca 0,6-2 %
strakapoud bělohřbetý	25-45 párů stálých	výskyt doložen; ovlivnění vhodných biotopů a nárůst rušení - max. 1 – 2 páry	cca 2-8 %
řuhák obecný	400-600 párů hnízdicích	četný výskyt; ovlivnění vhodných biotopů - max. 5 – 10 párů	cca 0,8-2,5 %

#### 4.3.2. Vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na předměty ochrany

Obecně spočívá hodnocení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 v nalezení souladu/nesouladu až rozporu mezi cíli koncepce a cíli ochrany dotčené EVL/PO. Hodnocení vlivů posuzované koncepce bylo provedeno na úrovni **potenciálních vlivů**.

Cílem ochrany EVL Beskydy a PO Horní Vsacko je zajistit dlouhodobě příznivý stav a případně i zlepšení předmětů ochrany EVL či PO. Management v EVL a PO má tedy zajišťovat podmínky pro umožnění trvalé existence všech stanovišť a druhů, jež jsou předmětem ochrany, přičemž má zohlednit také hospodářské požadavky tak, aby bylo umožněno běžné obhospodařování, požadavky rekreace, sportu a rozvojové záměry obcí a krajů dle územně plánovací dokumentace.

Cílem návrhu ÚP Nový Hrozenkov je funkční vymezení a uspořádání ploch, s důrazem na řešení zastavěných a zastavitelných částí, stanovení základních zásad organizace řešeného území, včetně postupu při jeho využití a podmínek výstavby tak, aby byly vytvořeny předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Hodnocení významnosti vlivů bylo provedeno podle metodikou doporučené tabulky:

Hodn.	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK. Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK). Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený / mírný / nevýznamný negativní vliv. Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

**Tabulka vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany**

<b>Předmět ochrany</b>	<b>Komentář</b>	<b>Hod.</b>
6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří ( <i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i> )  T1.1 Mezofilní ovsíkové louky	V řešeném k.ú. se jedná o poměrně rozšířený typ stanoviště (cca desetina rozlohy), a proto je jeho územní zábor plošně největší. Bez skladebních částí ÚSES se jedná celkem o zhruba 2,2 ha, což netvoří ani procento celkové rozlohy na katastru (0,52%). Většinou se jedná především o okrajové části stanovišť, často i méně kvalitní či prostoupená jinými typy travních společenstev. Ovšem několik návrhových ploch zabírá i velmi kvalitní stanoviště, a proto je zvláště u nich nutné dodržovat zmírňující opatření (viz 5.1). V případě plošně největšího potenciálního ovlivnění stanoviště plochou 347 určenou pro lanovku je nezbytné zpracovat naturové hodnocení konkrétního záměru v rámci procesu EIA. Za dodržení uvedených podmínek a vzhledem k výše popsaným skutečnostem je možné celkový vliv koncepce na toto stanoviště označit ještě za mírně negativní. Za jednoznačně kladný vliv nelze automaticky považovat vymezení skladebních částí ÚSES na poměrně velké ploše tohoto biotopu (cca 25 ha). K dosažení pozitivního ovlivnění stanovišť je nutné zajišťovat odpovídající obhospodařování, nejlépe ve spolupráci s odborníky (např. Správa CHKO), a stav biotopů dlouhodobě monitorovat.	<b>-1</b>
9110 Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>  L5.4 Acidofilní bučiny	Koncepce zasahuje pouze do několika segmentů stanoviště (cca 0,3 ha), a to pouze plochami skladebních částí ÚSES. Ovšem aby bylo možné případné ovlivnění považovat za jednoznačně pozitivní je nutné dodržovat odpovídající management, nejlépe ve spolupráci s odborníky (např. Správa CHKO), a stav biotopů dlouhodobě monitorovat.	<b>0</b>
9130 Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>  L5.1 Květnaté bučiny	Koncepce zasahuje pouze do několika segmentů stanoviště (cca 0,26 ha), z toho většina připadá na plochu lanovky a zlomek na skladebné části ÚSES. V případě plošně největšího potenciálního ovlivnění stanoviště plochou 347 určenou pro lanovku je nezbytné zpracovat naturové hodnocení konkrétního záměru v rámci procesu EIA. Za dodržení této podmínky je možné celkový vliv koncepce na toto stanoviště označit za mírně negativní. V případě ploch ÚSES je možné případné ovlivnění považovat za jednoznačně pozitivní, bude-li dodržován odpovídající management.	<b>-1</b>
šikoušek zelený <i>Buxbaumia viridis</i>	Návrhové plochy nezasahují a ani se nenacházejí v blízkosti vhodných biotopů druhu, natožpak v místech s doloženým výskytem druhu. Bude-li dodržena podmínka nezbytného naturového hodnocení konkrétního záměru lanovky na ploše 347 v rámci procesu EIA, je možné vyloučit i jakékoli potenciální ovlivnění.	<b>0</b>

Předmět ochrany	Komentář	Hod.
střevlík hrbolatý <i>Carabus variolosus</i>	Kvůli nedostatům údajů o jeho rozšíření v EVL a protože je jeho výskyt na několika lokalitách v širším okolí některých ploch doložen (zejm. 347), je nutné kvůli přeměně potenciálně vhodných biotopů předpokládat mírně negativní vliv koncepce na jeho populaci.	-1
čolek karpatský <i>Triturus montandoni</i>	Kvůli nedostatům údajů o jeho rozšíření v EVL a protože je jeho výskyt na několika lokalitách v širším okolí některých ploch doložen (zejm. 347), je nutné kvůli přeměně potenciálně vhodných lesních biotopů předpokládat mírně negativní vliv koncepce na jeho populaci.	-1
kuňka žlutobřichá <i>Bombina variegata</i>	Pouze dvě plochy zasahují do potenciálně vhodných biotopů druhu, kde ovšem jeho výskyt nebyl nálezově doložen. Přesto je v širším okolí těchto lokalit přítomnost druhu doložena, a proto je nutné ovlivnění, i když pouze potenciální, považovat za mírně negativní.	-1
medvěd hnědý * <i>Ursus arctos</i>	Některé návrhové plochy koncepce se nacházejí v jádrové části migračně významného území (MVÚ) a plocha 347 dokonce přetíná jednu z významných dálkových migračních tras (DMT) pro velké savce. Stálý výskyt medvěda v Beskydech je zcela závislý na migracích z populací žijících na Slovensku, a proto jakékoli narušení vhodných biotopů a migračních tras je potencionálním ohrožením jeho existence na našem území. Beskydy jsou jedinou naší EVL, kde se medvěd trvale vyskytuje a kde je i předmětem ochrany. Při nevhodném řešení a parametrech konkrétního záměru lanovky na hraniční hřeben Javorníků, který by přeťal hřebenovou migrační trasu, nelze vyloučit významně negativní vliv. Proto je zcela nezbytné zpracovat naturové hodnocení konkrétního záměru na ploše 347, včetně související komunikace 349, v rámci procesu EIA. Pouze za dodržení této podmínky je možné celkový vliv koncepce na tento druh označit za mírně negativní.	-1
rys ostrovid <i>Lynx lynx</i>	Některé návrhové plochy koncepce se nacházejí v jádrové části migračně významného území (MVÚ) a plocha 347 dokonce přetíná jednu z významných dálkových migračních tras (DMT) pro velké savce. Výskyt rysa v Beskydech je značně podporován migracemi z populací žijících na Slovensku, a proto jakékoli narušení vhodných biotopů či migračních tras je potencionálním ohrožením jeho existence na našem území. Beskydy jsou jednou ze čtyř EVL v ČR, kde je rys předmětem ochrany. Toto pohoří je společně se Šumavou jádrovou oblastí jeho výskytu u nás. Při nevhodném řešení a parametrech konkrétního záměru lanovky na hraniční hřeben Javorníků, který by přeťal hřebenovou migrační trasu, nelze vyloučit významně negativní vliv. Proto je zcela nezbytné zpracovat naturové hodnocení konkrétního záměru na ploše 347, včetně související komunikace 349, v rámci procesu EIA. Pouze za dodržení této podmínky je možné celkový vliv koncepce na tento druh označit za mírně negativní.	-1



Předmět ochrany	Komentář	Hod.
vlk obecný * <i>Canis lupus</i>	Některé návrhové plochy koncepce se nacházejí v jádrové části migračně významného území (MVÚ) a plocha 347 dokonce přetíná jednu z významných dálkových migračních tras (DMT) pro velké savce. Stálý výskyt vlka v Beskydech je závislý na migracích z populací žijících na Slovensku, a proto jakékoli narušení vhodných biotopů a migračních tras je potencionálním ohrožením jeho existence na našem území. Beskydy jsou jedinou naší EVL, kde se vlk trvale vyskytuje a kde je i předmětem ochrany. Při nevhodném řešení a parametrech konkrétního záměru lanovky na hraniční hřeben Javorníků, který by přeťal hřebenovou migrační trasu, nelze vyloučit významně negativní vliv. Proto je zcela nezbytné zpracovat naturové hodnocení konkrétního záměru na ploše 347, včetně související komunikace 349, v rámci procesu EIA. Pouze za dodržení této podmínky je možné celkový vliv koncepce na tento druh označit za mírně negativní.	<b>-1</b>
vydra říční <i>Lutra lutra</i>	Návrhové plochy protipovodňové ochrany T* podél Vsetínské Bečvy v různé míře zasahují do břehových porostů vodního toku či jejich bezprostřední blízkosti a mohly by ovlivnit vodní režim toku. Proto je nutné pro vyloučení významného vlivu na populaci vydry a její migrační trasy konkrétní technické řešení úprav vyhodnotit v rámci procesu EIA, a to včetně návaznosti na sousední katastrofy. Za dodržení uvedené podmínky je možné celkový vliv koncepce na tento druh označit za mírně negativní.	<b>-1</b>
chřástal polní <i>Crex crex</i>	Ovlivnění populace druhu úzce souvisí se zábory jeho preferovaného biotopu ovsíkových luk - stanoviště 6510 (blíže viz výše). Nemalá část návrhových ploch na okraji současné zástavby či v její blízkosti často zasahuje do území s doloženým výskytem chřástala. Negativní ovlivnění nesouvisí pouze se samotným záborem areálu druhu, ale také s dalším nárůstem rušení (hluk, světelné záření, pohyb osob, venčení psů atd.). Z uvedených důvodů je nutné u vyjmenovaných ploch (viz část 5.1) dodržet zmírňující opatření. V případě plošně největšího potenciálního ovlivnění areálu druhu plochou 347 určenou pro lanovku je nezbytné zpracovat naturové hodnocení konkrétního záměru v rámci procesu EIA. Pouze za dodržení uvedených podmínek je pak míra ovlivnění druhu ještě přijatelná a je možné celkový vliv koncepce považovat pouze za mírně negativní.	<b>-1</b>
čáp černý <i>Ciconia nigra</i>	Některé návrhové plochy mohou během realizace, příp. provozu negativně ovlivňovat okrajové části potravního areálu druhu. Nepředpokládá se však, že by celkové ovlivnění populace druhu bylo významné. Proto je možné vliv koncepce na tento předmět ochrany považovat za mírně negativní.	<b>-1</b>

Předmět ochrany	Komentář	Hod.
datlík tříprstý <i>Picoides tridactylus</i>	Návrhové plochy (mimo plochu lanovky) nezasahují a ani se nenacházejí v blízkosti vhodných biotopů druhu, natožpak v místech s doloženým výskytem druhu. Ten je doložen pouze v severní části řešeného území, kam koncepce návrhovými plochami nijak nezasahuje. Bude-li dodržena podmínka nezbytného naturového hodnocení konkrétního záměru lanovky na ploše 347 v rámci procesu EIA, je možné vyloučit i jakékoli potenciální ovlivnění.	<b>0</b>
jeřábek lesní <i>Bonasa bonasia</i>	Výskyt druhu byl doložen na lokalitách v širším okolí návrhové plochy lanovky (347), a proto je možné kvůli přeměně potenciálně vhodných lesních biotopů a nárůstu míry rušení předpokládat mírně negativní vliv koncepce na jeho populaci.	<b>-1</b>
lejsek malý <i>Ficedula parva</i>	Výskyt druhu byl doložen na lokalitách v širším okolí návrhové plochy lanovky (347), a proto je možné kvůli přeměně potenciálně vhodných lesních biotopů a nárůstu míry rušení předpokládat mírně negativní vliv koncepce na jeho populaci.	<b>-1</b>
strakapoud bělohřbetý <i>Dendrocopos leucotos</i>	Výskyt druhu byl doložen na lokalitách v širším okolí návrhové plochy lanovky (347), a proto je možné kvůli přeměně potenciálně vhodných lesních biotopů a nárůstu míry rušení předpokládat mírně negativní vliv koncepce na jeho populaci.	<b>-1</b>
ťuhýk obecný <i>Lanius collurio</i>	Část návrhových ploch, zejména na okraji současné zástavby či v její blízkosti zasahuje do území s doloženým, mnohočetným výskytem ťuhýka. Negativní ovlivnění spočívá v záborech vhodných biotopů (např. křovinaté lemy) a dalším nárůstu rušení, přestože je druh na život v blízkosti lidských sídel částečně adaptován. Vzhledem k poměrně stabilní a relativně početné populaci druhu v řešeném území je míra ovlivnění tohoto předmětu ochrany přijatelná a celkový vliv lze považovat pouze za mírně negativní.	<b>-1</b>

### Závěr hodnocení významnosti vlivu na předměty ochrany

Vliv koncepce ÚP Nový Hrozenkov - návrh na předměty ochrany EVL Beskydy je hodnocen jako:

- **mírně negativní** pro stanoviště **6510** a **9130**, dále pro druhy **střevlík hrboletý**, **čolek karpatský**, **kuňka žlutobřichá**, **medvěd hnědý\***, **rys ostrovid**, **vlk obecný\*** a **vydra říční**;
- **nulový** pro stanoviště **9110** a druh **šikoušek zelený**

Vliv koncepce ÚP Nový Hrozenkov - návrh na předměty ochrany PO Horní Vsacko je hodnocen jako:

- .- **mírně negativní** pro druhy **chřástal polní**, **čáp černý**, **jeřábek lesní**, **lejsek malý**, **strakapoud bělohřbetý** a **ťuhýk obecný**;
- **nulový** pro druh **datlík tříprstý**.

Na ostatní předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 se žádný vliv nepředpokládá.

V tabulce na následujících dvou stranách jsou uvedeny všechny plochy koncepce situované na území EVL Beskydy a PO Horní Vsacko, u kterých byl vyhodnocen nějaký vliv (negativní či pozitivní) na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a jejich celistvost. Označení i funkční využití ploch vychází z návrhu ÚP Nový Hrozenkov. Pod tabulkou je uveden komentář k jednotlivým způsobům využití ploch.

Tabulka vyhodnocení návrhových ploch s vlivem na předměty ochrany EVL a PO:

Označení plochy	Navrhované funkční využití plochy	Výměra celkem (ha)	6510 (T1.1)	9110 (L5.4)	9130 (L5.1)	šikoušek zelený	střevlík hrbolatý	čolek karpatský	kuňka žlutobříchá	medvěd hnědý *	rys ostrovid	vlk obecný *	vydra říční	chřástal polní	čáp černý	datlík tříprstý	jeřábek lesní	lejsek malý	strakapoud bělohřbetý	tůhýk obecný	celistvost EVL	celistvost PO
117	Bydlení individuální - BI	2,3988	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1	-1	-1
118	Bydlení individuální - BI	0,8642	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	-1	0
119	Bydlení individuální - BI	0,2929	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1	-1
125	Bydlení individuální - BI	0,4042	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	-1	-1	-1
126	Bydlení individuální - BI	0,0567	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	-1	-1	-1
127	Bydlení individuální - BI	0,3541	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1	0	-1
130	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0609	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	-1
138	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,2869	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	-1	0	-1
139	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,1393	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	-1	0	-1
140	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,897	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	-1	0	-1
145	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0838	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	-1	0	0	-1	0	0	0	0	-1	-1	-1
146	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,047	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	-1	0	-1	0	0	0	0	0	-1	-1	-1
149	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,1649	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1	-1	-1
150	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0307	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1	-1
151	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0657	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0
152	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0698	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	-1
158	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,2956	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0
162	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0777	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	-1	-1	-1
165	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0596	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	-1	0	-1	-1	0	0	0	0	-1	-1	-1
170	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0946	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1	0	-1

Označení plochy	Navrhované funkční využití plochy	Výměra celkem (ha)	6510 (T1.1)	9110 (L5.4)	9130 (L5.1)	šikoušek zelený	střevlík hrbolatý	čolek karpatský	kuňka žlutobřichá	medvěd hnědý *	rys ostrovid	vlk obecný *	výdra říční	chrástal polní	čáp černý	datlík tříprstý	jeřábek lesní	lejsk malý	strakapoud bělohřbetý	tuhýk obecný	celistvost EVL	celistvost PO
171	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0399	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1	-1	-1
173	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	1,6131	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1	-1	-1
178	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,0519	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	-1
192	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,1552	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	-1	-1	-1
197	Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3	0,2032	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1	-1	-1
251	Plocha občanského vybavení - O	0,0081	-1	0	0	0	0	0	0	-1	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0
252	Plocha občanského vybavení - O	0,1332	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1	-1	-1
332	Plocha pro silniční dopravu - DS	0,0131	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	-1	-1
344	Plocha pro silniční dopravu - DS	0,0208	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1	-1
347	Plocha pro specifické formy dopravy -DX	1,5858	-1	0	-1	0/?	-1	0	-1	-1/?	-1/?	-1/?	0	-1/?	-1/?	0/?	-1	-1	-1	-1	-1/?	-1/?
348	Plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch - PV	0,1639	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1	-1	-1
349	Plocha pro silniční dopravu - DS	0,063	-1	0	-1	0	-1	0	0	-1	-1	-1	0	-1	-1	0	-1	-1	-1	-1	-1	-1
351-357	Protipovodňová ochrana - T*	1,9088	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	-1	0	0	0	0	-1	-1	-1
419	Plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch - PZ	0,6525	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	-1	0
431	Plocha pro zem. a lesnickou výrobu - VZ	0,2676	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1	-1	-1
600-657	Plocha krajinné zeleně - biokoridor - K	14,8441	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	+1	+1	+1
700	Plocha krajinné zeleně - izolační zeleň-K	0,1767	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	-1	0
701-715	Plocha přírodní - biocentrum - P	32,5503	+1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+1	0	0	0	0	0	+1	+1	+1

## **Komentář**

### **Bydlení individuální - BI**

Návrhové plochy 117, 119, 125, 126 a 127 v různé míře územně zasahují do areálu s výskytem chřástala polního a mimo plochy 117 a 127 rovněž i do biotopu ovsíkových luk stanoviště 6510. Z pohledu těchto předmětů ochrany je největším negativním zásahem plocha 125, která plošně zabírá velmi kvalitní biotopy a je ještě akceptovatelná pouze z důvodu rozvojových možností zástavby. V souvislosti s využitím uvedených ploch a výstavbou se předpokládá zvýšená míra rušení ptačích druhů, zejm. chřástala v jejich okolí. Návrhová plocha 118 zasahující do nivy bude mít negativní vliv na migrační cesty vydry říční. Využití ploch je přípustné pouze za dodržení zmírňující opatření (viz část 5.1).

### **Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

Návrhové plochy 130, 138, 146, 149, 150, 152, 162, 165, 170, 171, 173, 178, 192 a 197 v různé míře územně zasahují do areálu s výskytem chřástala polního, případně s ním úzce sousedí. Zejména v lokalitách s vhodnými lučními biotopy na okraji zástavby či v odstupu od ní může být případné ovlivnění druhu nejintenzivnější. 150, 151, 162, 171, 192 a 197 územně zabírají biotop ovsíkových luk stanoviště 6510. Velká část z výše uvedených ploch SO.3 mohou negativně ovlivnit výskyt ťuhýka obecného, zejména zasáhnou-li do keřových lemů luk. Jeho populace je však v řešeném území poměrně silná. Plochy 138, 139, 140, 145, 152, 162, 165 a 192 mohou negativně ovlivňovat potravní areály čápa černého na lukách v blízkosti sídel, kam zalétává z lesních porostů. Plochy 145, 146, 158 a 165 se nacházejí na migračně významném území velkých šelem (VMÚ) a mohou omezeně přispět ke snížení prostupnosti krajiny pro rysa, vlka či medvěda. Plocha 149 částečně zasahuje do biotopů vhodných pro kuňku, její výskyt však zde není prokázán. Využití ploch je přípustné pouze za dodržení zmírňující opatření (viz část 5.1).

### **Plocha občanského vybavení - O**

Plocha 251 určená k výstavbě kaple – kříže je situována na hraničním hřebenu v biotopu přecházejícím od ovsíkových mezofilních luk do horských luk trojštětových (stanoviště 6510 a 6520). Po hřebenu navíc vede velmi významný dálkový migrační koridor pro velké šelmy (rysa, vlka i medvěda), který je pro populaci na našem území rozhodující. Z uvedených důvodů je nezbytné zejména během výstavby dodržovat zmírňující opatření (viz část 5.1). Plocha 252 na okraji zástavby určená k vytvoření zázemí sportovního areálu okrajově zasahuje do biotopu ovsíkových mezofilních luk (stanoviště 6510). V přilehlém území je doložen výskyt chřástala polního i ťuhýka obecného. Funkční využití je proto rovněž podmíněno dodržení zmírňujících opatření (viz část 5.1).

### **Plocha pro silniční dopravu - DS**

Plocha 332 slouží k přemostění vodního toku Brodská a zpřístupnění lokality 125 určené k bydlení. Omezeně zasáhne do biotopu mezofilních ovsíkových luk stanoviště 6510, kde je doložen výskyt chřástala, a mohla by ztížit případnou migraci vydry říční. Plocha 344 je příjezdovou cestou k ploše bydlení 126 a stejně jako ona zasahuje do mezofilních ovsíkových luk (stanoviště 6510), navíc s výskytem chřástala polního. Nejproblematictější je plocha 349 vedoucí k horní stanici lanovky na hraničním hřebenu, která zabírá okraj biotopu přecházejícího od ovsíkových mezofilních luk do horských luk trojštětových (stanoviště 6510 a 6520). Po hřebenu navíc vede velmi významný dálkový migrační koridor pro velké šelmy (rys, vlk, medvěd) a v okolí je doložen výskyt celé řady druhů, jež jsou předmětem ochrany EVL či PO (podrobněji viz níže u plochy lanovky DX). Využití ploch je přípustné pouze za dodržení zmírňující opatření (viz část 5.1).

### **Plocha pro specifické formy dopravy - DX**

V souladu se ZÚR Zlínského kraje byla vyčleněna plocha 347 pro přepravní zařízení (lanovku) z údolí Vranče na hřeben Javorníků (DX). Tato plocha je bezesporu nejspornější návrhovou plochou ÚP a dostává se do zásadních střetů s velkou částí předmětů ochrany EVL i PO. Plošně zabírá biotop mezofilních ovsíkových luk (stanoviště 6510) i květnatých bučin (stanoviště 9130). Po hřebenu rovněž vede velmi významný dálkový migrační koridor pro velké šelmy (rys, vlk, medvěd), který je pro populace těchto druhů na českém území Beskyd rozhodující. Dále se v okolí vyskytuje celá řada druhů, jež jsou předmětem ochrany EVL či PO. Z ptáků je doložen výskyt šesti druhů PO - chřástal polní, čáp černý, jeřábek lesní, lejsek malý, strakapoud bělohřbetý, ťuhýk obecný. Z druhů EVL vedle zmiňovaného rysa, vlka a medvěda jsou to dále střívlík hrbolatý a kuňka žlutobřichá. Vzhledem k tomu, že popis využití plochy stanovuje pro případný záměr pouze zcela obecné podmínky, není možné vyhodnotit všechny negativní vlivy, které samotná realizace a způsob provedení přepravního zařízení může způsobit. Vliv návrhové plochy lanovky je bezesporu minimálně mírně negativní, ovšem vliv konkrétního záměru může být významně negativní. Z tohoto důvodu je zcela nezbytné posoudit vliv konkrétního záměru na lokality soustavy 2000 v rámci procesu EIA. Nebude-li případný záměr respektovat obecná zmírňující opatření, uvedená v části 5.1, bude jeho vliv na EVL a PO s největší pravděpodobností významně negativní.

### **Plocha veřejných prostranství s převahou zpevněné plochy - PV**

Jedná se o jedinou návrhovou plochu 348, která mimo jiné zpřístupňuje pozemky za tratí 162 a 192. Způsob a míra ovlivnění je s těmito plochami srovnatelná – zábor stanoviště 6510 a rušení ptačích druhů, zejm. chřástala polního (viz opatření v části 5.1).

### **Protipovodňová ochrana - T\***

Celkem sedm pásů návrhových ploch 351-357 podél toku Vsetínské Bečvy je určeno k protipovodňové ochraně několika segmentů zástavby, která vstupuje do nivy řeky. Vzhledem k obecným podmínkám využití není možné zcela vyloučit negativní ovlivnění předmětů ochrany konkrétním provedením záměru, zejm. vydry říční a jejich migračních cest. Proto je nutné případný projekt úprav posoudit komplexně v rámci procesu EIA, a to pro všechny návrhové plochy společně, včetně návaznosti na sousední k.ú. (viz zmírňující opatření v části 5.1). Plocha 353 navíc okrajově zasahuje do stanoviště 6510 a i u některých dalších ploch by mohlo dojít k mírnému negativnímu ovlivnění některých předmětů ochrany PO (chřástal polní, čáp černý, ťuhýk obecný).

### **Plocha veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch - PZ**

Návrhová plocha 419 a sousedící plochy 118 (BI), 431 (VZ) a 700 (K), lemované plochou protipovodňové ochrany 356 (T\*), které společně zasahují do nivy až téměř k toku Vsetínské Bečvy, mohou mít mírný negativní vliv na migrační cesty vydry říční. Využití ploch je přípustné pouze za dodržení zmírňující opatření (viz část 5.1).

### **Plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu - VZ**

Komentář k návrhové ploše 431 viz výše text v odstavci věnovaném ploše PZ.

### **Plocha krajinné zeleně – biokoridor - K**

Jedná se o plochy 601-657, kterým má být doplněn Územní systém ekologické stability (ÚSES). Pro předpoklad pozitivního ovlivnění předmětů ochrany, kterých se návrhové plochy často přímo územně dotýkají, musí být dodržena doporučení v části 5.1. Komentář k ploše izolační zeleně (K) 700 viz výše text v odstavci věnovaném ploše PZ.

### **Plocha přírodní - biocentrum - P**

Jedná se o plochy 701-715, kterým má být doplněn Územní systém ekologické stability (ÚSES). Pro předpoklad pozitivního ovlivnění předmětů ochrany, kterých se návrhové plochy často přímo územně dotýkají, musí být dodržena doporučení v části 5.1.

#### 4.4. Vyhodnocení vlivů koncepce na celistvost lokality

Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu.

Vzhledem k rozsáhlosti dotčených lokalit soustavy Natura 2000 se všechny návrhové plochy nacházejí na území jak EVL Beskydy tak i PO Horní Vsacko. Ovšem pouze některé z nich mohou kvůli svému charakteru či lokalizaci negativně ovlivňovat celistvost těchto lokalit. V tabulce na stranách 31-32 jsou uvedeny všechny plochy koncepce, u kterých byl vyhodnocen nějaký vliv (negativní či pozitivní) na předměty ochrany a celistvost PO a EVL. Označení i funkční využití ploch vychází z návrhu ÚP Nový Hrozenkov, za tabulkou je pak uveden komentář k jednotlivým způsobům využití ploch. Pro většinu uvedených návrhových ploch bylo vyhodnoceno negativní ovlivnění celistvosti jak pro EVL tak pro PO.

U nejspornější návrhové plochy 347 pro lanovku na hraniční hřeben Javorníků, včetně obslužné komunikace 349, se vedle negativního vlivu na celou řadu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 také předpokládá zdaleka největší negativní ovlivnění celistvosti PO Horní Vsacko a zejména EVL Beskydy. Nejjednoznačnějšími negativními vlivy jsou změny využití pozemků v jedné z jádrových částí území a jeho další fragmentace, zejména pak uskutečňuje-li se v prostoru velmi významného migračního koridoru na hranicích se Slovenskem. Například populace velkých šelem v Moravskoslezských Beskydách jsou na migracích ze slovenského území v různé míře závislé. Případný projekt ve značně minimalistické variantě (pouze přibližovací či nákladní lanovka) sice může minimalizovat své negativní dopady na únosnou míru, ovšem vzhledem k současným požadavkům investorů se tato varianta jeví téměř jako zcela nereálná. V každém případě je zcela nezbytné následně posoudit vliv konkrétního technického řešení případného záměru lanovky na lokality soustavy 2000 v rámci procesu EIA. Vzhledem k významným střetům návrhové plochy lanovky v ZÚR s cíly ochrany EVL i PO by Krajský úřad Zlínského kraje měl pro příští aktualizaci ZÚR uvažovat o úplném zrušení této plochy.

U zbývajících návrhových ploch ÚP je míra negativního vlivu na celistvost EVL a PO řádově menší než u výše zmíněné plochy pro lanovku. Potenciálně největší negativní ovlivnění celistvosti EVL Beskydy se předpokládá u ploch bydlení BI či SO.3 (125, 162, 192), souvisejících ploch (332, 348) a ploch protipovodňové ochrany (351-357). Krom posledně jmenovaných ploch protipovodňové ochrany to obdobně platí i v případě ovlivnění celistvosti PO Horní Vsacko.

Naopak mírně pozitivní vliv na celistvost lokalit soustavy Natura 2000 je předpokládán u ploch krajinné zeleně – biokoridor (K) a ploch přírodních - biocentrum (P) jako skladebných částí ÚSES, neboť jsou předpokladem pro zvýšení celkové ekosystémové stability krajiny řešeného území. Pro pozitivní vliv je však nezbytně nutné při managementu dodržovat podmínky využití ploch a dále doporučení uvedená v části 5.1.

#### 4.5. Vyhodnocení kumulativních vlivů

Jsou-li známy existující či zamýšlené záměry a koncepce, které by mohly mít vliv na soustavu Natura 2000, musí být posuzovány společně, přičemž musí být identifikovány a vyhodnoceny možné kumulativní vlivy. Kumulativními účinky se rozumí dopady vyplývající z kombinace vlivů hodnocené koncepce (ÚP Nový Hrozenkov - návrh) s vlivy, vyplývajících z jiných existujících projektů nebo koncepcí, které mohou ovlivnit lokality soustavy Natura 2000 a předměty jejich ochrany. Takovými rozvojovými aktivitami mohou být např. územní plány okolních obcí, ale i konkrétní záměry většího rozsahu (např. průmyslové areály,



komunikace aj.). Problém hodnocení kumulativních vlivů na úrovni koncepce spočívá zejména v absenci technických detailů a rozsahu jednotlivých záměrů.

Návrh ÚP Nový Hrozenkov z hlediska kumulativních vlivů ve spojitosti s územními plány okolních obcí lze už označit za mírně negativní, neboť všechny návrhové plochy se nacházejí na území EVL a PO (to platí i pro okolní ÚP), a mohou přispívat k negativnímu ovlivňování těchto lokalit. Zejména se jedná o plochy bydlení a souvisejících komunikací, jež zasahují mimo zastavěné území do volné krajiny a které samy o sobě nemůžou mít významně negativní vliv, ale ve spojitosti s obdobnými záměry může kumulace jejich drobných negativních vlivů již významná být. Mírně negativní vliv ploch protipovodňové ochrany podél toku Vsetínské Bečvy v hodnoceném ÚP se rovněž kumuluje s ovlivněním ostatními návrhy na sousedních katastrech. Proto by měl být projekt protipovodňové ochrany v dalších fázích příprav řešen komplexně po celém toku, aby bylo možné jednoznačně vyhodnotit jeho případný vliv.

Samostatnou kapitolou je plocha pro lanovku z údolí Vrančí na hraniční hřeben Javorníků, která musela být do návrhu ÚP přebrána ze ZÚR Zlínského kraje. Záměry podobného charakteru zcela bezesporu negativně ovlivňují celistvost EVL Beskydy i PO Horní Vsacko. Negativní vliv těchto záměrů spočívá zejména v jejich nevhodné lokaci v přírodně cenných lokalitách, které jsou významné až zásadní pro naplňování cílů ochrany EVL a PO. Ve spojitosti s jinými záměry a koncepcemi je zřejmě nejmarkantnější již zmíněná fragmentace krajiny a omezování až přerušování migračních cest. Obdobné projekty tedy buď mají být vyloučeny už ve fázi koncepční, anebo musí být pečlivě vyhodnoceny na úrovni konkrétního záměru, tak jak je to v tomto případě, kdy není jasné, co má být účelem navrhovaného využití. Jak již bylo výše uvedeno - vzhledem k významným střetům s cíly ochrany lokalit soustavy Natura 2000 by návrhová plocha lanovky měla být v příští aktualizaci ZÚR vyloučena.

Jiné koncepce a záměry, které by mohly negativně přispívat ke kumulativním vlivům na lokality soustavy Natura 2000 nebyly v území identifikovány.

## 5. Závěr

Vliv koncepce Územní plán Nový Hrozenkov - návrh na EVL Beskydy a PO Horní Vsacko byl vyhodnocen jako mírně negativní. Na jiné lokality soustavy Natura 2000 se žádný vliv neočekává.

Z hlediska cílů ochrany PO a EVL je bezesporu nejproblematictější plocha lanovky (347) a související komunikace (349), která se dostává do střetů s mnoha předměty ochrany EVL i PO a ohrožuje jejich celistvost. Proto musí být případný konkrétní záměr pečlivě vyhodnocen v rámci procesu EIA, příp. by bylo vhodné tyto plochy zcela vyloučit ze ZÚR a následně z ÚP obce.

Dále byl mírný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit vyhodnocen u ploch 117, 118, 119, 125, 126, 127, 130, 138, 139, 140, 145, 146, 149, 150, 151, 152, 158, 162, 165, 170, 171, 173, 178, 192, 197, 251, 252, 332, 344, 347, 348, 349, 351-357, 419, 431 a 700 (blíže viz tabulka na str. 31-32).

Hodnocená koncepce také mírně negativně přispívá k nárůstu negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, a to zejm. zastavováním ploch.

**Hodnocená koncepce nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Beskydy a PO Horní Vsacko.**

Z hodnocení vyplývá, že je možné schválit koncepci ÚP Nový Hrozenkov - návrh za dodržení níže uvedených zmírňujících opatření odpovídajících podrobnosti ÚP.

## 5.1 Zmírňující opatření

U následujících ploch jsou stanoveny zmírňující opatření:

### 5.1.1. Zmírňující opatření v podrobnosti územního plánu:

- **Bydlení individuální – BI a Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

- u všech návrhových ploch, které zasahují do stanoviště 6510 či areálu výskytu chřástala polního, příp. obojího (BI: 117, 119, 125, 126 a 127; SO.3: 130, 138, 146, 149, 150, 151, 152, 162, 165, 170, 171, 173, 178, 192 a 197) zástavbu situovat, co nejbližší komunikaci, a zahrady směřovat do volné krajiny (izolační funkce).

- u plochy 118 zasahující do nivy Vsetínské Bečvy je nutné, aby zástavba byla situována v severní třetině plochy, maximálně pak polovině, tj. v co největším odstupu od řeky. Rozhodně objekty nesmí být umístěny u okraje plochy přiléhající k řece.

- **Plocha občanského vybavení - O**

- pro plochu 252 navrhnout uspořádání pozemku s využitím izolační funkce zeleně a v ploše 251 nesmí vzniknout nic jiného než sakrální stavba.

- **Plocha pro silniční dopravu – DS, plocha pro specifické formy dopravy - DX**

- zástavbu v ploše 349 koordinovat (řešit současně) se zástavbou v ploše 347.

- **Plocha veřejných prostranství s převahou nepevných ploch - PZ**

- hlavní využití plochy 419 stavebního charakteru soustředit do její severní poloviny. Doprovodnou zeleň situovat k jižnímu okraji plochy, tj. ke břehu vodního toku, kde bude plnit izolační funkci

- **Plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu - VZ**

- Výrobní a obslužné objekty na ploše 431 soustředit do její severní poloviny. Doprovodnou, potažmo izolační zeleň je nezbytné umístit k jižnímu okraji plochy u břehu vodního toku tak, aby plnila izolační funkci.

### 5.1.2 Zmírňující opatření v navazujících řízeních:

- **Bydlení individuální – BI a Plocha smíšená obytná vesnická - SO.3**

- U všech návrhových ploch, které zasahují do stanoviště 6510 či areálu výskytu chřástala polního, příp. obojího (BI: 117, 119, 125, 126 a 127; SO.3: 130, 138, 146, 149, 150, 151, 152, 162, 165, 170, 171, 173, 178, 192 a 197) je nutné minimalizovat jejich negativní vlivy na okolí. Hlavní část výstavby (základy a alespoň část hrubé stavby) je nutné vhodně načasovat, a to mimo hlavní vegetační sezónu, kdy chřástal jako tažný pták odlétá do zimovišť, tj. od poloviny října do konce dubna. Během výstavby je nezbytné zamezit jakýmkoli zásahům mimo vlastní návrhovou plochu. Tato doporučení je nutné dodržet zejména u ploch 125, 162 a 192, která nejvýznamněji ovlivní výše jmenované předměty ochrany (realizace zástavby musí být konzultována se Správou CHKO Beskydy nebo musí být zajištěn biologický dozor). Výše doporučená opatření lze vztáhnout i na plochy 139, 140 a 145, a to kvůli potravnímu areálu čápa černého. Negativní vliv ploch 145, 146, 158 a 165 na migraci velkých šelem nelze významněji snížit, neboť spočívá v jejich lokaci. Při realizaci i užívání by se alespoň měla eliminovat hluková zátěž a světelné znečištění.

- **Plocha občanského vybavení - O**

- Vzhledem k velmi podobnému způsobu a míře ovlivnění předmětů ochrany platí pro plochu 252 stejná doporučení jako jsou uvedena v předchozím odstavci, tj. vhodné načasování výstavby (od poloviny října do konce dubna) a zamezení narušení okolních ploch. V případě plochy 251 určené pro výstavbu kaple je zcela nezbytné zamezit jakémukoli narušení okolních biotopů, včetně přístupových cest a správně načasovat realizaci prací, aby nedošlo k významnému rušení druhů. V místě nesmí vzniknout nic

jiného než sakrální stavba. Proto je nutné celý konkrétní projekt i provedení konzultovat se Správou CHKO, jinak ho nebude možné realizovat.

- **Plocha pro silniční dopravu – DS**

Všechny návrhové plochy pro silniční dopravu jsou určeny k vybudování přístupových cest k jiným návrhovým plochám. Proto pro ně platí opatření jako pro plochy, které zpřístupňují, tj. pro 332: 125, pro 344: 126, pro 349: 347. U plochy 332, která přemostňuje vodní tok, je nutné navíc technickým řešením zabránit omezení migrace vydry (konzultace s CHKO či biologický dozor). Nejproblematictější plochu 349 vedoucí k horní stanici lanovky je zcela nezbytné řešit jako součást případného záměru na ploše 347 a vyhodnotit vliv konkrétního projektu na lokality soustavy 2000 v rámci procesu EIA. Nelze tedy tuto plochu zastavět samostatně bez vyhodnocení celého projektu lanovky (viz níže).

- **Plocha pro specifické formy dopravy – DX**

U nejproblematictější plochy celého návrhu ÚP 347, určené k vybudování lanovky, je vzhledem k možným zásadním střetům s velkou částí předmětů ochrany EVL i PO zcela nezbytné posoudit vliv konkrétního záměru na lokality soustavy 2000 v rámci procesu EIA, a to včetně přístupové komunikace 349. Jinak nelze navrhované funkční využití realizovat či jakkoliv měnit současný stav ploch. Naturové posouzení (dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny) případného konkrétního záměru v rámci procesu EIA se musí zaměřit zejména na vyhodnocení ovlivnění územně dotčených stanovišť (6510, 9130) a v místě či okolí doložených druhů (zejm. rys ostrovid, vlk obecný, medvěd hnědý a chřástal polní, dále čáp černý, jeřábek lesní, lejsek malý, strakapoud bělohřbetý, ťuhák obecný, střevlík hrbolatý a kuňka žlutobřichá). V obecné rovině by se mělo maximálně jednat o přepravní či pouze přibližovací lanovku-vlek, jehož realizace ani provoz sebou nenesou žádné významnější zásahy do územně dotčených biotopů (minimum terénních úprav a záborů biotopů, pouze omezený denní provoz atd.). V ideálním případě, vzhledem k nemalým střetům s cíly ochrany EVL i PO, by návrhová plocha lanovky měla být v příští aktualizaci ZÚR zcela vyloučena.

- **Plocha veřejných prostranství s převahou zpevněné plochy - PV**

Vzhledem k tomu, že má srovnatelné dopady jako návrhové plochy 162 a 192, které za železniční trať zpřístupňuje, platí pro ni stejná opatření, tj. zejména nenarušení přilehlých biotopů a vhodné načasování realizace (blíže viz odstavec BI a SO.3).

- **Protipovodňová ochrana - T\***

U návrhových ploch protipovodňové ochrany 351-357 je nezbytné případný konkrétní projekt úprav posoudit komplexně v rámci procesu EIA, a to pro všechny návrhové plochy podél toku Vsetínské Bečvy společně. Naturové posouzení (dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny) se musí zaměřit zejména na vyhodnocení ovlivnění vydry říční. Při realizaci by bylo vhodné zajistit biologický dozor.

### ***Další doporučení***

- **Plocha krajinné zeleně – biokoridor - K a Plocha přírodní - biocentrum - P**

Jedná se o plochy 601-657 a 701-715, kterým má být doplněn Územní systém ekologické stability (USES). Na všech plochách musí být minimálně zachován současný stav a způsob využívání. Je velmi žádoucí vhodným hospodařením postupně zlepšovat stav přítomných společenstev a druhů, zvláště pak předmětů ochrany EVL i PO. Případná managementová opatření a všechny změny ve způsobu obhospodařování je nezbytné konzultovat se Správou CHKO Beskydy. V případě plochy 700 určenou pro izolační zeleň je k výsadbě doporučeno použít jen místně původní druhy dřevin.

## 6. Literatura

### Odborná literatura:

**Dostál J. (1989):** Nová květena ČSSR. – Academia, Praha.

**Guth J. (2002):** Metodiky mapování biotopů soustavy Natura 2000 a Smaragd (metodiky podrobného a kontextového mapování), 3. přepracované vydání – AOPK ČR, Praha.

**Guth, J. et kol. (2007):** Příručka hodnocení biotopů. AOPK ČR, ms.

**Hejný S. et Slavík B. [red.] (1988):** Květena České socialistické republiky. - Academia, Praha.

**Chytrý M., Kučera T. et Kočí M. (2001) [eds.]:** Katalog biotopů České republiky. – Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha.

**Mikyška R. et al. (1972):** Geobotanická mapa ČSSR. 1. České země. - Academia, Praha.

**Neuhäuslová Z. et al. (1998):** Mapa potenciální přirozené vegetace ČR.- Academia, Praha.

**Novozámská E., Plášek V. (2011):** Zpráva z monitoringu druhu *Buxbaumia viridis* v roce 2011, terénní průzkum.

### Právní předpisy a metodické materiály:

**Směrnice 2009/147/ES** o ochraně volně žijících ptáků, včetně příloh.

**Směrnice 92/43/EHS** o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, včetně příloh.

**Zákon č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

**Zákon č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

**Zákon č. 183/2006 Sb.**, o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

**Nařízení vlády č. 318/2013 Sb.**, o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit.

**Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000:** Metodická příručka k ustanovením článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS. Edice Planeta, XII, 1/2004.

**Postup posuzování vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti,** Věstník vlády, částka 4/2/2006.

**Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, Věstník MŽP, XVII/11/2007.

**Pokyny k čl. 6 odst. 4 „směrnice o stanovištích“ 92/43/EHS (2007).**

**Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000,** Ministerstvo životního prostředí (2011).

### Další použité zdroje:

**Webové stránky systému Natura 2000**

<http://www.nature.cz/natura2000-design3/hp.php>

**Údaje o druzích**

<http://www.biomonitoring.cz/hp.php>

**Mapový server AOPK**

<http://mapy.nature.cz/>

**Portál veřejné správy**

<http://geoportal.gov.cz/web/guest/home>

**Informační systém EIA a SEA**

[http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp?view=eia\\_cr](http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp?view=eia_cr); <http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/prehled.php>

**Portál informačního systému ochrany přírody (ISOP)**

[http://portal.nature.cz/publik\\_syst/ctihtmlpage.php?what=3&nabidka=hlavni](http://portal.nature.cz/publik_syst/ctihtmlpage.php?what=3&nabidka=hlavni)