

# Městys Nový Hrozenkov

---

## Opatření obecné povahy č. 1/2020

Zastupitelstvo městyse Nový Hrozenkov, jako orgán příslušný dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s částí šestou - § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 54 odst. 2 stavebního zákona,

### **v y d á v á** **změnu č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov**

kteřou se mění Územní plán Nový Hrozenkov, vydaný opatřením obecné povahy zastupitelstvem obce Nový Hrozenkov usnesením č. Z/9/3 s účinností od 13. 2. 2016 v rozsahu:

1. textové části návrhu změny č. 1 Územního plánu Nový Hrozenkov, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1,
2. grafické části návrhu změny č. 1 Územního plánu Nový Hrozenkov, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 2.

## ODŮVODNĚNÍ

### **I. Postup pořízení územního plánu**

Zastupitelstvo městyse Nový Hrozenkov rozhodlo v souladu s ust. § 6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, dne 19. 12.2016 na 16. zasedání Zastupitelstva městyse, o pořízení změny územního plánu Nový Hrozenkov (dále jen „změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov“).

Městys Nový Hrozenkov požádal dne 8. 3.2017 Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy (dále jen „pořizovatel“) o pořízení změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov.

Určeným členem zastupitelstva městyse Nový Hrozenkov pro spolupráci s pořizovatelem byl ustanoven na ustavujícím zasedání, dne 5. 11.2014 Pavel Johec, pro volební období 2014 – 2018.

Pro volební období 2018 – 2022 byl určeným členem zastupitelstva městyse Nový Hrozenkov ustanoven dne 5. 11. 2018 na 1. zasedání zastupitelstva městyse Pavel Johec.

Výchozím podkladem pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov bylo Zadání změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov (dále jen "zadání") obsahující pokyny pro zpracování změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov.

Návrh zadání byl zpracován ve spolupráci s určeným zastupitelem. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů; veřejná vyhláška, kterou se doručoval návrh zadání změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov, byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Vsetín od 30. 5.2017 do 15. 6.2017 a na úřední desce Úřadu městyse Nový Hrozenkov od 31. 5. 2017 do 16. 6. 2017. Na základě výsledků projednání bylo zadání upraveno ve spolupráci s určeným zastupitelem a předloženo zastupitelstvu městyse Nový Hrozenkov ke schválení. Zastupitelstvo městyse Nový Hrozenkov schválilo zadání usnesením z 19. jednání Zastupitelstva městyse Nový Hrozenkov konaného dne 25. 9. 2017.

Změnu č. 1 ÚP Nový Hrozenkov zpracoval STEMIO a.s., J. Staši 165, 763 02 Zlín – Malenovice (dále jen „projektant“).

Projednání změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 19. 9.2019. Společné jednání o návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov se uskutečnilo dne 15. 10.2018 na Městském úřadě Vsetín. Veřejná vyhláška – „Doručení návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov" byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Vsetín od 19. 9. 2018 do 5. 10. 2018 a na úřední desce Úřadu městyse od 21. 9.2018 do 9. 10.2018.

K projednávání územně plánovací dokumentaci uplatnily **stanoviska** tyto dotčené orgány:

1. Státní pozemkový úřad
2. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
3. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy
4. Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy – koordinované stanovisko
5. Ministerstvo životního prostředí
6. Ministerstvo průmyslu a obchodu
7. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství – koordinované stanovisko
8. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování.
9. Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje
10. Ministerstvo obrany ČR

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování uplatnil k projednávání územně plánovací dokumentaci nesouhlasné stanovisko.

K projednávání územně plánovací dokumentaci uplatnili **připomínky**:

1. Mgr. Petr Valíček
2. Vlastimil Stupka

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil uplatněná stanoviska a připomínky v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 stavebního zákona. Obsah stanovisek, připomínek a jejich vyhodnocení je uveden v části II. tohoto odůvodnění.

Dne 28. 11. 2018 byl projektant vyzván k upravení návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov, a to k uvedení územně plánovací dokumentace do souladu s Aktualizací č. 2 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje.

Dne 12. 6.2019 byl projektant vyzván k úpravě návrhu před veřejným projednáním a dne 16. 7. 2019 projektant předal upravený návrh změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov pro veřejné projednání.

Dne 17. 7. 2019 zaslal pořizovatel Krajskému úřadu Zlínského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu upravenou dokumentaci, kdy Krajský úřad Zlínského kraje uplatnil nesouhlasné stanovisko k návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov (podrobněji v II. části tohoto odůvodnění, ve stanovisku Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 30. 1. 2019 pod č. j. KUZL 7552/2019), k vydání potvrzení o odstranění nedostatků ve smyslu § 50 odst. 8 stavebního zákona.

Dne 24. 7.2019, pod č. j. KUZL 48413/2019 bylo pořizovateli doručeno potvrzení nadřízeného orgánu územního plánování o odstranění nedostatků návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov.

Řízení o upravené a posouzené změně č. 1 ÚP Nový Hrozenkov bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 30. 7.2019, kterým oznámil obci, pro kterou je územní plán pořizován, dotčeným orgánům,

krajskému úřadu, oprávněným investorům a sousedním obcím místo a dobu konání veřejného projednání ve smyslu § 52 stavebního zákona ve spojení s § 172 správního řádu a zajistil vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Úřadu městyse Nový Hrozenkov a Městského úřadu Vsetín. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Vsetín od 30. 7.2019 do 17. 9.2019 a na úřední desce úřadu městyse Nový Hrozenkov od 31. 7.2019 do 18. 9.2019.

Veřejné projednání spojené s výkladem návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov se konalo dne 10. 9.2019 v 9:00 hod. v místnosti č. 308 Městského úřadu Vsetín. O průběhu veřejného projednání je sepsán záznam a při veřejném projednání nebyly vzneseny žádné námítky a připomínky a nebyla uplatněna stanoviska dotčených orgánů.

K projednávanému návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov uplatnily v zákonné lhůtě *stanoviska* tyto dotčené orgány:

1. Ministerstvo životního prostředí
2. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
3. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování
4. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství
5. Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy

K projednávanému návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov uplatnili v zákonné lhůtě *připomínky*:

1. Mgr. Petr Valíček
2. Vlastimil Stupka, zastoupen Mgr. Alešem Gnidou

Pořizovatel, v souladu s § 53 odst. 1, ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky řízení o návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov (viz. II. část) a na základě vyhodnocení projednání dospěli k závěru, že není potřeba upravit návrh změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov.

Pořizovatel zpracoval návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov a návrh doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů v souladu s ust. §53 odst. 1 stavebního zákona.

K návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov uplatnily souhlasné *stanoviska* tyto dotčené orgány:

1. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
2. Státní energetická inspekce
3. Ministerstvo průmyslu a obchodu
4. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování
5. Státní veterinární správa
6. Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy

Pokud dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě 30 dnů stanovisko, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Projednaný návrh změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov předkládá pořizovatel zastupitelstvu k vydání.

Zpracovaná změna č. 1 ÚP Nový Hrozenkov obsahuje textovou a grafickou část, část návrhovou a odůvodnění.

- a) Textová část návrhu je zpracována v rozsahu měněných částí platného ÚP Nový Hrozenkov v souladu s § 55 odst. 6 stavebního zákona.

Textová část návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 1**.

- b) Grafická část návrhu obsahuje *Výkres základního členění území a Hlavní výkres* v měřítku 1:5 000 v rozsahu měněných částí.

Grafická část návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 2**.

- c) Textová část odůvodnění obsahuje *odůvodnění změny č. 1* dle přílohy č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb., textovou část platného ÚP s vyznačením změn tj. *úplné změnové (srovnávací) znění* výroku změny.

Textová část odůvodnění změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 3**.

- d) Grafická část odůvodnění obsahuje *Koordinační výkres* (1:5 000), *Výkres širších vztahů* (1:100 000) a *Výkres předpokládaných záborů půdního fondu* (1:5 000) v rozsahu potřebném pro odůvodnění změny a dále předpokládanou podobu grafické části výroku po přijetí změn (*Výkres základního členění území, Hlavní výkres a Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací* v měřítku 1:5 000).

Grafická část odůvodnění změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 4**.

V textové části odůvodnění změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov, která je přílohou č. 3 tohoto opatření obecné povahy, projektant podrobně zdůvodnil postup pořízení změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov, vyhodnotil koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů v území, vyhodnotil splnění požadavků zadání změny územního plánu a úpravy v průběhu projednání. Komplexně zdůvodnil přijatá řešení. Dále vyhodnotil výsledky vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.

Odůvodnění opatření obecné povahy – změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov zpracované projektantem dále pořizovatel doplňuje o následující:

## **II. Přezkoumání změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov**

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, a konstatuje:

### **1. soulad návrhu s politikou územního rozvoje ČR, a to:**

S Politikou územního rozvoje České republiky v úplném znění - schválena usnesením vlády č. 929 z 20. července 2009; aktualizace č. 1 PÚR ČR vládou schválena 15. dubna 2015 a zveřejněna 16. dubna 2015, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov, kap. A.1.

V průběhu pořizování změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov byla schválena a zveřejněna Aktualizace č. 2 a 3 Politiky územního rozvoje ČR, která byla vládou schválena 2. září 2019 a zveřejněna 30. 9.2019. V rámci Aktualizace č. 2 a 3 Politiky územního rozvoje ČR nejsou upravovány či nově vymezovány priority územního plánování, rozvojové oblasti a rozvojové osy, specifické oblasti a koridory, které by měly průřez do řešeného území a dopad na úpravu koncepce ÚP.

### **2. soulad s územně plánovací dokumentací vydanou Zlínským krajem, a to:**

Se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje v úplném znění - vydány Zastupitelstvem Zlínského kraje 10. 9.2008 pod č. usn. 0761/Z23/08 a nabyly účinnosti 23. 10.2008; aktualizace Zásad územního rozvoje Zlínského kraje byla vydána Zastupitelstvem Zlínského kraje 12. 9. 2012 usnesením č.0749/Z21/12 a nabyla účinnosti 5.10. 2012. Dne 5. 11.2018 byla vydána Zastupitelstvem Zlínského kraje usnesením č.0454/Z15/18 Aktualizace č. 2 Zásad územního

rozvoje Zlínského kraje, která nabyla účinnosti dne 27. 11.2018, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov, kap. A.2.

**3. soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavitelného území dle § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona:**

Návrh změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov územního plánu je v souladu s cíli územního plánování (§ 18 zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon) a úkoly územního plánování (§ 19 č. 183/2006 Sb., stavební zákon), jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění, kap. A.4.

**4. soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů,** neboť v celém průběhu projednání nebyly vzneseny připomínky, požadavky, námítky či doporučení svědčící o opaku, a rovněž pořizovatel při posuzování neshledal rozpor s výše uvedenými předpisy. Více v kap. C.4 textové části odůvodnění.

**5. soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů.**

Změna č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, o čemž svědčí i průběh projednání změny. Více je uvedeno v kap. C.5 textové části odůvodnění.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, krajského úřadu uplatněných v rámci společného jednání

<b>Dotčené orgány, krajský úřad</b>	
<b>Stanoviska</b>	
Vyhodnocení (opatření)	
<b>1.</b>	<p><b>Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko ze dne 24. 9.2018</b></p> <p>Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedeném územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územní plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko. S návrhem změny č. 1 výše uvedeného územního plánu souhlasíme.</p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p>
<b>2.</b>	<p><b>Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, stanovisko ze dne 2. 10.2018</b></p> <p>Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. j) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov.</p> <p>Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko:</p> <p>S návrhem změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov se souhlasí.</p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p>
<b>3.</b>	<p><b>Ministerstvo životního prostředí, stanovisko ze dne 9. 10.2018</b></p> <p>Na úseku státní správy geologie, v souladu s ustanoveními § 15 - § 19 a § 29 zákona číslo 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), a na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že na řešeném k.ú. nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla evidována v Bilanci zásob výhradních</p>

	<p>ložisek nerostů České republiky jako ložiska ve vlastnictví České republiky. Další objekty, na něž by se z horního zákona vztahovala územní ochrana, se na tomto k.ú. rovněž nenacházejí. K projednávanému návrhu změny ÚP nemáme na tomto úseku státní správy připomínky. Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010).</p>
	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p>
<p><b>4.</b></p>	<p><b>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, stanovisko ze dne 15. 10.2018</b></p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje souhlasné stanovisko.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Předložená dokumentace obsahuje zdůvodnění navrhovaného řešení dle ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF. V rámci návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov došlo k vymezení nových zastavitelných ploch pro bydlení tj. ploch č. 1000, 1001, 1002 a 1004. Plochy jsou navrženy v přímé návaznosti na zastavěné území obce. Jejich vymezením nedochází k narušení organizace ZPF ani nevzniká možnost ztížení obhospodařování okolních zemědělských ploch. Plochy jsou určeny pro umístění jednoho rodinného domu, v případě plochy č. 1004 pro dva RD. Rozsah ploch je volen v nejnútnejším rozsahu pro požadovanou funkci. Navrhovaný rozsah zastavitelných ploch pro bydlení, odpovídá potřebám, které jsou požadovány dle prognózy bydlení do roku 2030 (ÚAP – Urbanistická kalkulačka). Plochy se dotýkají půd zařazených do IV. a V. třídy ochrany zemědělských půd, což jsou půdy s podprůměrnou a s velmi nízkou produkční schopností, které lze využít i pro výstavbu. Bonitně nejcejnější půdy nejsou dotčeny.</p> <p>U navrhované plochy občanského vybavení O č. 1003, dochází ke změně funkčního využití z původně schválené plochy vymezené pro bydlení a veřejného prostranství.</p> <p>K úpravám projednávaným v rámci změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov, nemáme z hlediska ochrany ZPF připomínek, s ohledem k rozsahu a lokalizaci je lze považovat za akceptovatelné.</p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, k předloženému návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává souhlasné stanovisko.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Orgán ochrany ovzduší posoudil návrh změny č. 1 „Územního plánu Nový Hrozenkov“ a souhlasí vzhledem k tomu, že navržené plochy nemohou zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě.</p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov, vydává souhlasné stanovisko.</p> <p>Odůvodnění:</p>

	<p>Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě příspěvkové organizace Ředitelství silnic Zlínského kraje, se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín, procházejí řešeným územím silnice č. II/487 a č. III/4879. Předložený návrh změny č. 1 není s uvedenými silnicemi ve střetu.</p> <p>Z hlediska řešení silnic II. a III. třídy nemáme k návrhu žádné připomínky.</p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov, ve fázi společného jednání, kladné koordinované stanovisko.</p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p>
<b>5.</b>	<p><b>Státní pozemkový úřad</b>, stanovisko ze dne 17. 10.2018</p> <p>V souladu s § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů sdělujeme, že k návrhu změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov nemáme připomínky.</p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p>
<b>6.</b>	<p><b>Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje</b>, stanovisko ze dne 9. 11.2018</p> <p>Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, pracoviště ochrany obyvatelstva a krizového řízení, územní odbor Vsetín v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění zákona 320/2002 Sb., a vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva v návaznosti na § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudil návrh změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov a vydává souhlasné stanovisko.</p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p>
<b>7.</b>	<p><b>Ministerstvo obrany ČR</b>, stanovisko ze dne 12. 11.2018</p> <p>Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Brno, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování do textové části Odůvodnění změny č. 1 Územního plánu Nový Hrozenkov před veřejným projednáním níže uvedený text:</p> <p>- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119).</p> <p>Na celém správním území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy</li> <li>- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů</li> <li>- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení</li> <li>- výstavba vedení VN a VVN</li> <li>- výstavba větrných elektráren 2</li> </ul>

	<p>- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)</p> <p>- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terémem</p> <p>- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)</p> <p>- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)</p> <p>Ministerstvo obrany ČR požaduje respektovat výše uvedené zájmy a zpracovat je do textové části návrhu změny územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany ČR pro jasný soulad textové a grafické části Odůvodnění. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu je již daný zájem zpracován ve formě uvedení textové poznámky „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“, ze které ovšem bez současného zpracování do textové části Odůvodnění nevyplývá specifikace (vyjmenování) těchto druhů staveb.</p>
	<p><i>Výše uvedené zájmy Ministerstva obrany jsou respektovány; specifikace staveb bude doplněna do odpovídající kapitoly textové části odůvodnění změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov.</i></p>
<p><b>8.</b></p>	<p><b>Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky</b>, stanovisko ze dne 12. 11.2018</p> <p>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“) vydává v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) zákona toto STANOVISKO ke společnému jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov</p> <p>Součástí změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov je provedení úprav zastavitelných ploch –vypuštění, zmenšení výměry a návrh ploch nových.</p> <p>Nové zastavitelné plochy</p> <p>Plocha BI č.1000 Plocha navazuje na zastavitelné území a je dopravně dostupná. Je určena ke stavbě 1 RD (se základní plošnou a prostorovou regulací). Záměr není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.</p> <p>Plocha SO3 č.1001 Plocha navazuje na zastavitelné území a je dopravně dostupná. Je určena ke stavbě 1 RD (se základní plošnou a prostorovou regulací). Záměr není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.</p> <p>Plocha SO3 č.1002 Plocha navazuje na zastavitelné území a je dopravně dostupná. Je určena ke stavbě 1 RD (se základní plošnou i prostorovou regulací a určeným charakterem zástavby). Záměr nebyl při jeho posuzování v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny – jednalo se o pozemek zemědělsky využívaný jako pole k pěstitelským výpěstkům. Souhlas.</p> <p>Plocha SO3 č.1004 Plocha navazuje na zastavitelné území a je dopravně dostupná. Je určena ke stavbě 2 RD (se základní plošnou a prostorovou regulací). Záměr není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.</p> <p>Plocha O č.1003 Plocha navazuje na zastavitelné území a je dopravně dostupná. Jedná se o plochu přestavby z původního bydlení individuálního a z části veřejného prostranství určenou k rozšíření služeb, zejména ubytovacích v návaznosti na rekreační a sportovní areál vodní plochy „Balaton“ (se základní plošnou a prostorovou regulací). Záměr není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Souhlas.</p> <p>6.13 Plochy zemědělské</p>



	<p>Doplnit v odstavci 6.16 Vymezení použitých pojmů  Stavby pro zemědělství v plochách K, Z, L – stavby pro hospodářská zvířata, pro včelařskou činnost (mimo maringotek), stavby pro posklizňovou úpravu a skladování produktů rostlinné výroby s vyloučením funkce bydlení, rekreace a pobytové funkce o ploše menší než 30 m<sup>2</sup> zastavěné plochy, s výškovou regulací zástavby do 5 m.</p> <p>Stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu  Podmínky ochrany krajinného rázu, které jsou obsaženy v kapitole C.1.6 jsou stanoveny pouze obecně. Podrobnost řešení územního plánu neumožňuje stanovit takové podmínky, které by bylo možno považovat za podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody ve smyslu ustanovení §12 odst. 4 zákona. Agentura proto bude dotčené záměry na svém území (mimo IV. zónu zastavěného území ) posuzovat m.j. podle ustanovení §12 odst.1 a 2 zákona.</p> <p>Jedná se o záměry nejen v zastavěném, zastavitelném ale i nezastavěném území.</p> <p><i>Stavby pro zemědělství jsou pro potřebu územního plánu definovány jako „stavby pro hospodářská zvířata, stavby pro posklizňovou úpravu a skladování produktů rostlinné výroby s vyloučením funkce bydlení, rekreace a pobytové funkce o ploše menší než 30 m<sup>2</sup> zastavěné plochy, s výškovou regulací zástavby do 5 m.“(viz kap. 6.16. Vymezení použitých pojmů výrokové části ÚP Hrozenkov).</i></p> <p><i>Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně souvisejících zákonů (veterinární zákon) v ustanovení § 3 odst. 1 písm. c)definuje hospodářská zvířata, mezi které řadí i včely. Stejně tak zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon). Vzhledem k výše uvedenému lze v aplikační praxi podřadit „stavby pro včelařskou činnost“ pod stavby pro hospodářská zvířata; bez potřeby jejich podrobnější specifikace.</i></p> <p><i>V ostatních částech – vzato na vědomí.</i></p>
9.	<p><b>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, stanovisko ze dne 13. 11.2018</b></p> <p>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 104 odst. 2 písmeno c) a § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů k návrhu vydává souhlasné stanovisko.</p> <p>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství podle § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje podle § 79 odst. 1 písm. k) tohoto zákona k návrhu souhlasné stanovisko.</p> <p>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy lesů podle § 47 odst. 1 písm. a) uplatňuje podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu souhlasné stanovisko.</p> <p>Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný silniční správní úřad dle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů uplatňuje k návrhu souhlasné stanovisko.</p> <p>Městský úřad Vsetín, jako příslušný orgán veřejné správy dle § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává jako v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) tohoto zákona k návrhu souhlasné koordinované stanovisko.</p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p>
10.	<p><b>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, stanovisko ze dne 30. 1.2019</b></p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený</p>

orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona

### **nesouhlasí**

s návrhem Změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

### **Odůvodnění**

S ohledem na účinnost Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje ke dni 27.11.2018 byla pro vydání stanoviska krajského úřadu pořizovatelem doložena upravená část odůvodnění změny ÚP - Textová část - odůvodnění změny a Výkres širších vztahů.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů a koordinace území nemáme k návrhu Změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov zásadní připomínky.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- republikové priority územního plánování - jsou uplatněny a vyhodnoceny

- SOB2 Specifická oblast Beskydy - je vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu Změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov jsou zohledněny a zapracovány záležitosti, které pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1. Změna č. 1 ÚP Nový Hrozenkov není v rozporu s PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2, s nabytím účinnosti dne 27. 11.2018, (dále jen ZÚR ZK) požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- priority územního plánování - jsou uplatněny a vyhodnoceny

- specifická oblast mezinárodního a republikového významu SOB2 Beskydy - je uplatněno a vyhodnoceno

- plochy a koridory skladebných prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES):

- nadregionální biokoridor (dále jen NRBK) č. 147 - Makyta - hranice ČR, PU19 - je respektováno a vyhodnoceno

- regionální biocentrum (dále jen RBC) Stolečný, PU115 - je respektováno a vyhodnoceno 3

- regionální biokoridor (dále jen RBK) č.1573 - Leští - Raťkov - Cáb, PU155 - je respektováno a vyhodnoceno

- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území - je respektováno a vyhodnoceno

- cílové kvality krajiny:

- krajinný celek Vsetínsko, krajinný prostor Údolí Vsetínské Bečvy (krajina lesní s lukařením) - je respektováno a vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení požaduje uvést Změnu č. 1 ÚP Nový Hrozenkov do souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2. Ve srovnávacím znění v kap. 4. *Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování...* je v odst. 4.1.2. *Přepavní zařízení Vranča - hřeben Javorníků* uvedeno: „V souladu se ZÚR ZK je v územním plánu Nový Hrozenkov zpřesněna plocha pro přepavní zařízení (lanovku) z Vranče na hřeben Javorníků (DX 347). Zároveň je v kap. 7. *Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření...* v tabulce uvedena VPS s označením DX\_NH\_01 (ZÚR), s tím, že veřejná prospěšnost a právo vyvlastnění pro stavby a opatření s označením „(ZÚR)“ vyplývá ze ZÚR, stejné označení uvedeno potom ve *Výkrese veřejně prospěšných staveb a opatření (předpokládaná podoba po změně č.1)* vč. „označení VPS v ZUR - DT01“. Přepavní zařízení nadmístního významu DT01 Velká Vranča - Portáš bylo Aktualizací č. 2 vypuštěno, není tedy již součástí Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění

Aktualizace č. 2. V textové části „aktualizovaného“ odůvodnění změny je v kap. A.2 *Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem...* uvedeno: „ ÚP Nový Hrozenkov i jeho změna č. 1 jsou v souladu se Zásadami územního rozvoje zahrnujícím právní stav ke dni 5.10.2012...“. V předmětné kapitole je však předložená dokumentace vyhodnocována se ZÚR ZK, ve znění Aktualizace č. 2, s nabytím účinnosti dne 27.11.2018.

Krajský úřad dále po posouzení konstatuje, že v návrhu Změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov jsou zohledněny a zapracovány záležitosti, které pro řešené území vyplývají ze ZÚR ZK, ve znění Aktualizace č. 2.

**Podle ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona v případě, že krajský úřad upozorní ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v odst. 7 tohoto ustanovení, lze zahájit řízení o vydání územního plánu až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.**

**Vzhledem k nedostatkům uvedeným v Odůvodnění tohoto stanoviska požadujeme před zahájením řízení o změně územního plánu jejich odstranění a předložení návrhu Změny č. 1 Územního plánu Nový Hrozenkov krajskému úřadu k posouzení, zda uvedené nedostatky byly odstraněny.**

**Dle ust. § 171 stavebního zákona,** o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh změny ÚP znovu překontrolovaný a před veřejným projednáním upravený:

- v textové části odůvodnění (srovnávacím znění) doporučujeme pro snadnější orientaci doplnit obsah

- v textové části „aktualizovaného“ odůvodnění změny, v kap. A.2 *Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem...* v odstavci *ad g) Plochy a koridory pro územní studii* je oproti neaktualizovanému odůvodnění uvedena pouze územní studie *Prověření elektrického vedení VVN 400kV Otrokovice - Vizovice - Střelná - hranice ČR/Slovensko*. Ostatní, v neaktualizovaném odůvodnění změny uvedené územní studie, byly z tohoto odstavce vypuštěny. Upozorňujeme, že vypuštění těchto územních studií z výčtu územních studií na území kraje v kap. 9.1 *Plochy a koridory pro územní studii* v aktualizovaných ZÚR ZK znamená pouze, že tyto studie byly již zpracovány, nikoliv, že byla vypuštěna nutnost vyhodnocení těchto studií. Tím, že tyto studie byly zaevidovány v evidenci územně plánovací činnosti IKAS naopak vznikla povinnost se těmito studii při tvorbě ÚP zabývat

- dát do souladu části dokumentace mezi sebou (např. viz níže). Nesoulad jednotlivých částí územního plánu může být důvodem ke zrušení územního plánu:

- v textové části výroku dát do souladu údaje o počtu listů změny č. 1 ÚP (je zde uvedeno „Údaje o počtu listů změny č. 1 Jablůnka...“, počet stran „1 - 74 a obsahuje celkem 8 listů“)

- v textové části srovnávacího znění v odstavci *Podmínky prostorového uspořádání...* na str. 20 je uvedena plocha č. 104, která se v jiných částech předložené dokumentace nevyskytuje

- ve *Výkrese základního členění území (předpokládaná podoba po změně č.1)* dát do souladu legendu s grafickou částí (v legendě schází plochy přestavby - viz plocha přestavby „P1“ pro zastavitelnou plochu O 1003).

*Ve srovnávacím znění, v kap. 4. Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění, v odst. 4. 1. 2 Přepravní zařízení Vranča – hřeben Javorníků bude vypuštěn údaj o souladu se ZÚR ZK a text bude upraven.*

*Dále bude v kapitole 7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, v tabulce u VPS s označením DX\_NH\_01 (ZÚR) vypuštěn text „ZÚR“ a dále bude v kapitole pod tabulkou vypuštěn text „veřejná prospěšnost a právo vyvlastnění pro stavby a opatření s označením “(ZÚR)“ vyplývá ze ZÚR“.*

*V textové části odůvodnění (srovnávacím znění) bude doplněn obsah.*

*Ve výkrese veřejně prospěšných staveb a opatření – předpokládaná podoba po změně č. 1, bude v tabulce u VPS D\_NH\_01 (ZÚR) vypuštěn text „(ZÚR)“ a označení VPS v ZÚR - „DT 01“.*

V textové části **odůvodnění** změny v kap. A.2 Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem – se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje bude na konci kapitoly upraven text, ve kterém bude uvedeno, že je změna č. 1 ÚP Nový Hrozenkov v souladu se Zásadami územního rozvoje ve znění Aktualizace č. 2.

V textové části odůvodnění, v kapitole A.3 Vyhodnocení souladu s požadavky vyplývajícími z dalších dokumentů a širších územních vztahů budou doplněny a vyhodnoceny územní studie, které byly v rámci aktualizace č. 2 ZÚR ZK vypuštěny, ale jsou zaevidovány v evidenci územně plánovací činnosti IKAS.

Dále budou dány do souladu jednotlivé části změny územního plánu:

- V textové části výroku budou dány do souladu údaje o počtu listů změny č. 1 ÚP.

- V textové části odůvodnění (srovnávacím znění) bude v kapitole 6.10.2 SO.3 – plocha smíšená obytná vesnická, u Podmínek prostorového uspořádání včetně stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu opravena plocha č. 104 na plochu č. 1004.

Ve Výkrese základního členění území, předpokládané podobě po změně č. 1, bude uvedena do souladu grafická část s legendou – do legendy bude doplněna plocha přestavby P1.

**11. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu – stanovisko ze dne 24. 7.2019.**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování, obdržel dne 17.7.2019 Vaši žádost o opětovné posouzení návrhu Změny č. 1 Územního plánu Nový Hrozenkov (dále také ÚP) k vydání potvrzení o odstranění nedostatků podle ustanovení § 50 odst. 8 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 8 stavebního zákona

**potvrzuje**

odstranění nedostatků z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

**Odůvodnění**

Ve stanovisku č.j. KUZL 7552/2019 vydaném dne 29.1.2019 krajský úřad upozornil pořizovatele na tyto nedostatky:

Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

„Krajský úřad po posouzení požaduje uvést Změnu č. 1 ÚP Nový Hrozenkov do souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2. Ve srovnávacím znění v kap. 4. Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění... je v odst. 4.1.2. Přepavní zařízení Vranča - hřeben Javorníků uvedeno: „V souladu se ZÚR ZK je v územním plánu Nový Hrozenkov zpřesněna plocha pro přepravní zařízení (lanovku) z Vranče na hřeben Javorníků (DX 347). Zároveň je v kap. 7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření... v tabulce uvedena VPS s označením DX\_NH\_01 (ZÚR), s tím, že veřejná prospěšnost a právo vyvlastnění pro stavby a opatření s označením „(ZÚR)“ vyplývá ze ZÚR, stejné označení uvedeno potom ve Výkrese veřejně prospěšných staveb a opatření (předpokládaná podoba po změně č.1) vč. „označení VPS v ZUR - DT01“. Přepavní zařízení nadmístního významu DT01 Velká Vranča - Portáš bylo Aktualizací č. 2 vypuštěno, není tedy již součástí Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2. V textové části „aktualizovaného“ odůvodnění změny je v kap. A.2 Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem... uvedeno: „ ÚP Nový Hrozenkov i jeho změna č. 1 jsou v souladu se Zásadami územního rozvoje zahrnujícím právní stav ke dni 5.10.2012...“. V předmětné kapitole je však předložená dokumentace vyhodnocována se ZÚR ZK, ve znění Aktualizace č. 2, s nabytím účinnosti dne 27.11.2018.“

Nedostatky byly odstraněny, z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nemáme k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Nový Hrozenkov zásadní připomínky.

*Vzato na vědomí.*

**Na základě výše uvedeného vyhodnocení stanovisek uplatněných ke společnému jednání byla provedena úprava dokumentace, která byla následně projednána v rámci veřejného projednání.**  
Výsledek řešení rozporů

V rámci společného jednání nebyly řešeny rozpory.

Vyhodnocení stanovisek uplatněných v rámci veřejného projednání

<b>KÚZK, DOTČENÝ ORGÁN</b>	
<b>Stanovisko</b>	
Vyhodnocení (opatření)	
<b>1.</b>	<b>Ministerstvo životního prostředí</b> <p>Na úseku státní správy geologie, v souladu s ustanoveními § 15 - § 19 a § 29 zákona číslo 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), a na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že na řešeném k.ú. nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla evidována v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů České republiky jako ložiska ve vlastnictví České republiky. Další objekty, na něž by se z horního zákona vztahovala územní ochrana, se na tomto k.ú. rovněž nenacházejí.</p> <p>K projednávanému návrhu změny ÚP nemáme na tomto úseku státní správy připomínky.</p> <p>Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010).</p> <p><b>Vyhodnocení:</b> <i>Vzato na vědomí.</i></p>
<b>2.</b>	<b>Krajská hygienická stanice Zlínského kraje</b> <p>Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. j) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov pro veřejné projednání.</p> <p>Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko:</p> <p>S upravenými částmi návrhu změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov pro veřejné projednání se souhlasí.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Úprava dokumentace – textové a grafické části návrhu změny č. 1 Územního plánu Nový Hrozenkov pro veřejné projednání byla provedena s ohledem na nepřesnosti v návrhu změny územního plánu pro společné jednání a k uvedení územně plánovací dokumentace do souladu s Aktualizací č. 2 Zásad územního rozvoje Zlínského kraje na základě stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízeného orgánu územního plánování.</p> <p>Upravené části návrhu změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov není v rozporu s</p>

	<p>požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><b>Vyhodnocení:</b> <i>Vzato na vědomí.</i></p>
<b>3.</b>	<p><b>Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství</b></p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Hrozenkov, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, uplatňuje souhlasné stanovisko.</p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Hrozenkov, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává souhlasné stanovisko.</p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Nový Hrozenkov (VP) vydává souhlasné stanovisko.</p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu změny č. 1 Územního plánu Nový Hrozenkov, kladné koordinované stanovisko.</p> <p><b>Vyhodnocení:</b> <i>Vzato na vědomí.</i></p>
<b>4.</b>	<p><b>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy</b></p> <p>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 104 odst. 2 písmeno c) a § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, návrhu vydává souhlasné stanovisko.</p> <p>Městský úřad Vsetín, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství podle § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje podle § 79 odst. 1 písm. k) tohoto zákona k návrhu souhlasné stanovisko.</p> <p>Městský úřad Vsetín, odbor územního plánování, stavebního řádu a dopravy, jako příslušný silniční správní úřad dle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů uplatňuje k návrhu souhlasné stanovisko.</p> <p>Městský úřad Vsetín, jako příslušný orgán veřejné správy dle § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává jako v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) tohoto zákona k návrhu souhlasné koordinované stanovisko</p> <p><b>Vyhodnocení:</b> <i>Vzato na vědomí.</i></p>
<b>5.</b>	<p><b>Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování</b></p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona souhlasí s návrhem Změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov, v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s</p>

<p>ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh Změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov v částech, které byly společného jednání změněny, z následujících hledisek:</p> <p>a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy Návrh Změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov je v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, řešen se zajištěním koordinace využívání území zejména s ohledem na širší vztahy.</p> <p>b) Soulad s politikou územního rozvoje Návrh Změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov není v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen PÚR ČR), schválenou dne 15. 4.2015 usnesením vlády ČR č. 276. Na záměry či požadavky vyplývající z PÚR ČR nemají změny provedené po společném jednání vliv.</p> <p>c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem Návrh Změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov není v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2 (dále jen ZÚR ZK). Na záměry či požadavky vyplývající ze ZÚR ZK nemají změny provedené po společném jednání vliv.</p> <p><b><i>Vyhodnocení:</i></b> <i>Vzato na vědomí.</i></p>
---

### **III. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

V rámci projednání návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody vydal stanovisko, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblast (Natura 2000) a současně nebyl uplatněn požadavek na posuzování změny ve smyslu ustanovení § 10a a následujících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Z těchto důvodů součástí návrhu není Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

### **IV. Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje dle § 50 odst. 5 stavebního zákona**

Stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru ŽP a zemědělství k vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo vydáno vzhledem k tomu, že návrh změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov nebyl posuzován z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí by vyhodnocení vlivů na životní prostředí bylo.

### **V. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty**

Podrobné zdůvodnění přijatého řešení je obsaženo v textové části odůvodnění (příloha č. 3 tohoto opatření) zpracované projektantem – kap. C. Variantní řešení nebylo požadováno.

### **VI. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch**

Změna č. 1 ÚP Nový Hrozenkov aktualizuje vymezení zastavěného území a vymezuje i nové zastavitelné plochy. Podrobněji je vyhodnocení uvedeno v kap. C textové části odůvodnění.

## VII. Rozhodnutí o námitkách

V rámci veřejného projednání nebyly uplatněny námitky.

## VIII. Vypořádání připomínek

a) Vyhodnocení připomínek uplatněných při společném jednání

<b>Připomínky</b>	
Vyhodnocení	
<b>1.</b>	<b>Stupka Vlastimil</b>
	<p>Uplatňuji připomínky k návrhu zadání změny č. 1 územního plánování Nový Hrozenkov spočívající ve vymezení pozemku p. č. 7 9 8 4 /1 z plochy zemědělské na zastavitelnou plochu. Důvodem připomínky změny ÚP - syn chce řešit bytovou situaci k výstavbě rodinného domu. Navržená plocha SO 03 170 je nevyužitelná z důvodu -část je v ochranném pásmu el. zařízení, část je obecní přístupová cesta k sousedícím pozemkům. A přes celý pozemek vede prohlubeň, která ústí do dešťového vtoku. Slouží jako odvod vody při táních a deštích. Oproti předešlé připomínce navrhuji tuto plochu podstatně zmenšit jen na pozemky 7 6 8 4 / 1 viz příloha č 1. Tyto pozemky jsou přístupné, dosažitelné inženýrské sítě, udržované, oplocené. Ve starém územním plánu zde byla plánovaná výstavba. Jsou zde vykopané dvě studny, vyvedená el. přípojka a byly geodeticky zaměřeny dvě stavby, které se zde měly stavět. Osoba, která měla provádět výstavbu zkrachovala a nový ÚP tyto pozemky bezdůvodně k výstavbě zrušil. Studie tvrdí, že se zde nachází Chrástal. Chrástala jsem tam ani na okolních pozemcích nikdy neviděl ani neslyšel. Moje i okolní pozemky a zahrady jsou buď pastviny a pravidelně sečené pozemky. Pro chrástala hodně rušné místo. V dnešní době kdy stát tvrdí jak se má vše pro rozvoj bydlení zjednodušovat a stavebníkům pomáhat, podotýkám, že nový ÚP Nového Hrozenkova navrhl některé pozemky bez příjezdových komunikací, dostupných sítí a s ochranou přírody zavádějící.</p>
	<p><b>Připomínce není vyhověno.</b></p> <p><i>Pan Stupka uplatnil v rámci projednávání návrhu zadání připomínku, ve které požadoval změnu využití stávající plochy zemědělské na plochu pro bydlení na pozemcích p. č. 7984/6, 7984/1 a 7984/7.</i></p> <p><i>Pořizovatel připomínku na základě výsledků projednání vyhodnotil:</i></p> <p><i>„Plocha byla v rámci projednání návrhu ÚP Nový Hrozenkov ve fázi společného jednání již vymezena jako zastavitelná plocha - součást zastavitelné plochy SO.3 170 o výměře 0,7752 ha převzaté z ÚPN SÚ Nový Hrozenkov, změna č. 07A - lokalita L12.</i></p> <p><i>V souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán, který je příslušný ke schválení koncepce, jej může schválit, jen pokud na základě stanoviska podle právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.</i></p> <p><i>Z Posouzení vlivu koncepce „Územní plán obce Nový Hrozenkov – návrh“ na lokality soustavy Natura 2000 zpracované pro společné jednání však vyplynulo, že zastavitelná plocha SO.3 170 o své původní výměře 0,7752 ha měla významný negativní vliv na předmět ochrany - chrástala polního a kumulace crex.</i></p> <p><i>Z tohoto důvodu musel být rozsah zastavitelné plochy SO.3 170 pro opakované společné jednání upraven tak, aby významný negativní vliv byl eliminován. Plocha byla redukována na výměru 0,0985 ha, takto byla projednána i při veřejném projednání a je součástí vydaného a účinného ÚP Nový Hrozenkov.</i></p> <p><i>Dle aktuálních skutečností zastavitelnou plochu SO.3 170 o výměře 0, 0985 ha nelze pro stavbu rodinných domů využít z důvodu: do plochy zasahuje ochranné pásmo</i></p>



*stávajícího venkovního vedení elektrické sítě VN 22 kV, část plochy – pozemek parc.č.7984/10 o výměře 133 m<sup>2</sup>, ve vlastnictví Městysse Nový Hrozenkov, slouží jako přístupová cesta k sousedním pozemkům a plochou prochází přírodní koryto sloužící k odvedení vod z okolních pozemků se zaústěním do kanalizačního vtoku.*

*Zastavitelnou plochu SO.3 170, v případě vymezení nové zastavitelné plochy pro bydlení na části pozemků parc.č. 7984/6, 7984/1 a pozemku parc.č. 7984/7, je možné z ÚP Nový Hrozenkov vypustit po prokázání důvodů nemožnosti jejího využití pro daný účel.*

*Pořizovatel změnu doporučuje za předpokladu, že nebude již prokázán významný negativní vliv na předmět ochrany - chřástala polního a kumulace crex. “*

*V rámci zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov pak zpracovatel požadavek pana Stupky do návrhu nezpracoval, což zdůvodnil následovně:*

*„Jedná se o plochu, která byla v rámci projednání návrhu ÚP Nový Hrozenkov ve fázi společného jednání již vymezena jako zastavitelná plocha - součást zastavitelné plochy SO.3 170 o výměře 0,7752 ha převzaté z ÚPN SÚ Nový Hrozenkov, změna č. 07A - lokalita L12. Z Posouzení vlivu koncepce „Územní plán obce Nový Hrozenkov – návrh“ na lokality soustavy Natura 2000 zpracované pro společné jednání však vyplynulo, že zastavitelná plocha SO.3 170 o své původní výměře 0,7752 ha měla významný negativní vliv na předmět ochrany - chřástala polního a kumulace crex.*

*Vzhledem k tomu, že lokalita představuje zásah do předmětu ochrany EVL Beskydy, nebyla do návrhu zahrnuta. “*

*Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna územního plánu zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí a nelze uplatňovat nové požadavky na změnu. Přípomínky mají charakter podnětu a návrhu k věcnému řešení dané změny ÚP. Za připomínku nelze považovat nový požadavek na změnu.*

*Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, čj. 1Ao 2/2011 – 17 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku. Neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5.2011, čj. 1Ao 2/2011 – 17 vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno.*

## **2. Mgr. Petr Valíček**

*V rámci procesu pořizování změny č. 1 územního plánu městysse Nový Hrozenkov jsem podal podnět při projednávání zadání spočívající v návrhu na změnu využití území na parcele č.3190/1 v KÚ Nový Hrozenkov o výměře 6398m<sup>2</sup>, jejíž jsem vlastníkem. Zažádal jsem o zařazení části uvedené parcely do nově vymezeného zastavitelného území městysse, a to za účelem výstavby domu k trvalému bydlení. Z doručeného návrhu zněny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov však vyplývá, že mému návrhu nebylo vyhověno, neboť pozemek parc.č. 3190/1 se nachází v bočním údolí Hrubá Brodská, bez přímé vazby na zastavěné území. Jedná se o území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, s výskytem, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, s absencí veřejné infrastruktury, a proto nebylo do návrhu zařazeno. U pořizovatele jsem zjistil, že tyto závěry vychází z posouzení projektanta a nikoliv ze stanovisek dotčených orgánů. Jelikož mám za to, že jsem návrhem změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov, coby opatřením obecné povahy, krácen na svých právech, podávám tímto ke zveřejněné změně č. 1 návrhu územního plánu Nový Hrozenkov v zákonné lhůtě připomínky, které odůvodňují následovně:*

*1) Nejedná se o parcelu bez přímé vazby na zastavěné území, neboť přímo na předmětné parcele je lokalizováno zastavěné území (parc.č. st. 1223/1), kde se nachází zbytky původního roubeného chléva, který v minulosti využívali mí předkové coby přístřešek pro dobytek a příležitostný nocleh při pasení dobytka v letním období (tzv. letnisko). Pokud je tedy krajinný ráz definován § 12 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, pak je třeba*

přihlédnout k tomu, že jde o místo v nedávné minulosti osídlené (viz přiložená fotografie chléva). Uvedený chlév zde harmonicky dotvářel typický krajinný charakter a krajinný ráz nijak nenarušoval. Výstavba v navrhované ploše nijak nevybočuje ze stávající koncepce urbanistického uspořádání, která vychází z historicky vzniklé urbanistické struktury. Za této situace, mi není zřejmé, jakým způsobem by došlo k narušení krajinného rázu stavbou obdobného charakteru (roubenka) nepatrně větších rozměrů. Odůvodnění je v tomto směru strohé až nepřekoumatelné, neboť území se zvýšenou ochranou krajinného rázu je celá oblast CHKO Beskydy a při takto mechanické aplikaci zákonného pojmu „krajinný ráz“ by bylo nutné tedy vyloučit jakoukoliv novou výstavbu na celém území CHKO, neboť by vždy došlo ke změně krajinného rázu ať již v pozitivním či negativním smyslu. Takto striktně a široce pojatý záměr chránit krajinu před vizuálními změnami by však byl neproporcionálním omezením vlastnického práva majitelů dotčených pozemků, neboť by jim v podstatě znemožnil na takových pozemcích budovat cokoli, co by oproti současnému stavu krajinu vizuálně změnilo. V tomto případě projektant ani nemohl vyhodnotit, zda změna krajinného rázu bude přínosná či negativní, neboť neznal mé konkrétní představy o eventuální stavbě. Z platného územního plánu vyplývá, že koncepce urbanistického uspořádání v bočních údolích je pojata tak, že nové zastavitelné plochy jsou navrženy způsobem, kdy dochází k zahuštění stávající zástavby, navrhovaný záměr je tak zcela v souladu s uvedenou koncepcí, neboť nová výstavba by navázala na ucelené zastavěné území orientované na obou březích potoka Brodská vzdálené cca 250 m v dolní části údolí Hrubá Brodská ukončené bytovým domem o 6 jednotkách a doplnila by rozptýlenou zástavbu, která se dále nachází v horní části údolí Hrubá Brodská podél potoka a přilehlé komunikace. Fakticky by tak došlo k doplnění stávající urbanistické struktury v dané lokalitě. Dle odůvodnění územního plánu je na území městyse Nový Hrozenkov možnost dalšího vymezení zastavitelných ploch v rozsahu 3.35 ha, přičemž plochy pro bydlení individuální a plochy smíšeně obytné vesnické navrhované změnou č. 1 představují celkovou rozlohu toliko 0,67 ha. Řešení navržené změnou č. 1 tedy tuto potřebu zcela nenaplnuje a umístění nové zastavitelné plochy na mé parcele by tak bylo zcela v souladu s potřebou dalšího vymezení zastavitelných ploch, zavrhaná plocha se navíc nenachází v exponované poloze, (na svahu, horizontu či v blízkosti dominant) tudíž i v tomto směru nehrozí negativní ovlivnění krajinného rázu. Mé hodnocení krajinného rázu je dokresleno tou skutečností, že na předmětné parcele č. 3190 I je již několik let v průběhu letních měsíců realizován stanový tábor s pohybem cca 30-ti osob a to s trvalým souhlasem Agentury ochrany přírody a krajiny ČR. Závěrem je objektivně namístě uvést, že ať už je hodnocení krajinného rázu podané projektantem či laicky mou osobou jakékoliv, jedná se o otázku právní, jejíž posouzení náleží správním orgánům či soudům a autorizované osobě nepřísluší takto nahrazovat stanoviska dotčených orgánů (blíže viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 As 59/2008-77).

2) Pokud jde o tvrzenou absenci veřejné infrastruktury, pak mám za to, že tento argument nemůže obstát, neboť navrhovaná plocha splňuje všechny podmínky stanovené vyhláškou č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. Přístup k ploše je zajištěn ze stávající místní a obslužné asfaltové komunikace v majetku městyse vzdálené cca 50m, podél níž vede trasa vedení elektrické energie. Zřízení individuálního vodního zdroje (studny či vrtu) a žumpy k likvidaci odpadních vod přímo na mých pozemcích rovněž není v rozporu s platnou legislativou. Vzhledem k rozloze mých pozemků rovněž není problémem umístění odstavných a parkovacích stání, jakož i vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch ve smyslu citované vyhlášky.

3) K případnému výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů možno uvést, že projektant pravděpodobně vycházel z podkladových map, kde je lokalita výskytu zvláště chráněných druhů vymezena jako polygon a nezohledňuje podrobnosti jednotlivých parcel. Vlastním šetřením jsem totiž zjistil, že na mé parcele č. 3190/1 není výskyt zvláště chráněných druhů aktuálně evidován. Rozumná míra obhospodařování zarůstajících a neudržovaných pozemků v dané lokalitě by navíc vedla ke zpomalení úbytku chráněných druhů fauny a flóry. Eventuální výskyt zvláště chráněných druhů v potoce Brodská by pak byl případnou stavbou těžko dotčen a v tomto směru je třeba poukázat, že u nové stanovených zastavitelných ploch v dolní části údolí Brodská byly bez problémů povoleny a

realizovaný mostní konstrukce k zajištění přístupu na uvedené pozemky. I v tomto případě je však třeba uvést, že jde o otázku, jejíž posouzení náleží dotčeným správním orgánům.

4) Obecně je možno uvést, že předmětná parcela č. 319/71 se nachází v 3. zóně CHKO Beskydy, v níž lze umísťovat nové stavby respektující architektonické znaky typické pro zdejší krajinu. Půda nacházející se na jmenované parcele spadá do 4. a 5. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (bonitované půdně ekologické jednotky 8.41.67 a 8.22.13) a jde tedy o půdy s nízkou a podprůměrnou produkční schopností, které lze využít i pro výstavbu. V případě vyhovění mému návrhu, by bylo možno zábor zemědělského půdního fondu (ZPF) zmírnit vrácením parc.č. st. 122371 zpět do ZPF. Zvažovaná plocha pro výstavbu se nenachází v záplavovém území, neleží uvnitř ochranného pásma lesa, nespadá do plochy či koridoru nadregionálních, regionálních či lokálních územních systému ekologické stability a nezasahuje do ochranných pásem technické infrastruktury. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem žádám o přehodnocení stanoviska, resp. přepracování návrhu územního plánu a zařazení části parcely č. 3190/1 v KÚ Nový Hrozenkov do nově vymezeného zastavitelného území městyse s možností výstavby objektu k trvalému bydlení.

*ad 1)*

*Dle stanovené urbanistické koncepce ÚP Nový Hrozenkov je nová zástavba rodinných domů situována na klidovou okrajovou část obytné zástavby sídla. Pozemek p. č. 3190/1 nenavazuje na obytnou zástavbu sídla. Pozemek p. č. st. 1223/1 představuje pouze zbytky chléva, který je v katastru nemovitosti evidován jako zastavěná plocha a nádvoří (zbořeniště – kód 13). Z tohoto důvodu je pozemek vymezen jako zastavěné území, nicméně funkční využití pozemku vychází ze skutečného stavu území, tudíž jako plocha krajinné zeleně – nejedná se tedy o obytnou zástavbu sídla, na kterou by v souladu s urbanistickou koncepcí ÚP měla nová zástavba navazovat.*

*Vyhodnocení zpracovatele, které uvádí, že se jedná o území se zvýšenou ochranu krajinného rázu, vychází z údajů územně analytických podkladů, (jev č. 11, příloha č. 1 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.), které obsahují v souladu s § 26 stavebního zákona zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (limity využití území). V tomto případě jsou údaje poskytovány orgánem veřejné správy - Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu, který v souladu s § 27 odst. 3 stavebního zákona zodpovídá za jejich správnost, úplnost a aktuálnost. Zpracovatel jako autorizovaná osoba oboru územního plánování, vyhodnotil požadavek ve vztahu k tomuto limitu využití území.*

*ad 2)*

*Do lokality není přiveden vodovod ani kanalizace. V souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví koncepci veřejné infrastruktury. Z hlediska koncepce a ve spojení s §19 odst. 1 písm. j) stavebního zákona, není účelné vymezovat nové návrhové plochy na území, kde není zřízená veřejná infrastruktura a v rámci jejího vybudování by došlo k neúměrnému vynakládání veřejných prostředků.*

*ad 3)*

*Z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů vycházel zpracovatel jako autorizovaná osoba v oboru územního plánování z územně analytických podkladů (jev č. 36, příloha č. 1 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.), které obsahují v souladu s § 26 stavebního zákona zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (limity využití území). V tomto případě jsou údaje poskytovány orgánem veřejné správy - Agenturou ochrany přírody a krajiny, který v souladu s § 27 odst. 3 stavebního zákona zodpovídá za jejich správnost, úplnost a aktuálnost. Zpracovatel jako autorizovaná osoba oboru územního plánování, vyhodnotil požadavek ve vztahu k tomuto limitu využití území.*

*ad 4)*

*Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, čj. 1Ao 2/2011 – 17 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku. Neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5.2011, čj. 1Ao 2/2011 – 17 vlastník*

*pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11.2010, čj. 1Ao/2010 – 169 požadavky, které uplatňují v návrhu zadání změny územního plánu dotčené orgány dle § 47 odst. 2 stavebního zákona, nejsou stanovisky, jejichž obsah by byl závazný pro výslednou podobu zadání změny územního plánu.*

*Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna územního plánu zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí a nelze uplatňovat nové požadavky na změnu. Připomínky mají charakter podnětu a návrhu k věcnému řešení dané změny ÚP. Za připomínku nelze považovat nový požadavek na změnu.*

b) Vyhodnocení připomínek uplatněných při veřejném projednání

## **SOUSEDNÍ OBEC, KAŽDÝ**

### **Připomínka**

#### **Vyhodnocení (opatření)**

#### **1. Vlastimil Stupka v zastoupení Mgr. Aleš Gnida**

Navrhovatel, jako občan městyse Nový Hrozenkov a jako vlastník pozemků mj. p. č. 7984/1 nacházejícího se v obci a k. ú. Nový Hrozenkov tímto uplatňuje podle ust. § 52 odst. 3) zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov. Vlastnické právo k předmětnému pozemku dokládám výpisem z KN.

Dříve schválený a nyní aktuální ÚP Nový Hrozenkov, jehož se týká nyní navrhovaná změna č. 1 v důsledku posouzení vlivu na životní prostředí vyloučil část pozemků navrhovatele, konkrétně parcel p. č. 7984/6, 7984/1 a 7984/7 z obytné výstavby „SO3“ i z bydlení individuálního „BI“ z důvodu významného negativního vlivu na předmět ochrany chrástala polního. Výstavba byla povolena pouze v dolní části pozemku p. č. 7984/1 pod stávajícím el. vedením.

S ohledem na nové skutečnosti ohledně výskytu chrástala polního a vlivu výstavby v tomto území na jeho ochranu, které byly zjištěny při místním šetření orgánem ochrany přírody a formulovány ve sdělení Agentury ochrany přírody a krajiny České Republiky ze dne 25. 4. 2019 č.j. 1254/BE/2019 adresovanému městysi Nový Hrozenkov (viz příloha) navrhovatel touto připomínkou dává podnět k tomu, aby do změny č. 1 územního plánu nový Hrozenkov byla zapracována též změna spočívající v možnosti umístit individuální RD na pozemek p. č. 7984/1 v k. ú. Nový Hrozenkov, a to na části přimykající se ke komunikaci nad ochranným pásmem el. vedení, tedy aby tato část pozemku byla vymezena jako plocha SO.3 plocha smíšená obytná vesnická a to v rozsahu uvedeném v příloze k tomuto podání. Co se týká dalších podmínek, odkazuji tímto ve stručnosti na výše citované sdělení Agentury ze dne 25. 4. 2019.

Důvodem této připomínky je nutnost řešení bytové potřeby syna mého klienta. Stávajícím územním plánem je sice umožněna výstavba na jiné části pozemku p. č. 7684/1 (SO 03 170), která je však pro výstavbu nevyužitelná pro přírodní poměry i ochranné pásmo el. vedení VN. V podrobnostech odkazuji na v podstatě identickou připomínku adresovanou Vašemu úřadu v této věci ze dne 6. 11. 2018, kde je i graficky vyznačeno zájmové území.

Vzhledem k tomu, že dle mých informací je i městys Nový Hrozenkov tomuto řešení nakloněn, zdvořile žádám o přijetí této připomínky a její zapracování do změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov.

#### **Vyhodnocení:**

*V rámci řízení o změně č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov byla v zákonné lhůtě podána připomínka ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona. Obsah uplatněné připomínky je v podstatě shodný s obsahem připomínky doručené pořizovateli dne 8.11.2018, která byla uplatněna ve smyslu ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov.*

*Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna územního plánu zpracovává, projednává a vydává*

v rozsahu měněných částí, což v praxi znamená, že připomínky lze uplatňovat v rozsahu měněných částí územně plánovací dokumentace. Připomínky mají mít charakter podnětu a návrhu k věcnému řešení dané změny územního plánu. Uplatněnou připomínku, která představuje nový požadavek na změnu územního plánu, nelze považovat za připomínku k projednávané změně ve smyslu výše citovaného ustanovení stavebního zákona. Nicméně, správní orgán se uplatněnou připomínkou v celém rozsahu zabýval.

V připomínce se uvádí, že v rámci pořizování ÚP Nový Hrozenkov byla v důsledku posouzení vlivu na životní prostředí vyloučena část pozemků navrhovatele z ploch určených pro obytnou zástavbu z důvodu významného negativního vlivu na předmět ochrany chrástala polního. Plochy určené pro obytnou funkci proto byly vymezeny jen v části území, které je však z důvodu trasy elektrického vedení VN a s ohledem na přírodní poměry pro zástavbu nevyužitelné.

V připomínce se dále argumentuje a předkládá nové sdělení CHKO Beskydy, ze dne 25. 4. 2019, č. j. 1254/BE/2019), ve kterém Agentura ochrany přírody a krajiny uvádí, že na základě nových šetření na místě samém lze vyloučit významný negativní vliv na předmět ochrany EVL Beskydy – chrástala polního a tedy umístit individuální RD na p. č. 7984/1 za splnění kompenzačních podmínek v rozsahu situování výstavby, maximální velikosti zastavitelné plochy, vypuštění ploch určených pro obytnou funkci, u kterých se nově nepředpokládá využití pro výstavbu a odstranění oplocení. Umístění zástavby v dané lokalitě je považováno jako konečné, bez dalšího rozvoje na sousedních pozemcích.

Výše uvedené stanovisko, které je přílohou připomínky, nebylo řádně uplatněno v procesu pořizování změny č. 1 územního plánu, a obsahuje požadavky mimo podrobnost řešení územně plánovací dokumentace. Na rozdíl od stanoviska uplatněného při pořizování územního plánu se zabývalo pouze vyhodnocením vlivu na předmět ochrany – chrástala polního v rozsahu navrhované změny územního plánu a podmínek pro výskyt chráněného druhu v dané lokalitě.

Vlivy na předměty ochrany EVL Beskydy a Ptačí oblasti Horní Vsacko byly ve všech souvislostech včetně vlivů kumulativních posouzeny v rámci hodnocení „Nový Hrozenkov - Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“, březen 2015 (dále jen „posouzení“). Předmětem hodnocení v rámci pořizování územního plánu byla plocha s označením SO.3 č. 170, která zahrnovala i území navrhované pro obytnou funkci v rámci uplatněné připomínky. Důvodem pro redukci této plochy byly dle zpracovaného posouzení mírně negativní vlivy na předměty ochrany Ptačí oblasti Horní Vsacko, konkrétně chrástala polního, úhýka obecného a celistvost ptačí oblasti. Ve stanovisku orgánu ochrany přírody ze dne 25.4.2019 se pouze konstatuje, že správa CHKO Beskydy považuje za možné vyloučit významný vliv na předmět ochrany EVL Beskydy, ale vůbec se nezabývá možnými vlivy na Ptačí oblast Horní Vsacko a předměty její ochrany včetně vlivů kumulativních a vlivů na její celistvost.

Současně nelze nadřadit dílčí vyjádření orgánu ochrany přírody, které bylo vydáno na žádost městyse Nový Hrozenkov, mimo proces pořizování změny územního plánu, a týká se pouze jednoho předmětu ochrany, nad komplexní posouzení zpracované ve všech souvislostech v procesu pořizování ÚP.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5. 2011, čj. 1Ao 2/2011 – 17 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku. Neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5.2011, čj. 1Ao 2/2011 – 17 vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno.

Předmětný požadavek lze posoudit v rámci pořizování a projednávání zprávy o uplatňování územního plánu Nový Hrozenkov za uplynulé období ve smyslu ustanovení § 55 stavebního zákona, kde bude záměr v souvislosti se změnami v území (viz stanovisko orgánu ochrany přírody) posouzen komplexně.

Vzhledem k výše uvedenému **nebylo připomínce vyhověno.**

**2. Mgr. Petr Valíček**

Vzhledem ke skutečnosti, že jsem v roce 2017 zjistil, že je projednávána 1. změna územního plánu městyse Nový Hrozenkov, kterou by došlo k rozšíření zastavitelného území, jsem formou připomínky ze dne 28. 6. 2017 učinil návrh na změnu využití území na parcele č.3190/1 v KÚ Nový Hrozenkov o výměře 6398m<sup>2</sup>, jejíž jsem vlastníkem. Konkrétně jsem požádal o zařazení části uvedené parcely ve výměře do 300m<sup>2</sup> do nově vymezeného zastavitelného území městyse, a to za účelem výstavby domu k trvalému bydlení. V podrobnostech odkazuji na citovanou připomínku ze dne 28. 6. 2017, kterou příkládám (viz příloha č. 3).

Z doručeného návrhu změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov (dokumentace ke společnému jednání) však vyplynulo, že mému návrhu nebylo vyhověno, neboť pozemek parc. č. 3190/1 se nachází v bočním údolí Hrubá Brodská, bez přímé vazby na zastavěné území. Jedná se o území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, s absencí veřejné infrastruktury, a proto nebylo do návrhu zařazeno. Vzhledem k uvedeným skutečnostem, jsem dne 2. 11. 2018 formou připomínky požádal o přehodnocení stanoviska, resp. přepracování návrhu územního plánu a zařazení části parcely č.3190/1 v KU Nový Hrozenkov do nově vymezeného zastavitelného území městyse s možností výstavby objektu k trvalému bydlení (viz příloha č. 4).

Z doručeného návrhu změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov (dokumentace pro veřejné projednání) je zřejmé, že mé připomínky nebyly reflektovány, neboť pozemek parc. č. 3190/1 se nachází v bočním, údolí Hrubá Brodská, bez přímé vazby na zastavěné území s obytnou funkcí. Jedná se v části pozemku o území se zvýšenou ochranou krajinného rázu (data ÚAP-jev 011 Urbanistické a krajinné hodnoty), a dále pozemek leží v území s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (data ÚAP -jev 036 Lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem). Pozemek leží mimo dosah veřejné technické infrastruktury.

Z hlediska urbanistické koncepce a jejího historického vývoje se jedná o území tzv. hromadné vsi, kdy docházelo k volnému situování jednotlivých usedlostí v krajině. Z hlediska dalšího rozvoje je návrh řešen tak, aby nová zástavba rodinných domů navazovala na okrajovou část obytné zástavby sídla a toto vhodně doplňovala. Územní plán stávající urbanistickou strukturu respektuje a vhodně rozvíjí. Nově navrhovaná plocha nerespektuje uvedené zásady -jedná se o novou zástavbu ve volné krajině, kde představuje z hlediska krajinného rázu rušivý prvek. Jedná se o území v koncové části údolí Brodská, kdy by společně s dalším požadavkem došlo k vytvoření nové obytné enklávy ve volné krajině. Vzhledem k tomu, že lokalita představuje také zásah do území Natura 2000 - EVL Beskydy a změna č. 1 není posuzována z hlediska vlivů na životní prostředí (jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na předměty ochrany EVL), nebyla do návrhu zahrnuta.

K vyřízení mých připomínek uvádím, že dle mých znalostí se z hlediska urbanistické koncepce a jejího historického vývoje v dané lokalitě nejedná o území tzv. hromadné vsi, jak uvádí pořizovatel, nýbrž o území vsí řetězové, kde je zástavba seřazena po obou stranách cesty a potoka.

Územní plán v odůvodnění nikde neobsahuje podmínku vymezení nové zastavitelné plochy s přímou vazbou na zastavěné území s obytnou funkcí, avšak při respektování principu ochrany nezastavěné krajiny je v odůvodnění územního plánu stanoveno, že (2.1 Vlastní koncepce rozvoje území obce) stávající urbanistická koncepce je založena na zásadách tvorby hromadných a řetězových vsí. Podstatou hromadných vsí je volné situování jednotlivých usedlostí bez zřetelného záměru (obytné enklávy Dolní Čubov, Čubov, Centrum). U zástavby bočních údolí (zejména začátek údolí Vranča) je možno vysledovat prvky vsí řetězových kdy domy zpravidla vytvářejí dvě, ale někdy i jen jednu řadu, lemující cestu nebo potok. (3.1 Návrh urbanistické koncepce) Stávající urbanistická koncepce je založena na zásadách tvorby řetězových vsí, jejichž podstatou je volné situování jednotlivých usedlostí na lánově rozdělené půdě. Domy zpravidla vytvářejí dvě, ale někdy i jen jednu řadu, lemující cestu nebo potok. Typickým pro řetězovou ves je dělení usedlostí na skupiny stavení vytvářejících z odstupu jakoby články řetězu. Všechny řetězové vsi mají záhumenicovou plužinu, která je příčně dělená.

Nejedná se o území v koncové části údolí Brodská, jak uvádí pořizovatel, neboť nad mým pozemkem je převážně podél cesty a potoka dále vymezeno cca 7 zastavěných ploch, přičemž výstavba na mém pozemku by vhodně vyplnila prázdný úsek a je tak v souladu s citovanou urbanistickou koncepcí (viz příloha č. 1). Dlužno dodat, že mé pozemky v dané lokalitě přes cestu a potok hraničí s parcelou č. 3232/1, na níž je vymezeno zastavěné území

s funkcí hromadného bydlem a v územním plánu byly vymezeny i jiné zastavitelné plochy bez přímé vazby na zastavěné území (např. plocha č. 146 na parc. č. 8540/4).

Pokud jde o dosah veřejné technické infrastruktury, pak opětovně připomínám, že navrhovaná plocha splňuje všechny podmínky stanovené vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Argumentace pořizovatele stran chybějící kanalizace a vodovodu se jeví jako vadná, neboť v odůvodnění územního plánu (4.3 Návrh koncepce technické infrastruktury) je výslovně stanoveno, že v území, kde není možnost napojení na veřejný vodovod, budou jednotlivé nemovitosti zásobeny pitnou vodou z vlastních zdrojů. V těch částech obce, kde bude veřejná, splašková kanalizace teprve budována a tam, kde nebude možné napojení na veřejnou kanalizaci, budou odpadní vody likvidovány na domovních ČOV, popřípadě v jímkách na vyvážení. Pořizovatel dále bez bližšího odůvodnění konstatuje na parcele přítomnost jevu ÚAP – jev 0.1.1 (Urbanistické a krajinné hodnoty) území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a území s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, (data ÚAP -jev 036 Lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem) a závěrem konstatuje zásah do území Natura 2000 - EVL Beskydy. Pořizovatel tedy pouze konstatuje úředně známé skutečnosti a vůbec se nezabývá, zda a případně jakým způsobem, by uvedené jevy mohly být dotčeny výstavbou na navrhované ploše. Nadto je třeba zmínit, že do území Natura 2000 - EVL Beskydy fakticky spadá celé území městyse, tudíž i další nově vymezované zastavitelné plochy a na některých z nich jsou rovněž přítomny zmiňované jevy ÚAP 036 a 011 (např. plocha L03 na p.č. 5930, L02 na p.č. 3275/7 či 105 na p. č. 8426), avšak zde pořizovatel žádné překážky ve výstavbě nespátřuje a tyto jevy nijak nezmiňuje.

Vzhledem k uvedenému jsem se zúčastnil, veřejného projednání a očekával, že mi zde budou vysvětleny důvody bránící v realizaci mého záměru. Pominu-li „netradiční formu“ (kdy se jednající osoby nepředstavily; netuším zda, byl přítomen projektant a pouze jeden z mužů byl v průběhu označen jako zástupce CHKO, přičemž z mé osobní znalosti mohu pouze s jistotou tvrdit, že zde nebyl přítomen pan Pavel Johec, coby určený zastupitel), pak ani u veřejného zasedání jsem se nedozvěděl, jaké jsou konkrétní důvody bránící ve vymezení nové zastavitelné plochy na mém pozemku a důvody odlišného posuzování jevů v ÚAP na dotčených parcelách. Zarážející pro mne bylo pouze zjištění, že žena v červeném (pravděpodobně Ing. Klára Kopecká) mi k dotazu týkajícího se možného zásahu do krajinného rázu sdělila, že v dané lokalitě ani fyzicky nebyla a není mi tedy zřejmé, jak mohla případný zásah do krajinného rázu posoudit, když se navíc na sousedním pozemku p. č. 3205 již více než 10 let nachází se souhlasem CHKO dočasná stavba (kostra táborové kuchyně - viz příloha č. 2) a tato skutečnost z mapových podkladů kÚP nevyplývá. Jelikož mám za to, že jsem procesem pořízení změny, jakož i návrhem změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov, coby opatřením obecné povahy, diskriminujícím způsobem krácen na svých právech, podávám tímto ke zveřejněné změně č. 1 návrhu územního plánu Nový Hrozenkov v zákonné lhůtě připomínky, které odůvodňují následovně. Při vypořádání všech připomínek je třeba postupovat podle § 172 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, tzn., že správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění. Nejvyšší správní soud. v rozsudku ze dne 15. září 2010, č.j. 4 Ao 5/2010-48, uvádí, že z hlediska práv účastníka řízení představují připomínky poněkud slabší nástroj ochrany ve vztahu k námitkám, o nichž je orgán vydávající opatření obecné povahy povinen rozhodnout. Z toho však podle názoru Nejvyššího správního soudu nelze dovodit, že by bylo možné či snad správně se připomínkami zabývat toliko formálně a vypořádat se s nimi obecnými frázemi, aniž by se zohlednila jejich podstata. Stanoví-li zákon správnímu orgánu povinnost zabývat se připomínkami jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění, musí být z tohoto aktu zřejmé, že správní orgán věnoval připomínkám náležitou pozornost, seznámil se s jejich obsahem a učinil z něj pro opatření obecné povahy nějaký závěr. Požadavky na podrobnost samotného vypořádání se s připomínkami pak budou záviset na jejich relevanci, rozsahu a detailnosti. Je na místě zohledňovat to, jak dotčená osoba své připomínky zformulovala a jakým způsobem a na jaké úrovni argumentuje. S tím by měla korespondovat odpověď toho, kdo je povinen se připomínkami zabývat a vypořádat se s nimi. V případě toliko obecné argumentace lze podle soudu vystačit s obecnou odpovědí. V případě skutkově a právně propracované argumentace se však pochopitelně vyžaduje skutkově a právně propracovaná odpověď.

Nezbývá tedy než konstatovat, že věcnou podstatou předmětných připomínek se nikdo nezabýval. To je ovšem v zásadním rozporu s tím, že z odůvodnění opatření obecné povahy musí být zřejmé, z jakého důvodu jsou relevantní připomínky dotčených osob považovány za liché, mylné či vyvrácené nebo proč jsou relevantní skutečností predestirány dotčenými, osobami pokládány za nerozhodné, nesprávné nebo jinými shromážděnými podklady za vyvrácené. Byť pojednává ne o připomínkách, nýbrž o námitkách, je i pro tuto věc inspirativní rozsudek. Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, čj. 1 Ao 5/2010- 1.69, publikovaný pod č. 2266/2011 Sb. NSS.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem žádám, aby se pořizovatel řádně zabýval mými připomínkami uplatněnými v tomto podání, jakož i podáních ze dnů 28. 6. 2017 a 2. 11. 2018 a tyto následně řádně vyhodnotil. Po případném přehodnocení stanoviska navrhuji přepracování návrhu územního plánu a zařazení části parcely č.3190/1 v KÚ Nový Hrozenkov do nově vymezovaného zastavitelného území městyse s možností výstavby objektu k trvalému bydlení.

#### ***Vyhodnocení:***

*V rámci řízení o změně č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov byla v zákonné lhůtě podána připomínka ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona. Obsah uplatněné připomínky je obdobný jako připomínky uplatněné dne 28. 6. 2017 při projednávání zadání změny a dne 2. 11. 2018 v rámci společného jednání, které byly vyhodnoceny v rámci jednotlivých fází pořizování změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov.*

*Dle § 55 odst. 6 stavebního zákona se změna územního plánu zpracovává, projednává a vydává v rozsahu měněných částí, což v praxi znamená, že připomínky lze uplatňovat v rozsahu měněných částí územně plánovací dokumentace. Připomínky mají mít charakter podnětu a návrhu k věcnému řešení dané změny územního plánu (dále jen „ÚP“). Uplatněnou připomínku, která představuje nový požadavek na změnu územního plánu, nelze považovat za připomínku k projednávané změně ve smyslu výše citovaného ustanovení stavebního zákona. Nicméně, **správní orgán se uplatněnou připomínkou v celém rozsahu zabýval.** A to jak připomínkou uplatněnou při společném jednání, tak připomínkou uplatněnou v rámci řízení o návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov. Podrobné vyhodnocení připomínek je součástí opatření obecné povahy a je vždy zveřejněno na webových stránkách města Vsetín.*

V připomínce se uvádí:

**1.** že „se z hlediska urbanistické koncepce a jejího historického vývoje v dané lokalitě nejedná o území tzv. hromadné vsi, jak uvádí pořizovatel, nýbrž o území vsí řetězové, kde je zástavba seřazena po obou stranách cesty a potoka.“

*Z hlediska posouzení struktury zástavby vychází pořizovatel ze skutečnosti, že je území řetězové vsi situováno na začátku údolí Brodská a představuje strukturu zástavby, která není příliš blízká původní typické struktuře zástavby v CHKO Beskydy, nicméně pozemek p. č. 3190/1 se nachází v koncové části údolí, kde zástavba postupně přechází v tzv. ves hromadnou. Z hlediska zonace CHKO Beskydy, se řešené území tzv. hromadné vsi nachází ve III. zóně CHKO Beskydy, tudíž se jedná o „cennější území“ i z hlediska struktury zástavby, oproti území řetězové vsi na „začátku údolí“, které je situováno ve IV. zóně CHKO Beskydy s nižším stupněm ochrany. Dle urbanistické koncepce ÚP v rámci vývoje hromadné vsi docházelo k volnému situování jednotlivých usedlostí v krajině, z hlediska dalšího vývoje je návrh řešen tak, aby nová zástavba rodinných domů navazovala na okrajovou část obytné zástavby sídla a toto vhodně doplňovala. Územní plán stávající urbanistickou strukturu respektuje a vhodně rozvíjí. Nově navrhovaná plocha nerespektuje uvedené zásady, jelikož se jedná o novou zástavbu ve volné krajině, kde představuje z hlediska krajinného rázu rušivý prvek.*

**2.** že „územní plán v odůvodnění nikde neobsahuje podmínku vymezení nové zastavitelné plochy s přímou vazbou na zastavěné území s obytnou funkcí, avšak při respektování principu ochrany nezastavěné krajiny je v odůvodnění územního plánu stanoveno, že stávající urbanistická koncepce je založena na zásadách tvorby hromadných a řetězových vsí.“ Tato urbanistická koncepce je podrobněji rozvedena.

*Tvrzení uváděná v připomínce se zcela zakládají na pravdě, ale je potřeba si uvědomit, že se jedná o popis stávající (existující) urbanistické koncepce. (Kap. 2.1 a 3.1 Návrhu). Ta je územním plánem*



rozvíjena tak, aby **nová zástavba rodinných domů navazovala na klidovou okrajovou část obytné zástavby**. Územní plán vychází ze stávající urbanistické struktury, kterou respektuje a vhodně rozvíjí. Nové zastavitelné plochy jsou jak územním plánem, tak i změnou č. 1 navrhovány téměř ve všech případech v přímé návaznosti na zastavěné území a obdobnou funkci. Územním plánem nejsou navrhovány nové plochy pro bydlení charakteru rozptýlené zástavby, které by byly bez přímé vazby na zastavěné území a zasahovaly do volné krajiny. Principy stanovené územním plánem jsou změnou č. 1 ÚP Nový Hrozenkov plně respektovány.

3. že není pravdivé tvrzení, že se jedná o území v koncové části údolí Brodská, protože nad dotčeným pozemkem je převážně podél cesty a potoka dále vymezeno cca 7 zastavěných ploch, a že výstavba na pozemku by vhodně vyplnila prázdný úsek a byla by v souladu s citovanou urbanistickou koncepcí. Současně uvádí, že pozemky v dané lokalitě přes cestu a potok hraničí s parcelou č. 3232/1, na níž je vymezeno zastavěné území s funkcí hromadného bydlení a v územním plánu byly vymezeny i jiné zastavitelné plochy bez přímé vazby na zastavěné území (např. plocha č. 146 na parc. č. 8540/4).

Fakt, že nad pozemkem p. č. 3190/1 je situováno dalších 7 zastavěných ploch, jistě není argumentem, který by dokazoval, že se nejedná o koncovou část údolí Brodské. Slovní spojení je myšleno především ve vztahu k intenzitě zastavění, kdy v lokalitě, ve které se nachází zmiňovaný pozemek p. č. 3190/1 je zástavba postupně rozvolňována a není zde patrná taková intenzita zástavby, jako na „začátku údolí“. Údolí Brodské lze z hlediska charakteru a hustoty zastavění charakterizovat jako území s „kompaktní zástavbou“ v rozsahu od začátku údolí po rozcestí, kde se údolí dělí na Hrubou Brodskou a Malou Brodskou. Tato dvě dílčí údolí lze společně označit za „koncovou část“ s rozptýlenou zástavbou. V případě údolí Hrubá Brodská lze konstatovat, že kompaktní zástavba sídla končí v místě stávající plochy hromadného bydlení, což je plocha s bývalou „lesáckou bytovkou“ a jejím zázemím (jedná o původní hromadné bydlení určené pro pracovníky v lesním hospodářství). V případě navrhovaného umístění stavby a nového využití části pozemku p.č. 3190/1 lze konstatovat, že se nachází ve vzdálenosti více než 200 m od poslední kompaktní zástavby. Skutečností, že se nejedná o území s vysokou hustotou osídlení, svědčí i charakter stávající přístupové komunikace, zejména její šířkové uspořádání. U stávající zástavby lze konstatovat, že vychází z původní lokalizace staveb v krajině a územní plán nepředpokládá její další rozvoj.

Smyslem územního plánování je v souladu s ustanovením § 18 stavebního zákona ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků, což se děje právě nástroji územního plánování.

Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Některé návrhové plochy pro bydlení byly převzaty z územního plánu sídelního útvaru, což je případ i u uváděné návrhové plochy č. 146, avšak z hlediska urbanistické koncepce a dalšího rozvoje tyto plochy nebudou dále rozšiřovány. V rámci změny ÚP nejsou navrhovány žádné nové plochy, které by nenavazovaly na zastavěné území a zasahovaly by do volné krajiny.

4. „pokud jde o dosah veřejné technické infrastruktury, že navrhovaná plocha splňuje všechny podmínky stanovené vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.“ Dále se uvádí, že argumentace pořizovatele stran chybějící kanalizace a vodovodu se jeví jako vadná, neboť územní plán připouští v území, kde není možnost napojení na veřejný vodovod a kanalizaci individuální řešení.

V rámci rozvoje území (včetně vymezování zastavitelných ploch) je nutno přednostně naplňovat cíle a úkoly územního plánování, které jsou definovány §§ 18 a 19 stavebního zákona; v praxi to znamená, mimo jiného, že se zastavitelné plochy vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a je nutno:

- stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,

- *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání*
- *prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území.*

*Vzhledem k výše uvedenému není účelné vymezovat nové návrhové plochy v území, kde není zajištěna veřejná infrastruktura. A současně je nutno vycházet z toho, že výsledné řešení musí vytvořit podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů.*

*Z hlediska technické infrastruktury je v ÚP Nový Hrozenkov v rámci koncepce veřejné infrastruktury uvedeno, že v území, kde není možnost napojení na veřejný vodovod, budou jednotlivé nemovitosti zásobeny pitnou vodou z vlastních zdrojů, v těch částech obce, kde bude veřejná splašková kanalizace teprve budována a tam kde nebude možné napojení na veřejnou kanalizaci, budou odpadní vody likvidovány na domovních ČOV, popřípadě v jímkách na vyvážení.*

*To v praxi znamená, že je uvedený požadavek aplikován zejména v případech dostavění proluk v zastavěném území, kde není zřízena technická infrastruktura, nebo např. u stávajících usedlostí, které nemohou být napojeny na technickou infrastrukturu, a u kterých by v případě striktně nastavené koncepce veřejné infrastruktury, která by umožňovala pouze napojení na veřejný vodovod a kanalizaci, nebylo individuální likvidování odpadních vod či zásobování pitnou vodou v souladu s ÚP. Nicméně v rámci dalšího a nového rozvoje území (u zastavitelných ploch), je zohledňováno vybudování veřejné infrastruktury s ohledem na cíle a úkoly ÚP, přesněji na § 19 odst. 1 písm. j) stavebního zákona, kdy není účelné vymezovat nové návrhové plochy na území, kde není zřízena veřejná infrastruktura a v rámci jejího vybudování by došlo k neúměrnému vynakládání veřejných prostředků a podporovat tak neúčelné využití území.*

**5.** *že pořizovatel bez bližšího odůvodnění konstatuje na parcele přítomnost jevu územně analytických podkladů (ÚAP) - konstatuje úředně známé skutečnosti a vůbec se nezabývá, zda a případně jakým způsobem, by uvedené jevy mohly být dotčeny výstavbou na navrhované ploše. V připomínce se současně poukazuje na to, že do území Natura 2000 - EVL Beskydy fakticky spadá celé území městyse, tudíž i další nově vymezované zastavitelné plochy a na některých z nich jsou rovněž přítomny zmiňované jevy ÚAP, avšak zde pořizovatel žádné překážky ve výstavbě nespaturuje a tyto jevy nijak nezmiňuje.*

*Územně analytické podklady slouží mimo jiného dle § 25 stavebního jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace a jejich změn. Dle § 27 odst. 2 téhož zákona územně analytické podklady pořizuje úřad územního plánování na základě průzkumů území a na základě údajů o území. Dle § 27 odst. 3 stavebního zákona údaje o území poskytuje pořizovateli orgán veřejné správy, jím zřízená právnická osoba a vlastník dopravní a technické infrastruktury a přitom zodpovídá za jejich správnost, úplnost a aktuálnost. Údaje o území mohou být použity pro činnost veřejné správy a mimo dalšího také pro činnost projektanta územně plánovací dokumentace. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že pořizovatel při rozhodování využil údajů o území, jakožto součástí územně analytických podkladů, za jejichž správnost, úplnost a aktuálnost ze zákona odpovídá orgán veřejné správy, jím zřízená právnická osoba a vlastník dopravní a technické infrastruktury. Zpracovatel (nikoliv pořizovatel, jak je uvedeno v připomínce) v odůvodnění změny uvádí, že jedním z důvodů k nezpracování požadavku do návrhu je i zásah do území NATURA 2000, protože změna č. 1 v rozsahu daném schváleným zadáním není v rámci procesu jejího pořízení posuzována z hlediska vlivů na životní prostředí, tzn. ani z hlediska vlivů na předměty ochrany území Natura 2000. V případě požadavku na vymezování dalších nových ploch ve volné krajině lze důvodně očekávat, že by příslušný orgán posouzení požadoval.*

**6.** *že při veřejném projednání nebyly vysvětleny důvody bránící v realizaci požadovaného záměru. A dále upozorňuje na „netradiční formu“ (kdy se jednající osoby nepředstavily; netuším zda, byl přítomen projektant a pouze jeden z mužů byl v průběhu označen jako zástupce CHKO, přičemž z mé osobní znalosti mohu pouze s jistotou tvrdit, že zde nebyl přítomen pan Pavel Johec, coby určený zastupitel), pak ani u veřejného zasedání jsem se nedozvěděl, jaké jsou konkrétní důvody bránící ve vymezení nové zastavitelné plochy na mém pozemku a důvody odlišného posuzování jevů v ÚAP na dotčených parcelách.*

*Na veřejném projednání byly veškeré dotazy pana Mgr. Valíčka řádně zodpovězeny, což je i součástí zápisu z veřejného projednání, přičemž byly ze strany pořizovatele, uvedeny stejné důvody k nezpracování připomínky do návrhu změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov, které byly uvedeny i ve vyhodnocení ve smyslu § 51 odst. 1 stavebního zákona, které je součástí opatření obecné povahy.*

7. Zarážející pro mne bylo pouze zjištění, že žena v červeném (pravděpodobně Ing. Klára Kopecká) mi k dotazu týkajícího se možného zásahu do krajinného rázu sdělila, že v dané lokalitě ani fyzicky nebyla a není mí tedy zřejmé, jak mohla případný zásah do krajinného rázu posoudit, když se navíc na sousedním pozemku p. č. 3205 již více než 10 let nachází se souhlasem CHKO dočasná stavba (kostra táborové kuchyně - viz příloha č. 2) a tato skutečnost z mapových podkladů k ÚP nevyplývá. *Správní orgán při vyhodnocení uplatněných připomínek vycházel z existujících podkladů, osobní znalosti území a také ze skutečností, které uváděl projektant (v části odůvodnění, kterou zpracovával) na základě jeho vyhodnocení území včetně provedeného místního šetření.*

*Existenci staveb na sousedním pozemku p.č. 3205 je nutno řešit s místně příslušným stavebním úřadem. Jak se uvádí v připomínce, jedná se o dočasnou stavbu – kostru táborové kuchyně, která není předmětem evidence katastru nemovitostí, a proto není ani zobrazena v územním plánu.*

*Závěrem je nutno podotknout, že celá předmětná připomínka pana Mgr. Valíčka, je koncipována formou, poukazující na nedostatečné vyhodnocení pořizovatele, uvedené v odůvodnění změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov. Podrobné vyhodnocení připomínky ve smyslu § 51 odst. 1 stavebního zákona je však součástí opatření obecné povahy, které bylo zveřejněno na webových stránkách města Vsetín a kde je součástí tohoto opatření obecné povahy podrobné vyhodnocení připomínky Mgr. Valíčka, uplatněné v rámci společného jednání. Vyhodnocení, které je součástí odůvodnění změny č. 1 ÚP Nový Hrozenkov, a které napadá Mgr. Valíček, je odůvodnění zpracovatele (projektanta) nikoliv pořizovatele.*

8. „že jsem procesem pořízení změny, jakož i návrhem změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov, coby opatřením obecné povahy, diskriminujícím způsobem krácen na svých právech, podávám tímto ke zveřejněné změně č. 1 návrhu územního plánu Nový Hrozenkov v zákonné lhůtě připomínky, které odůvodňují následovně. Při vypořádání všech připomínek je třeba postupovat podle § 172 odst. 4 zak. č. 500/2004 Sb., správního řádu, tzn., že správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění.“ V připomínce je současně odkazováno na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. září 2010, č.j. 4 Ao 5/2010-48, kde se mimo jiného uvádí, že „z hlediska práv účastníka řízení představují připomínky poněkud slabší nástroj ochrany ve vztahu k námitkám, o nichž je orgán vydávající opatření obecné povahy povinen rozhodnout. Z toho však podle názoru Nejvyššího správního soudu nelze dovodit, že by bylo možné či snad správné se připomínkami zabývat toliko formálně a vypořádat se s nimi obecnými frázemi, aniž by se zohlednila jejich podstata. Stanoví-li zákon správnímu orgánu povinnost zabývat se připomínkami jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění, musí být z tohoto aktu zřejmé, že správní orgán věnoval připomínkám náležitou pozornost, seznámil se s jejich obsahem a učinil z něj pro opatření obecné povahy nějaký závěr. Požadavky na podrobnost samotného vypořádání se s připomínkami pak budou záviset na jejich relevanci, rozsahu a detailnosti. Je na místě zohledňovat to, jak dotčená osoba své připomínky zformulovala a jakým způsobem a na jaké úrovni argumentuje. S tím by měla korespondovat odpověď toho, kdo je povinen se připomínkami zabývat a vypořádat se s nimi. V případě toliko obecné argumentace lze podle soudu vystačit s obecnou odpovědí. V případě skutkově a právně propracované argumentace se však pochopitelně vyžaduje skutkově a právně propracovaná odpověď.“ A dále je poukazováno na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č.j. 1 Ao 5/2010- 1.69, publikovaný pod č. 2266/2011 Sb. NSS.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem žádám, aby se pořizovatel řádně zabýval mými připomínkami uplatněnými v tomto podání, jakož i podáních ze dnů 28. 6. 2017 a 2. 11. 2018 a tyto následně řádně vyhodnotil. Po případném přehodnocení stanoviska navrhuji přepracování návrhu územního plánu a zařazení části parcely č.3190/1 v KÚ Nový Hrozenkov do nově vymezovaného zastavitelného území městyse s možností výstavby objektu k trvalému bydlení.

*Uplatněnou připomínkou se správní orgán zabýval, což je zřejmé z vlastního rozsahu vyhodnocení,*

*kdy je reagováno na jednotlivé body připomínky. Uvedená podání ze dne 28.6.2017 a 2.11.2018 byla vyhodnocena v příslušných fázích pořizování změny č. 1 územního plánu.*

*Správní orgán se uplatněnými připomínkami jako podkladem pro opatření obecné povahy zabýval v celém rozsahu ve smyslu citovaných judikátů a vypořádal se s nimi v jeho odůvodnění, což je zřejmé z vlastního textu opatření.*

*Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5.2011, čj. 1Ao 2/2011 – 17 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku. Neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 5.2011, čj. 1Ao 2/2011 – 17 **vlastník pozemků není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání a pokračování v tomto způsobu využívání pozemků není opatřením obecné povahy ani zčásti vyloučeno.***

*Vzhledem k výše uvedenému nebylo připomínce vyhověno.*

## POUČENÍ

Proti opatření o vydání změny č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

starostka obce Bc. Stanislava Špruncová .....

místostarosta obce Pavel Jochec .....

### **Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí opatření obecné povahy:**

Příloha č. 1 – změna č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov - návrh - textová část

Příloha č. 2 – změna č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov - návrh - grafická část

Příloha č. 3 - změna č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov - odůvodnění - textová část

Příloha č. 4 – změna č. 1 územního plánu Nový Hrozenkov - odůvodnění - grafická část